



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Povrv-282/2025-51

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli – Pola, po sucu Danieli Subotić Biondić, na temelju prijedloga više sudske savjetnice-specijalistice Tine Aflić, u pravnoj stvari tužitelja ŽUPANIJSKA LUČKA UPRAVA PULA, Riva 2, Pula, OIB: 98035365721, koju zastupa punomoćnik Milan Jelovac, odvjetnik u Puli, protiv tuženika Alda Šverka, Zlatičev trg 2, Pula, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 5. veljače 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, 23. veljače 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sonje Obrovac Skira, Laginjina ulica 2, Pula, poslovni broj Ovr-100/21 od 23. rujna 2021. te se nalaže tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju iznos od 231,66 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 11. svibnja 2021. po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana isplati tužitelju trošak u iznosu od 618,05 EUR, dok se u preostalom iznosu od 56,82 EUR zahtjev tužitelja za naknadu troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 20. kolovoza 2021. podnio protiv tuženika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 1.200,00 kn s pripadajućim zateznim kamata. Javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-100/21 od 23. rujna 2021., na koje je rješenje tuženik pravodobno izjavio prigovor.

2. Tuženik je u prigovoru naveo da je platio potraživanje, osim dvije otvorene stavke iz 2016. i 2017. jer je u odnosu na te tražbine nastupila zastara.

3. Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na temelju čl. 58. st. 2. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/2020, u nastavku – OZ).

4. Tužitelj se u ostavljenom roku očitovao na prigovor podneskom od 24. siječnja 2022. u kojem je osporio da je nastupila zastara potraživanja, s obzirom da je tuženik izvan rokova dospijeca vršio plaćanja pa je slijedom toga tužitelj sukladno čl. 171 i 172. ZOO-a obračun dugovanja napravio primjenom instituta uračunavanja. Primjenom instituta uračunavanja tužitelj je svoje potraživanje izračunao na način da sveukupno dugovanje na dan 10.05.2021. iznosi 4.800,00 kn (glavnica) i 655,43 kn zateznih kamata ili sveukupno 5.455,43 kune. Navedeni iznos umanjen je za nesporno plaćenih 3.600,00 kn pa nova glavnica duga na dan 11.05.2021. iznosi 1.745,43 kn, na koju zatezne kamate teku od 11.05.2021. do isplate. Slijedom navedenog tuženik je uredio tužbeni zahtjev na način da potražuje isplatu iznosa od 1.745,43 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 11.05.2021. pa do isplate te potražuje troškove postupka.

5. Podnesak tužitelja dostavljen je tuženiku na očitovanje u skladu s odredbom članka 461.a stavka 7. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, u nastavku: ZPP). Tuženik se nije na podnesak očitovao, niti se protivio preinaci tužbe, a koju je preinaku ovaj sud uzeo u obzir i dopustio, sukladno članku 190. stavku 3. ZPP-a.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Presudom ovog suda poslovni broj Povrv-402/2021-13 od 10. veljače 2023., potvrđenom presudom Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-485/2023-2 od 23. studenog 2023. djelomično je održan, a djelomično ukinut platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sonje Obrovac Skira, Laginjina ulica 2, Pula, poslovni broj Ovr-100/21 od 23. rujna 2021. te je u njima izražen stav da se u konkretnom slučaju primjenjuje trogodišnji zastarni rok za tražbine po osnovi naknade za vez. Obje presude ukinute su rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-774/2025-2 od 16. rujna 2025. te je predmet vraćen na ponovno suđenje. U navedenoj je odluci izražen stav da se za plaćanje naknade za vez plovila primjenjuje opći zastarni rok propisan odredbom čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, u nastavku: ZOO).

8. U ponovljenom postupku izvršen je uvid u ispis iz otvorenih stavaka (list 3 spisa), u dopis tuženika tužitelju od 10. svibnja 2021. (list 13-14 spisa) i obračun zateznih kamata (list 26-28 spisa).

9. Među strankama nije sporna osnova potraživanja te činjenica da je tuženik 10. svibnja 2021. izvršio uplatu iznosa od 3.600,00 kn. Sporno je pitanje zastare tražbine od 600,00 kn s dospelom 20. travnja 2016. i 600,00 kn s dospelom 21. lipnja 2017.

10. Sukladno izraženom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na predmetne se tražbine primjenjuje petogodišnji zastarni rok.

11. Prema članku 225. ZOO-a, tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare.

12. S obzirom na navedeno, na dan plaćanja 10. svibnja 2021. niti jedna od navedenih tražbina nije bila zastarjela pa je tužitelj ispravno proveo uračunavanje. S obzirom da je na dan plaćanja izvršena samo uplata glavnice, tuženik je dužan podmiriti i kamate od dana dospijeca za navedene iznose glavnice.

13. Sukladno navedenome, odlučeno je kao točki I. izreke.

14. Odluka o trošku iz točke II. izreke temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi s člankom 164. ZPP-a, a visina troška odmjerena je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, u nastavku: Tarifa). S obzirom na vrijednost predmeta spora, tužitelju pripada 25 bodova za podnesak od 24. siječnja 2022. (Tbr. 8/3), 25 bodova za ročište 2. veljače 2023. (Tbr. 9/1), 31,25 bodova za žalbu protiv presude (Tbr. 10/1), 37,5 bodova za prijedlog za dopuštenje revizije (Tbr. 10/5), 37,5 bodova za reviziju (Tbr. 10/5), 6,25 bodova za ročište 17. prosinca 2025. (Tbr. 9/5) i 25 bodova za ročište 5. veljače 2025. (Tbr. 9/1), što čini ukupno 187,50 bodova, a što množeno s vrijednošću boda 2,00 EUR (Tbr. 54.) iznosi 468,75 EUR. Nadalje, tome treba pribrojiti trošak priznat javnobilježničkim rješenjem o ovrsi u iznosu 66,36 EUR te trošak sudskih pristojbi, i to na presudu u iznosu 13,27 EUR, na prijedlog za povrat u prijašnje stanje 3,32 EUR, na rješenje o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje 13,27 EUR, na žalbu protiv presude u iznosu 26,54 EUR, na prijedlog za dopuštenje revizije 13,27 EUR i na reviziju 13,27 EUR pa ukupan trošak tužitelja iznosi 618,05 EUR.

15. Trošak ročišta 17. prosinca 2025. priznat je u visini od 25 % nagrade iz Tbr. 7. toč. 1. jer je ročište odgođeno prije početka raspravljanja. Troškovi sudskih pristojbi priznati su u iznosu u kojem su nastali.

U Puli 23. veljače 2026.

S u d a c
Daniela Subotić Biondić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o njoj odlučuje nadležan županijski sud. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

Dna:

- tužitelju po pun.
- tuženiku

nacrt odluke izradila:
viša sudska savjetnica-
specijalistica
Tina Aflić

Broj zapisa: **9-30883-b951d**

Kontrolni broj: **0e7dc-6cffa-64544**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.