

Naš znak: /SO/23.

Datum: 24.01.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-2743/2021

10000 ZAGREB

Predmet: Očitovanje vezano za predmet P-1162/2022 Trgovački sud Zagreb i pobijanje pravne radnje

U Izvješću koje sam podnijela sudu 23.12.2022. godine pod točkom II. 3 navela sam stanje predmeta P-1162/2022, Trgovački sud Zagreb, tužitelj Filip Križanić Bijelić, Karlovac, tuženi MD Šumarstvo d.o.o. – u stečaju i RH-Porezna uprava.

Navela sam da je potrebno izvršiti detaljnu analizu predmeta te utvrditi da li je kupoprodajna cijena realna ili ne, a nakon toga predložiti daljnje korake.

Ukratko se ponavlja sadržaj tužbe i tužbenog zahtjeva:

Tužitelj u tužbi navodi da je sa tuženikom 23.07.2021. godine sklopio Ugovor o kupoprodaji osobnog automobila MERCEDES ML (2006. godina) za iznos od 41.250,00 kuna. Taj iznos je isplatio na ruke direktoru Miodragu Draženoviću u gotovini, na ruke, a u posjed je preuzeo predmetno vozilo. Nakon što je tužitelj pristupio prijenosu vlasništva utvrdio je da to nije moguće jer je po prijedlogu Porezne uprave izvršena zabrana otuđenja i opterećenja vozila, a nad I-tuženikom je otvoren stečajni postupak. Traži da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva nad vozilom a da je II tuženik dužan trpjeti upis prava vlasništva tužitelja.

Prijašnja stečajna upraviteljica nije u roku podnijela odgovor na tužbu, a iz e predmeta je vidljivo da je odgovor na tužbu podnijela Porezna uprava. Nakon uvida u spis utvrdila sam da je RH – Porezna uprava u odgovoru na tužbu tražila odbacaj tužbe u odnosu na njih jer se tužitelj nije obratio zahtjevom za mirno rješenje spora, podredno da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom.

Kod dosadašnje odluke za pobijanje pravne radnje od strane stečajnog upravitelja prvenstveno treba voditi računa o tome da se stečajna masa obogaćuje u korist svih vjerovnika.

Na predmetnom vozilu različno pravo je zasnovano u korist RH-Porezna uprava pa bi pobijanje pravnih radnji donijelo najviše koristi upravo tome vjerovniku.

Kako sukladno čl. 212. st. 4. Stečajnog zakona svaki vjerovnik ima pravo podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji, obavijestila sam razlučnog vjerovnika o mogućnosti pobijanja pravnih radnji te sam im navela da ću na njihovo traženje dati očitovanje da neću podnositi tužbu za pobijanje pravne radnje. Naime, korist od pobijanja bi imao samo razlučni vjerovnik pa je po mome mišljenju prvenstveno u njegovom interesu da pokrene postupak pobijanja pravnih radnji.

Privatak: Dopis Poreznoj upravi Gospić
(Na znanje poslan i ŽDO Karlovac)

Da bi utvrdila da li je kupoprodajna cijena za vozilo realna, angažirala sam sudskog vještaka Nenada Villach Čeliković da mi dostavi procjenu tržišne vrijednosti vozila istog tipa.

Privatak: Procjena vozila MERCEDES ML (2006. godina)

Po mišljenju vještaka vozila istog tipa se danas prodaju po cijeni od cca 23.000,00 EUR-a, a predmetno vozilo je prodano za 5.468,00 EUR.

Mišljenje vještaka sam dostavila Poreznoj upravi.

Nakon navedene analize troškova te koristi za vjerovnike utvrdila sam da neće doći do povećanja stečajne mase u korist svih vjerovnika ukoliko bi postupak pokrenula stečajna upraviteljica.

Mišljenja sam da postupak pobijanja pravnih radnji treba pokrenuti razlučni vjerovnik RH-Porezna uprava, a ne stečajna upraviteljica.

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica
Davorka Huljev