



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
IZ RUKA
23 -10- 2017

Predano na poštu obično-priv. (100)
POŠTA
Broj prijave
Telefon
Faks
E-pošta

Broj: Revt 379/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki, članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, povodom zahtjeva 1. Ivanke Ban iz Splita, Magistrala Solin 52, 2. Damira Barača iz Splita, Terzićeva 17, 3. Bože Barasa iz Splita, Mosečka 107, 4. Ane Brnada iz Splita, Manderova 22, 5. Milice Ereiz iz Splita, Hrvatske mornarice 32, 6. Bose Generalović iz Splita, Vinka Milića 41, 7. Ljiljane Gracin iz Splita, Terzićeva 9, 8. Mare Hrgović iz Splita, Milićeva 38, 9. Ane Ivić iz Splita, Stjepana Radića 2, 10. Lidije Jukić iz Klisa, Kneza Trpimira 209, 11. Mire Krajine iz Splita, Pujanke 36, 12. Milene Mamić iz Splita, Šenoina 14, 13. Ane Miletić iz Velike Milešine, Velika Milešina 114, 14. Anđelke Pajčić iz Kaštel Sućurca, Put Struje 36, 15. Tomislava Petrašića iz Splita, Matice Hrvatske 27, 16. Mirka Punoša iz Splita, Odeska 19, 17. Vesne Radić iz Splita, Triljska 39, 18. Ive Romić iz Kaštel Kambelovca, Nakide 13, 19. Nikše Sinovčića iz Splita, Table 17, 20. Nade Škaro iz Splita, Put Plokita 71, 21. Jadranke Udiljak iz Splita, Ćiril Metoda 34, 22. Ivke Vigurić iz Splita, Doverska 12, 23. Nikše Vujića iz Splita, Put Slobode 24, 24. Mirjane Vulić iz Klisa, Mezanovci 21 b, 25. Marije Ahmović iz Splita, Rendićeva 12, 26. Darinke Bogdan iz Splita, Doverska 23, 27. Anke Grubišić iz Kaštel Gomilice, Put Kozjaka 13, 28. Ive Lelas iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 26, 29. Danice Jurko iz Splita, Stepinčeva 77, 30. Milice Matijević iz Splita, Biokovska 8, 31. Tihane Oršulić iz Splita, Vijugasta 2, 32. Petra Lelekovića iz Splita, Adamova 3, 33. Ane Vlajić iz Splita, Velebitska 95, 34. Milene Peša iz Splita, Vukovarska 34, 35. Snježane Šolić iz Splita, Papandopulova 7, 36. Nediljke Škoko iz Solina, Magistrala 45, 37. Anđe Radenović iz Stobreča, Put Mikiša 7, 38. Ive Pivca iz Splita, Borčićeva 24, 39. Ane Petrović iz Splita, Kijevska 1, 40. Ljiljane Mrdeža iz Splita, Lovretska 19, 41. Zore Mijalić iz Splita, Vukovarska 125, 42. Dalibora Martića iz Splita, Adamova 3, 43. Mire Maretić iz Solina, Gašpina Mlinica 11, 44. Ružice Crnjac iz Splita, Stinice 46, 45. Mare Bočina iz Splita, Domovinskog rata 104, 46. Mile Blažević iz Splita, Ruđera Boškovića 15, 47. Ivke Asanović iz Splita, Šibenska 61, 48. Mate Dadića iz Splita, Iločka 9, 49. Milice Elez iz Solina, Ulica P. Kružića 35, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji podnositelja prijava protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1267/17-5 od 21. ožujka 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/2001 od 30. siječnja 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

r i j e š i o j e:

Revizija Ivanke Ban, Damira Barača, Bože Barasa, Ane Brnada, Milice Ereiz, Bose Generalović, Ljiljane Gracin, Mare Hrgović, Ane Ivić, Lidije Jukić, Mire Krajina, Milene Mamić, Ane Miletić, Anđelke Pajčić, Tomislava Petračića, Mirka Punoša, Vesne Radić, Ive Romić, Nikše Sinovčića, Nade Škaro, Jadranke Udiljak, Ivke Vigurić, Nikše Vujića, Mirjane Vulić, Marije Ahmović, Darinke Bogdan, Anke Grubišić, Ive Lelas, Danice Jurko, Milice Matijević, Tihane Oršulić, Petra Lelekovića, Ane Vlajić, Milene Peša, Snježane Šolić, Nediljke Škoko, Anđe Radenović, Ive Pivca, Ane Petrović, Ljiljane Mrdeža, Zore Mijalić, Dalibora Martića, Mire Maretić, Ružice Crnjac, Mare Bočine, Mile Blažević, Ivke Asanović, Mate Dadića i Milice Elez odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačene su prijave potraživanja gore navedenih osoba zaprimljene kod prvostupanjskog suda 19. studenoga 2013. kao nepravodobne.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja prijava, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja podnositelji zahtjeva podnijeli su reviziju ne navodeći pri tom zakonsku osnovu na temelju koje reviziju podnose. Revizija se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje: SZ), te zbog pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 - dalje: ZTD). Predlaže se da se revizija prihvati, da pobijano rješenje bude preinačeno i priznato potraživanje vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku može se izjaviti revizija samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, dakle samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U st. 3. istog članka propisano je da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno

za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Pri tome sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da revidenti ukazuju na pogrešnu primjenu odredaba SZ odnosno ZTD, iz čega bi se moglo zaključiti da isti postavljaju pitanje imaju li podnositelji zahtjeva pravo na isplatu potraživanja u stečajnom postupku nad tvrtkom majkom, iako su im potraživanja priznata u stečajnom postupku nad tvrtkom kćeri, a to iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđena ništetnost odluke upravnog odbora stečajnog dužnika o osnivanju društva kćeri.

Međutim, od odgovora na postavljeno pitanje ne ovisi odluka u ovom predmetu, budući su nižestupanjski sudovi odbacili prijave podnositelja kao nepravodobne u skladu s odredbom čl. 176. st. 2. i 4. SZ, a pitanje se u reviziji ne odnosi na pravodobnost podnesenih prijava potraživanja u stečajnom postupku.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



