REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU
Trg dr. Franje Tuđmana 2
31400 Đakovo

Poslovni broj: P-253/2025-14

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, po sucu Petru Grguru, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Cedlija, OIB: 97148820320, iz Kondrića, Župnika Luke Vincetića 45, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Kmetu, odvjetniku u Slavonskom Brodu, protiv tuženika Đakovačko-osječke nadbiskupije, OIB: 41044104941, iz Đakova, Strossmayerov trg 6, zastupane po punomoćniku Marku Andrijaniću, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. listopada 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 3. studenog 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Cedli, Župnika L. Vincetić 45, Kondrić, OIB: 97148820320, stekao pravo vlasništva na nekretnini upisanoj u kč. broj 245/2/c, zk. ul. broj 1589 k.o. Kondrić, što je tuženik Đakovačko-osječka nadbiskupija, Đakovo, Strossmayerov trg 6, OIB: 41044104941, dužna priznati i o tome izdati valjanu tabularnu izjavu za uknjižbu prava vlasništva, koju će u protivnom u roku 8 dana zamijeniti ova presuda.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju snosi troškove postupka koliko budu iznosili."

II. Nalaže se tužitelju Ivanu Cedliju, OIB: 97148820320, da tuženiku Đakovačko-osječkoj nadbiskupiji, OIB: 41044104941, isplati iznos od 1.000,00 eura (tisuću eura) sa zateznim kamatama tekućim od 3. studenog 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 11. kolovoza 2025. u bitnome navodi da je zakonski nasljednik pokojnog Blaža Cedlija, čiji otac Jozo Cedli je kupio nekretninu koja u zemljišnim knjigama upisanu u kč.br. 245/2/C, zk.ul.br. 1589, k.o. Kondrić.

1.1. Ističe da je tada sklopljeni ugovor proveden samo u Odjelu za katastar nekretnina Đakovo jer vlasništvo ni tada nije bilo sređeno na kč.br. 245/2/C. Predmetna zemljišno knjižna čestica 245/2/C upisana je u zemljišnoj knjizi u z.k.ul.br. 1589 na ime Đakovačko-osječke nadbiskupije, Đakovo, a po katastru u posjedovni list br. 25 (kč.br. 245/40) na ime Cedli Blaža, Strossmayerov trg 6 , OIB: 41044104941. Ukazuje da se nekretnina već godinama nalazi u stvarnom i faktičnom posjedu tužitelja, odnosno njegovih prednika unazad 50 godina.

1.2. Nadalje navodi da je predmetna nekretnina u posjedu tužitelja odnosno njegovih prednika više od 50 godina, kč.br. 245/40 (koja po zemljišnoj knjizi odgovara kč.br. 245/2/C) upisana u posjedovni list 25 sa imena pok. Joze Cedlija (oca predlagatelja) prelazi nakon njegove smrti na ime Ivana Cedlija (brata predlagatelja) te nakon smrti Cedli Ivana prelazi na ime oca tuženika Blaža Cedlija, sada pokojnog.

1.3. Navedena kč.br. 245/2/C u zemljišnim knjigama bila je upisana na ime Republike Hrvatske te 30. kolovoza 2010. pod brojem upisa Z-3786/2010 prelazi na ime Đakovačko-osječke nadbiskupije, Đakovo, Strossmayerov trg 6 OIB: 41044104941. Tužitelj ističe da je predmetna nekretnina otišla u povrat nadbiskupiji jer se u vlasničkom listu kultura navedene čestice vodi kao Visoka Šuma Greda što ona nikad nije bila, nego se u naravi radi o oranici. Tužbeni zahtjev temelji na odredbi članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZVSP) te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Prvotno ističe da je još ove godine tuženik u vezi iste nekretnine bezuspješno vodio zemljišnoknjižni pojedinačni ispravni postupak pod poslovnim brojem: Z-770/2025, a koji je dovršen povlačenjem predmetnog prijedloga.

2.1. Tuženik obrazlaže da je kč.br. 245/2/C – opisana kao visoka šuma greda te je upisana u zk.ul. 1589 k.o. Kondrić u površini od 1 j 364 čhv odnosno 7064 m2, a u vlasništvu je tuženika, a tužitelj tvrdi da navedena zemljišnoknjižna čestica odgovara katastarskoj čestici 245/40 upisanoj u posjedovni list broj 25 k.o. Kondrić u manjoj površini od 6755 m2. Tuženik ističe da su navedene čestice upisane u različitoj površini na način da je zemljišnoknjižna čestica veća od površine upisane u katastru, a tužitelj traži uknjižbu na cijeloj zemljišnoknjižnoj čestici. Tužitelj nije dostavio niti jednu ispravu koja bi dokazivala njegovo vanknjižno vlasništvo, pri tome navodi da o tužiteljevim navodima da su tužitelj i njegovi prednici u navodnom posjedu čestice već 50 godina nije dostavljen niti jedan jedini dokaz.

2.2. Tuženik je predmetnu česticu stekao na temelju pravomoćnog djelomičnog rješenja Republike Hrvatske, Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave Đakovo, Klasa: UP/I-943-01/07-01/36; Urbroj: 2158-13-03/1-08-5 od 7. siječnja 2008., te pravomoćnog zaključka Klasa: UP/I-943-01/07-01/36; Urbroj: 2158-13-03/1-08-6 od 10. siječnja 2008. kojim mu je ista vraćena u postupku denacionalizacije.

2.3. Tužitelj odnosno njegov prednik je od 2010. znao da je nekretnina upisana na ime tuženika nakon čega njegov posjed, čak i da ga je imao, ne može više biti pošten. Odredbom članka 18. stavak 3. ZVSP-a je propisano da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada. Ukazuje da je uvidom u zemljišne knjige tužitelj saznao da je vlasnik predmetne čestice tuženik nakon čega prestaje njegovo poštenje. Predmetna čestica je sve do tada bila upisana kao vlasništvo Republike Hrvatske te je upravo iz tog razloga u naravi vraćena tuženiku u postupku povrata oduzete imovine a nakon što je vještačenjem utvrđeno da je ista ta čestica bila oduzeta tuženiku za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Prema tome tuženik niti bilo tko drugi tom česticom više nije ni mogao raspolagati nakon što mu je ista oduzeta 1945. pa tako ni u korist tužitelja.

2.4. Tuženik je već 15 godina uknjižen kao vlasnik predmetne čestice a koje vlasništvo je stečeno u upravnom postupku odnosno upis je proveden na temelju javne isprave – gore navedenog djelomičnog rješenja. Pod pretpostavkom da je tužitelj barem pošteni samostalni posjednik nekretnine za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nekretnine koja je upisana kao vlasništvo crkve potreban je rok od 40 godina, a koji rok od jedinog dokaza o tome (povijest promjena u katastru je proveden 1988.) nastupa tek 2028. godine iz čega proizlazi da je tužba čak i da je osnovana, preuranjena. Uzgredno, tuženik ukazuje da se vrijeme prije 8. listopada 1991. ne računa se u rok dosjelosti za nekretnine koje su na taj dan bile u društvenom vlasništvu kao što je ovdje slučaj jer se radilo o nacionaliziranoj imovini koja tuženiku vraćena 2008. u kojem slučaju bi vremenski uvjet bio ispunjen najranije 8. listopada 2031., a budući da je tužba predana 11. kolovoza 2025., ista je predana čak 6 godina, 1 mjesec i 27 dana prije ista roka pod uvjetom da je posjed pošten, što je jasno da nije. Zaključno, predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Radi utvrđenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih okolnosti, sud je tijekom postupka pročitao materijalnu dokumentaciju u spisu i to: izvadak iz zemljišne knjige k.o. 308897 Kondrić, zk. ul. broj 1589 (list 4 i 26 spisa), prijepis posjedovnog lista broj 25 k.o. Kondrić (list 5 spisa), povijest promjena na katastarskim česticama Područnog ureda za katastar Osijek, Odjel za katastar nekretnina Đakovo, Klasa: 930-04/24-05/86, Urbroj: 541-25-04/7-24-2, od 25. rujna 2024. (list 6 i 7, 44 i 45 spisa), rješenje o nasljeđivanju UPP-OS-O-33/2025-12 javnog bilježnika Davida Crnova od 28. ožujka 2025. (list 8 do 14 spisa), izvadak iz zemljišne knjige – povijesni prikaz k.o. 308897 Kondrić, zk. ul. broj 1589 (list 28 do 30 spisa), prijedlog za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka u k.o. 308897 Kondrić, zk. ul. broj 1589, kč. broj 245/2/c od 20.

siječnja 2025. (list 37 i 38 spisa), rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Z-770/2025-3 od 4. veljače 2025. (list 34 do 36 spisa), rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj: Z-1782/2025 od 17. travnja 2025. (list 55 i 56 spisa), ispis kopije snimke iz zraka sa zadatkom Maljevica_1961, niz 140, broja snimke 8834, od 1. listopada 2024. (list 15 i 47) te izvod iz katastarskog plana, Klasa: 938-06/24-01/1493, Urbroj: 541-25-04/14-24-2, od 1. listopada 2024. (list 16 i 48 spisa).

4. Sud je na ročištu održanom 2. listopada 2026. odbio dokazne prijedloge tužitelja za saslušanjem svjedoka Andreja Birtića, Tomice Lovača, kao i provođenje očevida na licu mjesta, jer je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno i bez provođenja navedenih dokaza, a posebno imajući na umu načelo ekonomičnosti.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP), kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prije svega valja ukazati kako je predmet ovog postupka utvrđenje prava vlasništva dosjelošću i to nekretnine upisane u k.o. 308897, Kondrić, zk. ul. broj 1589, kč.br. 245/2/C.

7. Čitanjem zemljišnoknjižnog izvatka za nekretnine upisane u k.o. 308897 Kondrić, zk. ul. broj 1589 utvrđeno je da je čestica broj: 245/2/C u naravi Visoka šuma Greda površine 1 jutro 364 čhv 7064 m2 u vlasništvu tuženika.

8. Čitanjem povijesti promjena na katastarskim česticama za između ostalih kč.br. 245/40 Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Osijek, Odjel za katastar nekretnina Đakovo od 25. rujna 2024., Klasa: 930-04/24-05/86, Urbroj: 541-25-04/7-24-2, utvrđeno je kako je kč.br. 245/40 – oranica – Bajnjak – 6755 m2, evidentirana u katastarskom operatu k.o. Kondrić u P.L. 25 na posjedniku Blaže Cedli (Jozo) iz Kondrića, Kondrić 45 od 2020. kada su na osnovu predmeta Klasa: 932-07/2020-04/26 (popis promjena broj: 4/2020, Z-4234/2019, ostavina) prenesene sa bivšeg posjednika Ivana Cedlija (Jozo) iz Kondrića, Kondrić 47. Nadalje, utvrđeno je i da je bivši posjednik Ivan Cedli (Jozo) kao posjednik u P.L. 25 evidentiran u katastarskom operatu k.o. Kondrić od 1988. kada je osnovan katastarski operat na osnovu evidentiranja stvarnih posjednika na terenu.

9. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Davida Crnova od 28. ožujka 2025., poslovni broj: O-148/2025, UPP-OS-O-33/2025-12, a koje uzgredno nema potvrdu pravomoćnosti te mu nedostaju stranice, utvrđeno je da čestica koja je predmetom ovog postupka kč.br. 245/2/C k.o. Kondrić nije bila predmetom ostavinskog postupka iza pok. Blaža Cedlija.

10. Sud je raspravnim rješenjem na ročištu 1. rujna 2026. naložio tužitelju dostaviti kupoprodajni ugovor kojim je pok. Jozo Cedli kupio česticu kč.br. 245/2/C k.o. Kondrić kao i povijest promjena za kč.br. 245/2/C k.o. Kondrić. Međutim, tužitelj nije

dostavio traženu dokumentaciju u za to ostavljenom roku, a na ročištu održanom 2. listopada 2026. iskazao je kako ne posjeduje traženu dokumentaciju.

11. Odredbom članka 159. stavak 1. ZVSP-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Prema stavku 2. istog članka, samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Stavkom 3. istog članka propisano je da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema stavku 4. istog članka, samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

11.1. Odredbom članka 160. stavak 1. ZVSP-a propisano je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost. Stavkom 2. istog članka propisano je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici. Stavkom 3. istog članka propisano je da nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kad je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je nasljednik to znao ili morao znati. Kad se poštenom posjedniku čiji posjed nije zakonit i istinit uračunava vrijeme kroz koje je njegov prednik stvar posjedovao zakonito, pošteno i istinito, pravo vlasništva steći će istekom još onoliko vremena koliko je potrebno da pošteni posjednik stekne stvar dosjelošću (stavak 4.). Prema stavku 5. istog članka, kad se zakonitom, poštenom i istinitom posjedniku uračunava vrijeme kroz koje je njegov prednik stvar posjedovao pošteno, ali ne zakonito ili istinito, vlasništvo će steći dosjelošću istekom još onoliko vremena koliko je potrebno da pošteni posjednik stekne stvar dosjelošću, osim ako stvar već nije stekao time što je njegov zakoniti, pošteni i istiniti posjed trajao onoliko vremena koliko je potrebno da je zakoniti, pošteni i istiniti posjednik stekne dosjelošću. Naposlijetku, stavkom 6. istog članka propisano je da na prekid odnosno zastoj tijeka vremena dosjelosti na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o prekidu, odnosno zastoju tijeka rokova za zastaru tražbina.

11.2. Prema članku 18. stavku 1. ZVSP-a, posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja (pravo na posjed). Stavkom 2. istog članka propisano je da je posjed istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja. Posjed koji je pribavljen silom, potajno ili prijevarom, ili zlouporabom povjerenja, postaje miran kad osobi od koje je tako pribavljen prestane

njezino pravo da štiti svoj posjed koji joj je tako oduzet, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

12. U pravu je tuženik kada navodi da su kč.br. 245/2/C i kč.br. 245/40, k.o. Kondrić upisane u različitoj površini, a tužitelj nije dostavio potvrdu nadležnog ureda za katastar o identifikaciji zemljišnoknjižne i katastarske čestice. Sud je shvaćanja kako tužitelj nije dokazao da kč.br. 245/40 uistinu odgovara kč.br. 245/2/C k.o. Kondrić, a koja činjenica se može utvrditi materijalnom dokumentacijom, a ne provođenjem personalnih dokaza koje je predložio tužitelj. Uzgredno rečeno, teret dokazivanja predmetne, a za ovaj postupak odlučne činjenice, je upravo na tužitelju i to na temelju odredbe članka 221.a ZPP-a.

13. Dakle, sud je tijekom postupka utvrdio da je tuženik uknjižen kao vlasnik kč.br. 245/2/C na temelju pravomoćnog rješenja o povratu imovine, konkretno pravomoćnog djelomičnog rješenja Republike Hrvatske Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji, službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave Đakovo, Klasa: UP/I-943-01/07-01/36, Urbroj: 2158-13-03/1-08-5 od 7. siječnja 2008. i pravomoćnog zaključka Klasa: UP/I-943-01/07-01/36, Urbroj: 2158-13-03/1-08-6 od 10 siječnja 2008. Isto tako, utvrđeno je i da je predmetna kč.br. do 2008. bila u vlasništvu Republike Hrvatske, a potom u crkvenom vlasništvu. Valja ukazati da je za dosjelost protiv crkvene pravne osobe nužan rok od 40 godina poštenog posjeda. Tuženik pravilno ukazuje na činjenicu da su zemljišne knjige javne, a tuženik je u njima upisan od 2010., slijedom čega je tužitelj bio dužan znati da nekretnina nije njegova, zbog čega njegov posjed, čak i da postoji, ne može biti pošten od dana kada je saznao da nekretnina pripada drugoj osobi, ovdje tuženiku. Prema tome, sud je shvaćanja da tužitelj ne ispunjava niti jedan zakonski uvjet za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, čak i pod pretpostavkom da je u posjedu predmetne čestice (koju činjenicu uzgredno nije dokazao) te da je takav posjed pošten. Uostalom, opetovano je za ukazati tužitelju da čak i pod pretpostavkom da je tužitelj barem pošteni samostalni posjednik nekretnine za stjecanje prava vlasništva dosjelošću nekretnine koja je upisana kao vlasništvo crkve potreban je rok od 40 godina, a koji rok od jedinog dokaza o tome (povijest promjena u katastru je proveden 1988. i to za kč.br. 245/40 k.o. Kondrić, a ne kč.br. 245/2/C k.o. Kondrić) nastupa tek 2028. iz čega proizlazi da je tužba čak i da je osnovana, preuranjena. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom I. izreke presude.

14. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. u svezi sa člankom 155. ZPP-a.

15. Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku, a sve sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23. i 107/25. - dalje: Tarifa) i priloženom troškovniku. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 24. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 8. točka 1. Tarife, zastupanja na ročištima od 5. veljače 2026., 1. rujna 2026. i 2. listopada 2026., za svako ročište u iznosu od 200,00 eura sukladno Tbr. 9.

točka 1. Tarife, što sa pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 200,00 eura, iznosi ukupno 1000,00 eura.

15.1. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

Đakovo, 3. studenog 2026.

Sudac
Petar Grgur

PETAR GRGUR

Elektronički potpisano: 03.11.2026T09:08:31 (UTC:2026-11-03T08:08:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 48dd944f-6eb6-4ff5-8ca7-d18d648de163

Općinski sud u Đakovu

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju – putem punomoćnika
2. Tuženiku – putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-3088f-8ac59**

Kontrolni broj: **06580-f03d7-6f6b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.