

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNIKA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 15.05.2023.

Predato na poštu-obično, prep., dne 15.05.2023.

Pošta Slatina u 320847439

Broj primjeraka 2 priloga 1x original

Pristojba 62 Primio [signature] 69

U Slatini, 09.05.2023. godine

Na posl.br.: 87. St-3002/2022

VJEROVNIK:

SLATINSKA BANKA d.d., Slatina, Vladimira Nazora 2,
OIB: 42252496579, zastupana temeljem punomoći br. 034/2023 od
28.11.2022. g. po zaposleniku Valentina Benič-Kapraljević,
OIB:91286273820,

DUŽNIK:

MIPEK d.o.o., OIB 07285361673, Križ, Industrijska cesta 14, kojeg
zastupaju punomoćnici Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, i Juraj
Blažičko, odvjetnik u Zagrebu,

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja gornji poslovni broj od 28.04.2023. godine

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj gornji od 28.04.2023. godine, riješeno je pod točkom I. izreke da su utvrđene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom MIPEK d.o.o., između ostalih i ona SLATINSKE BANKE d.d. kao vjerovnika, pod rednim brojem prijavljene tražbine 210. u utvrđenom iznosu 1.188.417,97 eura /8.954.135,16 kn.

„ I. Utvrđene tražbine:

Redni broj prijavlj. tražbine	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđeni iznos tražbine eura1 / kn
210.	SLATINSKA BANKA D.D.	42252496579	VLADIMIRA NAZORA 2, 33520 SLATINA	1.188.417,97 eura / 8.954.135,16 kn,,

ARHIVIRAN
DOKAZ U SUDSKOM POSTUPKU
SLATINSKA BANKA
11.04.2023.

2. U otvorenom zakonskom roku vjerovnik ulaže žalbu na pobijano Rješenje u dijelu u kojem tražbina vjerovnika SLATINSKA BANKA d.d., a pored utvrđenog iznosa od 1.188.417,97 eura / 8.954.135,16 kn, nije utvrđena i za daljnji iznos od 775.958,77 eura / 5.846.461,34 kuna do ukupnog iznosa od 1.964.376,73 eura / 14.800.596,50 kuna (dalje u tekstu: **Rješenje**), i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede pravila postupka

Obrazloženje

1. Svojim podneskom 11.04.2023. godine vjerovnik SLATINSKA BANKA d.d. očitovala se po nalogu suda iz Zaključka od 31.03.2023. godine, te potvrdila da kao vjerovnik dužnika u predstečajnom postupku kao osobni vjerovnik u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku u dijelu koji se odnosi na obveze prema garancijama (ukupni iznos od 5.846.461,34 kuna), a od kojih je dodatno nakon otvaranja predstečajnog postupka dospjela tražbina prema izdanoj bankarskoj garanciji broj 03-01-2022 u iznosu od 34.750,97 eura.

DOKAZ: - Zaključak 87.St-3002/2022 od 31.03.2023. godine u predmetnom stečajnom spisu
- Podnesak vjerovnika SLATINSKE BANKE d.d. od 11.04.2023. godine u predmetnom stečajnom spisu

2. Nakon održanog ročišta za utvrđenje tražbina Naslov je donio pobijano Rješenje u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika SLATINSKE BANKE d.d. u iznosu 1.188.417,97 eura / 8.954.135,16 kn, iako je prijavljena tražbina istog vjerovnika u predstečajnom postupku u iznosu 14.800.596,50 kn, **te su ju svojim očitovanjima od 23.01.2023. godine i 20.01.2023. godine u cijelosti priznali povjerenik i dužnik**, stoga je odluka Naslova suprotna čl. 47. Stečajnog zakona po kojem se prijavljene tražbine u propisanom roku smatraju utvrđenima ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

Neovisno od prethodno navedenog, tražbina vjerovnika u smislu čl. 35. st.1. Stečajnog zakona, proizlazi iz obveza u kojima je predstečajni dužnik - sudužnik uz drugog dužnika, s ugovorenim istim pravnim položajem kao i drugi dužnik/sudužnik, i prema tome u cijelosti odgovara za ispunjenje obveze vjerovniku. Slijedom navedenog, radi se o imovinskopravnoj tražbini koja je nastala u trenutku sklapanja osnovnog pravnog posla (Okvirnog ugovora o kreditu odnosno s njime povezanim garancijama) i ipso facto postojećoj u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka.

Neovisno i podredno od prethodno navedenog, vjerovnik i dužnik, kao oboje trgovci ex legis čl. 1. st.1. ZTD-a, su sklapanjem pravnih poslova povezanih s kreditiranjem, sklopili trgovački ugovor u smislu čl. 14. st 2. ZOO-a budući je nesporno sklapanje ugovora povezanih s kreditiranjem djelatnosti ovdje vjerovnika. S tim u vezi radi se dodatno i o obvezi nastaloj trgovačkim ugovorom u kojoj se solidarnost predmnijeva (budući nije bila otklonjena). Slijedom, i iz ovoga proizlazi da je od trenutka sklapanja pravnog posla, ovdje stečajni dužnik u cijelosti vjerovniku odgovarao za obveze pa je vjerovnik nesporno u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka prema njemu imao tražbinu.

Nadalje, naslovni sud u pobijanom rješenju nije obrazložio svoju odluku, nego je neosnovano i iz nepoznatog razloga utvrdio tražbinu u smanjenom iznosu za 5.846.461,34 kn, unatoč tome što vjerovnik ima valjanu pravnu

osnovnu za sve svoje prijavljene i neosporene tražbine u punom iznosu od 14.800.596,50 kn. Sud je neobrazlaganjem razloga odluke u dijelu u kojem vjerovniku nije utvrdio prijavljenu tražbinu u cijelosti i time ga uskratio u njegovom imovinskom pravu, počinio i povredu pravila postupka. Takvim postupanjem vjerovniku je faktično uskraćeno pravo na pristup sudu, time i pravo na pravično suđenje, budući je vjerovnik faktično spriječen raspravljati u žalbenom postupku u odnosu na (ne)postojeće razloge sudske odluke, a koji u značajnoj mjeri utječu na njegova imovinska prava. Drugim riječima, obrazloženja sudskih odluka predstavljaju postupovna jamstva kojim se osigurava pravičnost postupka, pa je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjenu kakva je odlukom dana prvi i najvažniji znak koji upućuje na proizvoljno odlučivanje.

Iz svega navedenog proizlazi da je pri donošenju predmetnog rješenja sud povrijedio pravila postupka, pogrešno utvrdio činjenično stanje, a samim tim i pogrešno primijenio materijalno pravo, budući da je sud u predstečajnom postupku dužan utvrditi postojanje prijavljenih tražbina u trenutku otvaranja predstečajnog postupka, a ne činjenicu da li su iste u to vrijeme dospjele ili nedospjele. Samo dospjeće prijavljenih tražbina i način njihovog namirenja trebao bi se utvrditi planom restrukturiranja, u kojem bi se trebao korigirati i iznos dospjele tražbine u iznosu 34.750,97 eura, sukladno podnesku vjerovnika od 11.04.2023. godine.

DOKAZ: - Prijava tražbine u predstečajnom postupku od 09.12.2022. u predmetnom stečajnom spisu,
- Očitovanje predstečajnog povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 23.01.2023. u predmetnom stečajnom spisu,
- Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 20.01.2023. u predmetnom stečajnom spisu,
- uvid u rješenje Naslova gornji poslovni broj od 28.04.2022. u predmetnom stečajnom spisu,

Slijedom gore navedenog, SLATINSKA BANKA d.d., kao predstečajni vjerovnik, predlaže da se ovdje izneseni žalbeni navodi utvrde i usvoje kao opravdani i osnovani, te da se pobijano rješenje preinači u dijelu koji se odnosi na iznos utvrđene tražbine predstečajnog vjerovnika SLATINSKA BANKA d.d, na način da se tražbina SLATINSKE BANKE d.d utvrdi i za dodatni iznos u visini 775.958,77 eura koji odgovara iznosu od 5.846.461,34 kuna prema fiksnom tečaju konverzije 1 euro=7,53450 kuna odnosno da se utvrdi u ukupnom iznosu od 1.964.376,73 eura koji odgovara iznosu od 14.800.596,50 kuna prema fiksnom tečaju konverzije 1 euro=7,53450 kuna.

STEČAJNI VJEROVNIK:

SLATINSKA BANKA d.d.

po punomoćniku:

Valentina Benić-Kapraljević, dipl.iur.



**SLATINSKA
BANKA d.d.**

22