



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-928/2021-738

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini-Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 40, OIB: 30530221804, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vinko Pečanić, iz Lipika, 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I Odbija se Pavo Stanić, Slavonski Brod, Vinkovačkih žrtava 43, OIB: 52511986013, ID ponuditelja: 59923, sa zahtjevom da mu se izvrši povrat jamčevine koja je evidentirana na računu Financijske agencije za uplatu jamčevine dana 6. kolovoza 2026. za provedbu dražbe za ID nadmetanja (identifikator nadmetanja): 59450, u iznosu od 2.600,00 EUR, do uplate kupoprodajne cijene po rješenju o dosudi poslovni broj: St-928/2021-737 od 7. listopada 2026.

II Odobrava se Pavi Staniću, Slavonski Brod, Vinkovačkih žrtava 43, OIB: 52511986013, kao ponuditelju na dražbi pravo uvida u spis putem e-Komunikacije, na rok od 30 (trideset) dana.

Obrazloženje

1. Utvrđeno je da je Pavo Stanić, Slavonski Brod, Vinkovačkih žrtava 43, OIB: 52511986013, ID ponuditelja: 59923, uplatio jamčevinu evidentirana na računu Fine – 6.8.2026.), u iznosu od 2.600,00 EUR, na broj računa IBAN HR1625000093220465053, za ID nadmetanja (identifikator nadmetanja): 59450, identifikator predmeta prodaje: 32579.

2. Podneskom od 9. rujna 2026. Pavo Stanić izvješćuje sud da se odriče prava na dosudu nekretnine iz ID nadmetanja (identifikator nadmetanja): 59450 jer nije bio najpovoljniji ponuđač, odustaje od svoje ponude i traži povrat jamčevine od 2.600,00 EUR.

3. Podneskom od 11. rujna 2026. stečajni upravitelj se očituje na zahtjev ponuditelja Pave Stanića za povrat uplaćene jamčevine u iznosu od 2.600,00 EUR

(podbroj 726 u sustavu e-Spis), navodi kako smatra da u ovoj fazi postupka nisu ispunjene pretpostavke za povrat jamčevine jer iz Izvještaja Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, identifikator nadmetanja 59450, proizlazi da je ponuditelj Pavo Stanić dao valjanu ponudu u iznosu od 26.750,00 EUR, dok je najvišu valjanu ponudu u iznosu od 27.000,00 EUR dao ponuditelj BRODOK j.d.o.o., a kako je Pavo Stanić sljedeći ponuditelj prema visini ponuđene cijene, odnosno ponuditelj kojemu se nekretnina može dosuditi ako ponuditelj koji je ponudio višu cijenu ne položi kupovninu u određenom roku, sukladno članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona te smatra da izjava ponuditelja da odustaje od svoje ponude ne dovodi do prestanka pravnih učinaka valjane ponude dane u elektroničkoj javnoj dražbi, te se poziva na praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja u poslovnom broju: PŽ 867/2024-2 od 27. veljače 2024. prema kojoj se ponuda dana sudjelovanjem na javnoj dražbi, nakon što je dana i evidentirana kao valjana, ne može naknadno povući, pa stečajni upravitelj smatra da okolnost što ponuditelj Pavo Stanić više nije zainteresiran za kupnju nekretnine nije sama po sebi osnova da se njegova valjana ponuda zanemari niti da mu se, dok još postoji mogućnost dosude nekretnine kao sljedećem ponuditelju, vrati položena jamčevina, te predlaže da Sud za sada ne naloži Financijskoj agenciji povrat jamčevine ponuditelju Pavi Staniću, već da se o povratu odnosno daljnjem postupanju s jamčevinom odluči nakon što prestane mogućnost dosude predmetne nekretnine tom ponuditelju.

4. Uplatom jamčevine u zakonskom roku ne nastaje pravo na obveznu kupnju predmeta, već procesno pravo na sudjelovanje u nadmetanju (licitiranju). S obzirom na to, formalna "izjava o odricanju od prava na ostvarivanje kupnje" ima pravni učinak jednostranog odustanka od sudjelovanja u javnoj dražbi, dakle to jednostrani pravni posao učinak kojeg nastupa sukladno važećem Zakonu.

5. Pravna osnova, valjanost i materijalne posljedice ovakvog očitovanja volje uređeni su kombinacijom Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) i Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ). "Budući da je riječ o jednostranom pravnom poslu, za njegovu valjanost primjenjuju se opća pravila ZOO-a:

- sloboda očitovanja (čl. 247. ZOO-a): sudionik ima pravo jednostrano izjaviti da odustaje od sudjelovanja i da neće isticati ponude na dražbi,
- neopozivost očitovanja: jednom kada je izjava o odustajanju poslana i primljena od strane tijela koje provodi postupak (sud ili FINA), ona u pravilu proizvodi trenutni pravni učinak i ne može se jednostrano povući."

6. Svi ostali ponuditelji čije su ponude valjane (ali su niže od najpovoljnije ponude) imaju, međutim, pravo na povrat jamčevine, ali to pravo ne mogu ostvariti prije nego što najpovoljniji ponuditelj uplati kupoprodajnu cijenu.

7. Ako bi najpovoljniji ponuditelj kasnije odustao ili ne bi uplatio kupovninu u roku, nekretnina se automatski dosuđuje sljedećem najpovoljnijem ponuditelju pod uvjetom da je njegova ponuda valjana.

8. Zbog te zakonske supsidijarnosti, sud ne smije eliminirati valjanog ponuditelja na njegov vlastiti zahtjev iz sustava dražbe kao ponuditelja prije nego što najpovoljniji ponuditelj namiri cijenu.

9. Stoga je odlučeno kao u izreci jer je sud Rješenjem o dosudi St-928/2021-737 od 7. listopada 2026. dosudio nekretninu najpovoljnijem ponuditelju.

10. Pravni učinak obveze suda na povrat jamčevine ostalim ponuditeljima nastupa u trenutku kada najpovoljniji ponuditelj u potpunosti uplati kupovninu.

11. Čim najpovoljniji ponuditelj uplati cjelokupan iznos (čak i ako je to prije formalne pravomoćnosti rješenja o dosudi i unutar zakonskog roka za uplatu), prestaje zakonska potreba za supsidijarnošću (rezervnim ponuditeljima). Sud u tom trenutku stječe pravnu osnovu da odmah izda nalog FINA-i za povrat jamčevine svim ostalim valjanim ponuditeljima, bez obzira da li su dali izjavu o odustanku od daljnjeg dražbovanja i podnijeli zahtjev za povrat jamčevine.

12. Ponuditelj Pavo Stanić nije najpovoljniji ponuditelj, ali je njegova ponuda ocjenjena kao valjana. Ne želi čekati pravomoćnost rješenja o dosudi, nego prije donošenja rješenja o dosudi, jer vidi da nije najpovoljniji ponuditelj, daje izjavu o odustanku od daljnjeg sudjelovanja na javnoj dražbi i traži povrat jamčevine.

13. Ponuditelj čija ponuda nije ocjenjena kao najpovoljnija ponuda nema pravnu osnovu temeljem koje može odmah dobiti povrat jamčevine čak i ako izjavi da odustaje od daljnjeg dražbovanja da bi odmah dobio povrat novca, niti mu FINA/sud smiju vratiti jamčevinu prije donošenja rješenja o dosudi i uplate cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene po rješenju o dosudi od strane najpovoljnijeg ponuditelja, iako ima takve prakse sudova nižeg stupnja.

14. Iako ponuditelj fizički može predati takav podnesak (izjavu), ona nema pravni učinak odmah po predaji takvog podneska nego tek nakon što sud donese rješenje o dosudi i najpovoljniji ponuditelj uplati kupoprodajnu cijenu u cijelosti.

15. Ponuda pravno obvezuje ponuditelja i ne može ga prestati pravno obvezivati kad dostavi zahtjev za povrat jamčevine.

16. U sustavu e-Dražbe, svaka predana i valjana ponuda ima karakter neopozivog očitovanja volje koje obvezuje ponuditelja i pravni učinak odustajanja od dražbovanja može imati tek kad najpovoljniji ponuditelj uplati kupoprodajnu cijenu po rješenju o dosudi.

17. Prema sudskoj praksi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-867/2024-2 od 27. veljače 2024. proizlazi:

- ponuda dana sudjelovanjem na javnoj dražbi ne može se povući, ("Ponuda je dana, evidentirana kao valjana i samim time proizvodi pravne učinke. Pogrešno je pozivanje na odredbu članka 257. ZOO-a. Prije svega zato što je ovdje riječ o stavljanju ponuda na javnoj dražbi tijekom prodaje nekretnina u ovršnom postupku, kada kupac stječe pravo vlasništva dosudom nekretnine odlukom suda (članak 108. OZ-a), a nije riječ o sklapanju ugovora o kupoprodaji suglasnošću volja ugovornih strana koja se manifestira prihvatom ponude. Uostalom i sadržaj te zakonske odredbe ne govori u prilog tome da ponuditelj na javnoj dražbi može isključiti svoju obvezu da održi ponudu, i to naknadno nakon što je njegova ponuda prihvaćena kao valjana ponuda. Način na koji ponuditelj na javnoj dražbi može odustati od kupovine

nekretnine na temelju dane valjane ponude, jest da ne uplati kupovninu u roku koji mu je za to određen. Tada će se na temelju odredbe članka 103. stavka 6. OZ-a smatrati da je odustao od kupovine i nekretnina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, nakon što sud najprije oglasi nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Ne može se primijeniti odredba članka 99. stavka 4. OZ-a. Naime, tom odredbom je propisano da će onim ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena Financijska agencija vratiti jamčevinu na temelju naloga suda za prijenos novčanih sredstava jer se ta odredba ne odnosi na ponudu koja je prihvaćena kao valjana ponuda.").

18. Ova praksa je primjenjiva u ovom slučaju jer je ponuda Pave Stanića, Slavonski Brod, Vinkovačkih žrtava 43, ocjenjena kao valjana ponuda prilikom donošenja rješenja o dosudi.

19. Ovaj sud, međutim, smatra da bi trebalo čekati s povratom jamčevine samo do uplate cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene po rješenju o dosudi, kako je navedeno u ranijim odlukama obrazloženja ove odluke.

20. Ovim Rješenjem se odobrava Pavi Staniću, Slavonski Brod, Vinkovačkih žrtava 43, OIB: 52511986013, kao ponuditelju na dražbi, pravo uvida u eSpis putem e-Komunikacije na rok od 30 (trideset) dana temeljem zahtjeva podnesenog 7. listopada 2026. jer u tom roku taj ponuditelj može ostvariti sva svoja prava, jer će tada već isteći rok za uplatu kupoprodajne cijene po rješenju o dosudi.

21. Sukladno navedenom sud nije u potpunosti odbio zahtjev za povrat jamčevine Pave Stanića, nego je taj zahtjev odbio samo u djelu u kojem se odnosi na pravo na povrat prije nego što najpovoljniji ponuditelj uplati kupoprodajnu cijenu u cijelosti.

U Slavonskom Brodu 7. listopada 2026.

Sudac:
Daniela Martini-Maoduš

Dokument je elektronički potpisan:
Daniela Martini-Maoduš

Vrijeme potpisivanja:
08-10-2026
10:19:17



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3337353838383131353532
OU=Signature
S=Martini-Maoduš
G=Daniela
CN=Daniela Martini-Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana od isteka roka koji počinje teći osmog dana od dana stavljanja rješenja na e-Oglasnu ploču

suda. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalnoj službi u Slavonskom Brodu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- Objaviti na e-Oglasnoj ploči, radi dostave

Broj zapisa: **9-3088e-49ea6**

Kontrolni broj: **0a851-6a2c6-2fdb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.