

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: ST-825/2023

DUŽNIK: ELEKTRONIK CENTAR TRGOVINA d.o.o. za usluge i trgovinu, Zagreb,
Kopernikova ulica 5,

OIB: 83632578347

ODGOVOR DUŽNIKA NA ŽALBU

Trgovačko društvo MK HVAR j.d.o.o. je u predmetu pod gornjim brojem podnijelo žalbu na rješenje TSZG u predmetu pod gornjim brojem od 26.09.2023. godine. kojim je prihvaćen plan restrukturiranja dužnika te potvrđen predstečajni sporazum.

Dužnik smatra da je podnesena žalba žalitelja nedopuštena te ju predlaže odbaciti.

Žalitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe u predmetu pod gornjim brojem.

Žalitelj ima upisano razlučno pravo na imovini dužnika.

Prema čl. 46 Stečajnog zakona razlučna prava u postupku predstečajne nagodbe nisu predmet ispitivanja.

Razlučni vjerovnik koji je dao izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje sudjeluje u predstečajnom postupku.

Čl. 49. Stečajnog zakona propisuje obvezu sastavljanja tablica razlučnih prava ako predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika, što ovdje nije slučaj.

Plan restrukturiranja dužnika sastavljen je u skladu sa odredbom čl.38 Stečajnog zakona te se istim ne zadire u pravo razlučnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnik nije postupio sukladno odredbi čl. 38 Stečajnog zakona, iako je njegovo razlučno pravo dužnik naveo. Odlučno je da žalitelj kao razlučni vjerovnik nije niti postupio u skladu sa odredbom čl. 38 Stečajnog zakona a nije niti prijavio tražbinu u ovom postupku za slučaj da smatra da mu je dužnik u osobno odgovoran.

Samo razlučni vjerovnik koji je dao izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje sudjeluje u predstečajnom postupku, što ovdje nije slučaj sa žaliteljem.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina razlučna prava nisu predmet ispitivanja, a sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava koja se sastavlja isključivo za tražbine razlučnih vjerovnika u slučaju ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava, što se opet ponavlja ovdje nije slučaj.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji glasi:

“ kako je sam povjerenik svojim podneskom od 28.07.2022. godine upućenom FINA-i – Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku- priznao u cijelosti tražbinu ovog vjerovnika, a osim toga i sam dužnik je u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo ovu tražbinu vjerovnika.“

Žalitelj ističe:

da povjerenik nije mogao priznati tražbinu koja nije ni prijavljena jer vjerovnik nije prijavio tražbinu u kojoj bi tvrdio da mu je dužnik osobno odgovoran, jer se o razlučnim pravima ne raspravlja, a razlučni vjerovnik se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, dok je u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navedeno razlučno pravo vjerovnika u odnosu na koje ovaj predstečajni sporazum ne zadire niti na koji način, pa je stoga jasno da žalitelj nema pravni interes za podnošenje ove žalbe.

Svi ostali navodi žalitelja o nezakovitosti ovog postupka su netočni i paušalni.

Slijedom navedenog predlaže se odbaciti žalbu žalitelja kao nedopuštenu, podredno odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 06.11.2023.

DUŽNIK ELEKTRONIK CENTAR
TRGOVINA d.o.o. p.p.: