odvjetnički ured
MLINARIĆ

II. Barilovićka 5/I | 10 110 Zagreb | GSM: +385919355577 |e-mail: o.j.mlinaric@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

Posl.br. St-1429/2026

Zagreb, 29.10.2026. godine

Pravna stvar:

PREDLAGATELJ:	**Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava**, OIB: 18683136487
DUŽNIK:	**MVD Consulting d.o.o.,** Zagreb, Radnička cesta 22, OIB: 31256004947
ZAINTERESIRANA OSOBA:	**MVD Construction d.o.o.,** Zagreb, Zavrtnica 5, OIB: 61103796682, zastupan po direktoru Petru Vidiću, a on po punomoćniku Juri Mlinariću, odvjetniku u Zagrebu, II. Barilovićka 5/I

OČITOVANJE
zainteresirane osobe MVD CONSTRUCTION d.o.o.

Uvodno vas obavještavamo kako je zastupanje zainteresirane osobe u gornjem predmetu preuzeo punomoćnik Jure Mlinarić, odvjetnik u Zagrebu, II. Barilovićka 5/I, temeljem punomoći koju dostavljamo u prilogu.

Prilog: *punomoć*

I. Rješenjem poslovni broj St-1429/2026-16 od 25. rujna 2026. ovaj je sud naložio privremenom stečajnom upravitelju da, među ostalim, utvrdi „*je li imovina stečajnog dužnika otuđena na način da postoje uvjeti za njezino vraćanje u stečajnu masu i pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika*“ te da o tome podnese izvješće.

U obrazloženju rješenja (točke 5. i 6.) sud se poziva na navode zainteresirane strane PLAN PLUS d.o.o. o Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 4. lipnja 2024. (dalje: Ugovor), kojim je dužnik podnositelju prodao nekretnine označene kao zk.č.br. 375, oranica Dugava, površine 3920 m², upisana u zk.ul.br. 290 k.o. Brckovljani, i zk.č.br. 376, oranica Dugava, površine 5680 m², upisana u zk.ul.br. 293 k.o. Brckovljani (dalje: Nekretnine).

Naime, zainteresirana osoba je kupac iz Ugovora i osoba čija su prava neposredno pogođena ocjenom koju privremeni stečajni upravitelj treba dati. Ovim podneskom zainteresirana osoba, dostavlja činjenice i dokaze iz kojih proizlazi da u odnosu na Ugovor nisu ispunjene ni opća ni posebne pretpostavke za pobijanje prema Stečajnom zakonu (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

Zainteresirana osoba ne spori da je u vrijeme sklapanja Ugovora bio dužniku bliska osoba u smislu članka 207. stavka 2. SZ-a, jer je Petar Vidić tada bio direktor obaju društava. Upravo zato zainteresirana osoba u nastavku iznosi i dokaze iz kojih proizlazi da mu namjera dužnika da ošteti vjerovnike nije bila poznata niti mu je morala biti poznata, jer takva namjera nije postojala.

Napominje se i da je tražbina PLAN PLUS d.o.o. prema dužniku sporna te je predmet parnice koja se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-1176/2026, sud je u obrazloženju rješenja to društvo i sam označio kao potencijalnog vjerovnika.

II. Kupoprodajna cijena je isplaćena. Ugovor je sklopljen 4. lipnja 2024. godine i ovjeren kod javne bilježnice Ivane Baburić Katalinić iz Zagreba pod brojem OV-984/2024. Ugovorena kupoprodajna cijena od 20.000,00 EUR u cijelosti je isplaćena dužniku, a čime je protučinidba time izravno ušla u imovinu dužnika. Navod PLAN PLUS d.o.o. da „*nema saznanja je li navedena cijena zaista i isplaćena dužniku*“ stoga nije osnovan.

Dužnik je u vrijeme sklapanja Ugovora, kao i u srpnju 2024. godine, kada je Petar Vidić prenio poslovne udjele u dužniku i prestao biti njegov direktor, bio likvidno društvo koje posluje s dobiti. To proizlazi iz bruto bilance dužnika za razdoblje od 1. siječnja do 29. srpnja 2024. i pregleda prometa kupaca po kontima za isto razdoblje (prilog 5), prema kojima je na dan 29. srpnja 2024.:

– potraživanje dužnika od kupaca u zemlji iznosilo 400.585,15 EUR;
– potraživanje po danim pozajmicama trećim osobama iznosilo ukupno 77.313,87 EUR (Persa d.o.o. 26.656,71 EUR, Vidmil projekti d.o.o. 3.657,16 EUR, D&D 47.000,00 EUR), a potraživanje za plaćene predujmove 13.471,58 EUR;
– zadržana dobit iz razdoblja od 2016. do 2022. godine iznosila je 133.597,58 EUR, dobit iz 2023. godine iznosila je 34.162,63 EUR, a kapitalne rezerve 58.679,11 EUR, pri čemu je dužnik u svakoj poslovnoj godini od 2016. do 2023. poslovao s dobiti;
– u razdoblju od 1. siječnja do 29. srpnja 2024. godine dužnik je ostvario prihode od 221.053,26 EUR uz rashode od 173.985,15 EUR, odnosno pozitivan rezultat od 47.068,11 EUR (prije poreza na dobit i zaključnih knjiženja);
– konto obveza prema dobavljačima u zemlji nije iskazivao otvorene obveze (saldo od 6.726,89

EUR na dugovnoj strani);
– dužnik je tijekom 2024. u cijelosti otplatio kredite kod BKS Bank (kredit br. 440003103), Erste banke i Addiko banke (kredit br. 495-51033367), a banke su mu u istom razdoblju odobrile nove kredite: OTP banka u iznosu od 134.325,00 EUR i Addiko banka u iznosu od 45.000,00 EUR.

Prilog: *Bruto bilanca dužnika za razdoblje od 1. siječnja do 29. srpnja 2024. i promet kupaca po kontima za isto razdoblje*

Opće je poznato kako poslovne banke ne odobravaju nove kredite društvu kojem prijeti nesposobnost za plaćanje. Činjenica da su dužniku upravo u 2024. godini odobreni novi krediti u ukupnom iznosu od 179.325,00 EUR, uz istodobnu otplatu ranijih kredita, sama po sebi potvrđuje da je dužnik u to vrijeme bio kreditno sposoban i likvidan.

III. Ponavljamo kako je Ugovor sklopljen 4. lipnja 2024. godine. Dok je u srpnju 2024. godine Petar Vidić prenio poslovne udjele u dužniku na treću osobu te su se promijenili član i uprava dužnika (direktor Dragan Miletić, a potom Gal Deučman).

Financijska agencija podnijela je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka tek 11. lipnja 2025. godine.

Prema člancima 428. i 429. SZ-a taj se zahtjev podnosi u roku od osam dana nakon što dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje „u neprekinutom razdoblju od 120 dana“.

Iz toga proizlazi da je neprekinuta blokada računa dužnika koja je prethodila zahtjevu započela tek oko veljače 2025. godine, dakle osam mjeseci nakon sklapanja Ugovora i oko šest mjeseci nakon promjene uprave dužnika.

Porezna uprava podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 14. srpnja 2025., s tražbinom od 1.816,79 EUR, a prethodni postupak pokrenut je 9. lipnja 2026. godine.

Slijedom toga nije točan navod PLAN PLUS d.o.o. da je dužnik Nekretninama raspolagao „unutar godine dana od dana pokretanja ovog postupka“: Ugovor je sklopljen više od godinu dana prije zahtjeva Financijske agencije, a godinu dana i četrdeset dana prije prijedloga Porezne uprave.

Pobijanje pravnih radnji dužnika pretpostavlja istodobno ispunjenje opće pretpostavke iz članka 198. stavka 1. SZ-a i jedne od posebnih pretpostavki iz članaka 199. do 203. SZ-a. U odnosu na Ugovor nije ispunjena ni opća ni ijedna posebna pretpostavka.

Prema članku 198. stavku 1. SZ-a pobijati se mogu pravne radnje „kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika)“. Pobijanje je stoga dopušteno samo ako bi njegov krajnji rezultat bio povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti. To ovdje nije slučaj, iz dva neovisna razloga.

Prvo, kupoprodajna cijena isplaćena je dužniku i ušla je u njegovu imovinu. Imovina dužnika time nije umanjena, nego je promijenila oblik.

Tvrdnja PLAN PLUS d.o.o. da je riječ o „građevinskom zemljištu" prodanom za 2,08 EUR/m² ne temelji se ni na kakvoj procjeni. Nekretnine su u zemljišnoj knjizi upisane kao oranice, a prema navodima samog PLAN PLUS d.o.o. potvrda pravomoćnosti građevinske dozvole izdana je tek 22. listopada 2024., dakle nakon sklapanja Ugovora.

Dalje, članak 199. stavak 1. i članak 201. stavak 1. točka 1. SZ-a odnose se na pravne radnje poduzete „*u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka*", i to ako je dužnik tada već bio nesposoban za plaćanje. Ugovor je sklopljen više od dvanaest mjeseci prije zahtjeva Financijske agencije i prijedloga Porezne uprave, a dužnik u to vrijeme nije bio nesposoban za plaćanje u smislu članka 6. SZ-a. Iste je pretpostavke primijenio Trgovački sud u Osijeku u presudi poslovni broj P-117/2019-13 od 19. veljače 2020. godine, kojom je odbio pobijanje ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog s jedinim članom dužnika jer „*u vrijeme njihovog poduzimanja dužnik nije bio nesposoban za plaćanje*".

Kupoprodajna cijena od 20.000,00 EUR ne može se smatrati neznatnom naknadom obzirom da je riječ o oranici u zabačenom dijelu Brckovljana.

Prema članku 202. stavku 1. SZ-a pobijati se može radnja koju je dužnik poduzeo ***„s namjerom da ošteti svoje vjerovnike"***, ako je druga strana za tu namjeru znala. Znanje se pretpostavlja ***„ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici".***

U vrijeme sklapanja Ugovora dužniku nije prijetila nesposobnost za plaćanje, te je imao je potraživanja od kupaca od 400.585,15 EUR, poslovao je s dobiti, uredno je servisirao kreditne obveze i dobivao nove kredite, a blokada računa nastupila je tek oko osam mjeseci kasnije, nakon promjene člana i uprave društva. Društvo u takvom položaju nema razloga ni potrebe oštećivati svoje vjerovnike prodajom jedne nekretnine opterećene hipotekom.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj Pž-8680/2012-3 od 18. srpnja 2014. godine odbio je tužbeni zahtjev za pobijanje jer namjera oštećenja nije dokazana, s obzirom na to da je dužnik u vrijeme poduzimanja radnje „*poslovao pozitivno i svojim vjerovnicima uredno podmirivao dospjele obveze*" i nakon nje nastavio poslovati sljedećih 18 mjeseci, slijedom toga nije dokazano ni da je druga strana znala za namjeru dužnika. Isto vrijedi i ovdje.

Prema članku 202. stavku 3. SZ-a „Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju." *Takav se ugovor ne može pobijati ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike*".

Ugovor se po toj odredbi ne može pobijati iz dva neovisna razloga. Prvo, stečajni vjerovnici Ugovorom nisu izravno oštećeni, cijena je isplaćena, a drugo, podnositelj dokazuje da mu namjera

oštećenja nije bila niti mu je morala biti poznata, jer takva namjera nije ni postojala.

U istovjetnoj situaciji Vrhovni sud Republike Hrvatske presudom poslovni broj Revt-127/2011-2 od 3. srpnja 2013. odbio je reviziju stečajne mase i potvrdio odbijanje tužbe za pobijanje naplatnog ugovora o prijenosu nekretnine sklopljenog s članom uprave dužnika, dakle s bliskom osobom, jer je utvrđeno „*da tuženik nije znao da tužitelju prijeti nesposobnost za plaćanje, prednik tužitelja je u vrijeme poduzimanje navedene radnje bio likvidan, odnosno nije bio u blokadi*“.

Nižestupanjski sudovi u tom su predmetu nelikvidnost isključili na temelju podataka o platnom prometu dužnika (BON-2), iz kojih je proizlazilo da dužnik nije bio u blokadi ni šest mjeseci prije sklapanja ugovora ni na dan sklapanja. Podnositelj predlaže da se na isti način utvrdi stanje računa dužnika u razdoblju prije i nakon 4. lipnja 2024. godine.

Prema članku 211. SZ-a, „Ako je dužnik za svoju činidbu primio protučinidbu jednake vrijednosti koja je izravno ušla u njegovu imovinu, pravna radnja povodom koje je činidba ispunjena može se pobijati samo uz pretpostavke iz članka 202. ovoga Zakona.“ Dužnik je primio kupoprodajnu cijenu koja je izravno ušla u njegovu imovinu i koja, s obzirom na teret hipoteke, odgovara vrijednosti Nekretnina.

Ugovor bi se stoga mogao pobijati samo uz pretpostavke iz članka 202. SZ-a, a one, kako je ranije obrazloženo nisu ispunjene.

IV. Slijedom navedenog, podnositelj predlaže:

1. da privremeni stečajni upravitelj navedene činjenice i priložene dokaze uzme u obzir pri izradi slijedećeg izvješća te u izvješću utvrdi da u odnosu na Ugovor ne postoje uvjeti za pobijanje niti za vraćanje Nekretnina u stečajnu masu;

2. da se od Financijske agencije službenim putem pribavi potvrda o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika za razdoblje od 1. siječnja 2024. godine do 11. lipnja 2025. godine, iz koje će proizići da račun dužnika u vrijeme sklapanja Ugovora i prijenosa poslovnih udjela nije bio u blokadi;

3. da se zainteresiranoj osobi dostavi izvješće privremenog stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na Ugovor i Nekretnine te da ga se obavještava o daljnjim radnjama u tom pogledu.

Zainteresirana osoba je spremna na poziv suda ili privremenog stečajnog upravitelja dostaviti i dodatnu dokumentaciju, uključujući procjenu tržišne vrijednosti Nekretnina na dan 4. lipnja 2024. godine

ZAINTERESIRANA OSOBA
zastupana po:

Jure Mlinarić

Digitalno potpisao: Jure Mlinarić
Datum: 2026.10.29 05:12:45 +01'00'