

TRGOVAČKI SUD OSIJEK

Na spis St 561/2020

DUŽNIK: GABARIT d.d. Osijek

3

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
_____ god. u _____	primjeraka sa _____ priloga
i 17-12-2020	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana _____ god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djelatnika: _____	

PRIJEDLOZI

Dužnika:

- za prekid postupka
- za odgodu ročišta
- za ukidanje dijela t.8. izreke Rješenja od 01.12.2020.

I Naslovni je sud Rješenjem od 01.12.2020. pokrenuo prethodni postupak nad ovim Dužnikom, te odredio privremenog stečajnog upravitelja u osobi Sanela Kučar iz Osijek i odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 21.01.2021. u 8.20 sati.

Dokaz: uvid u spis

II Prethodno pitanje (preiudicielno pitanje) za vođenje prethodnog postupka i općenito za održavanje rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, jeste **pitanje osnovanosti odluke** kojom je Fina pokrenula ovaj postupak, koja odluka je OSPORENA tužbom podnesenom dana 17.11.2020. - Upravnom sudu Osijek i koja se vodi (u tijeku je) pred tim sudom pod poslovnim brojem Us I 1253/2020. Podnesenom tužbom zatraženo je donošenje odluke suda o PONIŠTENJU odluke Fine kao nezakonite iz (u tužbi navedenih) razloga. Za slučaj da tužba bude pravomoćno usvojena, biti će poništena odluka Fine, na kojoj se odluci temelji Prijedlog Fine za pokretanje ovog postupka, a time pokretanje, a tako niti vođenje vođenje ovog postupka - neće imati utemeljenja na Zakonu.

Dokaz: preslika Tužbe od 17.11.2020.

III Zbog navedenog, a sukladno odredbi čl. 213.st.1.t.1. ZPP u svezi čl.10. SZ, predlaže se sudu ovaj postupak PREKINUTI i zaustavi tijekom rokova određenih za obavljanje procesnih radnji u ovom postupku - sukladno odredbi čl.214. ZPP u svezi čl.10. SZ, sve do pravomoćnog okončanja upravnog spora Us I 1253/2020 koji se vodi kod Upravnog suda Osijek, u kojem će se odlučiti o zakonitosti odluke na kojoj se temelji Prijedlog Fine za pokretanje stečaja nad ovim Dužnikom.

IV S tim u svezi predlaže se Naslovnom sudu odgoditi ročište urečeno za 21.01.2021., budući da do pravomoćnosti odluke Upravnog suda Osijek po tužbi Us I 1253/2020, **nisu ispunjeni zakonski uvjeti** za ispitivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Dokaz: kao gore

V Nastavno, predlaže Dužnik da Naslovni sud ukine točku 8. izreke Rješenja od 01.12.2020., budući da će (kad se za to ispune zakonske pretpostavke) Dužnikov zakonski zastupnik obavješćivati i surađivati po nalogima suda, kao i davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na ovaj (eventualno nastavljeni) postupak i svakako - pomoći i stečajnom upravitelju ispuniti njegove zadatke, u skladu sa zakonskom obvezom iz čl. 180. u svezi čl. 177. i 178. SZ.

Kako niti jednom odredbom Stečajnog zakona, a niti odredbama ZPP koje se supsidijarno primjenjuju u ovom postupku (a niti odredbama Ovršnog zakona koji je danas na snazi), nije u pravnom sustavu RH inauguriran institut „javnobilježnički ovjerenog prokaznog popisa imovine“, poziv suda na takvo postupanje zakonskom zastupnika Dužnika - nije na zakonima RH temeljeno, to Dužnik predlaže da Naslovni sud **ukine** Rješenje St 561/2020-3 od 01.12.2020., **u točki 8 izreke** i to u dijelu koji glasi:(citat): “ ..., **odnosno da dostavi javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine**“ (citат gotov).

U Osijeku, 17.12.2020.

GABARIT d.d.

po direktoru i zz

Marko Milas, vr

GABARIT d.d.
za građevinske radove
i trgovinu
OIB:11490108573

UPRAVNI SUD OSIJEK

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

HR 01

PROSTOR ZA
NEPOSREDCNO PREDANJE

17.11.2020

.....dana.....20.....

Omot priloži:Prilog:.....priloga.....

TUŽITELJ: GABARIT d.d. Osijek, Gajev trg 3 OIB:11490108573

TUŽENIK: RH, MINISTARSTVO FINANCIJA, OIB:18683136487

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak,
Zagreb, Frankopanska 1

TUŽBA

Akt koji se osporava:

Rješenje Tuženika broj:

UP/II 423-01/20-02/2 od 06.10.2020.

I Tužitelj je dana 16.11.2020. zaprimio Rješenje Tuženika UP/II 423-01/20-02/2 od 06.10.2020., kojim je odbijena njegova Žalba izjavljena na Rješenje prvostupanjskog tijela: FINA Regionalni centar Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, broj Klasa: UP/I 110/07/12-01/943, od 10.03.2020. (dalje: Rješenje FINE).

Dokaz: nesporno, do potrebe uvid u dostavnicu u spisu Tuženika

II Tužitelj je bio izjavio Žalbu protiv Rješenja FINE, nakon što je FINA u postupku PONOVRNOG RJEŠAVANJA predstečajne nagodbe nad Tužiteljem, propustila utvrditi NOVE i PROMIJENJENE činjenice, koje su se tijekom 7-godišnjeg vođenja postupka dogodile ili promijenile, a koje su relevantne za donošenje odluke o donošenju odluke o zaključivanju (ili obustavi postupka) predstečajne nagodbe.

Naime, nakon što je Upravni sud u Osijeku bio uvažio Tužbu ovog Tužitelja i ukinuo odluku kojim je njegova (ranija) Žalba odbijena, vratio je rečenu Žalbu **na ponovni postupak tijelu** nadležnom za donošenje odluke o Žalbi.

U ponovljenom žalbenom postupku, tijelo nadležno za odlučivanje o Žalbi, Žalbu je uvažilo i na temelju odredbe čl. 117.st.2. Zakona o općem pravnom postupku (dalje: ZOUP), vratilo predmet **na PONOVRNO RJEŠEVANJE** nadležnoj FINI.

RJEŠAVANJE (pa i navedeno **PONOVRNO RJEŠAVANJE**) u upravnoj stvari - definirano je Glavom II ZOUP-a, slijedom čega je FINA bila upućena na (ponovno) rješavanje predmeta (kako nije postupila), a koje i kakvo rješavanje obuhvaća:

-potrebu utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za rješavanje o upravnoj stvari (kako postupak rješavanja upravne stvari definira odredba čl. 47.st.1. ZOUP u Glavi II Zakona)

-potrebu provođenje ispitnog postupka, jer je to nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za razjašnjenja PRAVOG stanja stvari, radi omogućavanja strankama ostvarenja i zaštite njihovih prava i pravnih interesa (čl.51.st.1. ZOUP)

-potrebu omogućavanja stranki da do donošenja odluke ostvari svoje pravo na sudjelovanje u ispitnom postupku sve do donošenja odluke o upravnoj stvari (čl.52. st.1 i st.2. ZOUP)

- potrebu omogućavanja potpisivanja Nagodbe na Zapisniku koji se njime sklapa (čl.57.st.3. ZOUP)

- potrebu utvrđivanje **relevantnog činjeničnog stanja svim sredstvima** prikladnim za dokazivanje te u tu svrhu pribavljati isprave, saslušavati svjedoke, pribaviti Nalaz i mišljenje vještaka, obaviti očevid (čl.58.st.1. ZPUP u Glavi III Zakona)

- potrebu sačinjavanja Zapisnika o usmenoj raspravi, očevidu ili drugoj važnoj radnji u postupku, te o važnim usmenim izjavama stranaka ili trećih osoba (čl.76.st.1. ZOUP iz Glave IV Zakona) i

- potrebu osobnog obavješćivanje stranke o tijeku i radnjama u postupanju (čl.83.st.1. i st.4. ZPUP iz Glave VI Zakona).

FINA nije postupila po naputku nadležnog Upravnog suda.

Dokaz: pribava i uvid u spis predmeta

III FINA je međutim, namjesto PONOVRNOG RJEŠAVANJA predmeta u upravnom postupku, donijela (samo) novu odluku: Rješenje UP/I 110/07/12-01/943, od 10.03.2020. (dalje u tekstu: novo Rješenje).

Prethodno donošenju novog Rješenja - predmet nije (ponovno) RJEŠAVALA, zato nije utvrdila, niti mogla utvrditi **sve nove i promijenjene činjenice i okolnosti** koje su nastupile u međuvremenu, a koje su bitne za rješavanje o ovoj upravnoj stvari, niti je provela ispitni postupak, koji je bilo nužno provesti radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za razjašnjenje **PRAVOG stanja stvari** - koje su se ZNATNO promijenile u sedmogodišnjem periodu koji je protekao od dana donošenja prvotne - ukinute Odluke - do dana nove odluke (novog Rješenja).

Fina prethodno donošenju novog Rješenja nije omogućila Gabarit-u d.d. ostvarenje i zaštitu njegovih prava i pravnih interesa (među inima i da nastavi poslovanje, ako su ispunjeni uvjeti za sklapanje Nagodbe u novonastalim okolnostima, op.p.), niti mu je omogućila da (prethodno donošenju novog Rješenja) sudjeluje u nastavku postupka u kojem je imala PONOVRNO RJEŠAVATI predmet prema odredbi čl.117.st.2. ZOUP, a niti ga je obavješćivala o svom postupanju. Ne samo to. FINA nije omogućila zaključivanje Nagodbe uz sudjelovanje SVIH onih pravnih osoba zastupanih po zakonskim zastupnicima koji jesu imatelji TRAZBINA prema Gabaritu d.d.

Naime, zaključiti Nagodbu mogu samo one pravne osobe koje imaju poslovnu i pravnu sposobnost na dan odlučivanja o usvajanju predstečajne nagodbe, a u predmetnom slučaju to je FINA dopustila i onim pravnim osobama koje su prestale

postojati brisanjem iz sudskog registra i više nemaju pravnu niti poslovnu sposobnost glasovati o nagodbi i onima koje više NEMAJU tražbine prema Gabaritu d.d. koje su tražbine (u međuvremenu) PRESTALE ispunjenjem. I na temelju zaključka o tome da su te pravne osobe prije 7 (sedam) godina glasovale o tražbinama (kojih danas više nema ili nositelja tražbina koji više ne postoje), zajedno sa RBA bankom (kojoj je jedinoj priznala PROMIJENJENU okolnost - prestanak postojanja tražbine prema Gabaritu d.d.), FINA je donijela novo Rješenje tvrdnjom da je odluka utemeljena na činjenicama i okolnostima koje su relevantne i kakve bile ranije u postupku utvrđene (na dan ranije donesene ranije odluke) i to nakon što je PONOVO RJEŠAVALA predmet.

Zato je Žalbu protiv novog Rješenja izjavio ovaj Tužitelj, a tu Žalbu je Tuženik odbio - aktom koji se osporavao postupku Usl 763/2020 Upravnog suda u Osijeku. (Rješenje Tuženika UP/II 423-01/20-02/2 od 29.05.2020.).

Dokaz: Rješenje UP/II 110/07/12-01/943, od 10.03.2020.

Žalba ovog Tužitelja izjavljena na Rješenje od 10.03.2020.

Presuda Upravnog suda Usl 763/2020-3 od 14.09.2020.

Rješenje Tuženika od 06.10.2020., kojim je Žalba tužitelja na Rješenje od 10.03.2020.- ponovno odbijena

Pribava spisa Naslova broj Usl 763/2020, uvid u spis

IV Obrazlažući odluku kojom Žalbu odbija kao neutemeljenu, Tuženik je (i tada) naveo da se na temelju odredbe čl. 31. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u postupcima predstečajne nagodbe (kao što je to bio ovaj), primjenjuju odredbe ZPUP. Nadalje je Tuženik naveo da je (citat): „prema stavu Suda izraženom u presudi sadržaj koje je obvezujući za upravna tijela, prepušteno je u postupku odlučiti o zahtjevu vjerovnika RBA banka za ponovno glasovanje o planu financijskog restrukturiranja dužnika i njegovom zahtjevu za produljenje roka za dovršetak postupka, a kako je dužnik tijekom upravnog spora, dana 14.04.2014. dostavio dokaz da je vjerovnik u cijelosti namiren, to je sud poništio Rješenje i predmet vratio na **ponovni postupak**“ (citat gotov).

Ovaj Tuženik je i tada smatrao da je postupio sukladno **citiranom stavu presude**, kada je bez znanja Tužitelja i ostalih vjerovnika – u tada „ponovljenom postupku“ „ažuriralo“ tablicu vjerovnika s pravom glasa, koja je bila utvrđena na ročištu od 15.07.2015. (uzimajući broj glasova utvrđen 2015.godine, a izuzimajući glasačko pravo RBA banke, koja je namirena) i utvrdio da tim glasovanjem (provedenim 15.07.2015., Plan restrukturiranja nije (bio) prihvaćen potrebnom većinom glasova, pa je obustavio postupak predstečajne nagodbe.

Nezadovoljan takvom odlukom o žalbi, Tužitelj je ustao tužbom kod Naslovnog suda Usl 763/2020, u kojem predmetu je odluka Tuženika poništena, jer nije podnio Odgovor na tužbu, nije se očitovao na navode Žalbe i nije dostavio spis Upravnom sudu.

Tuženik je ponovno, bez obrazloženja u pogledu navoda Tužitelja iz Žalbe o kojoj je odlučivao, donio Rješenje kojim je žalbu odbio, a koje je predmetom osporavanja u ovom upravnom sporu.

Dokaz: Uvid u spis Naslova Usl 763/2011

Rješenje UP/II 423-01/20-02/2 od 06.10.2020.

V Obrazloženje sporne odluke Tuženika nije (kao ni prethodno) utemeljeno na činjenicama i okolnostima bitnim za utvrđivanje PRAVOG STANJA stvari u ovom predmetu, niti je postupak prvostupanjskog tijela (FINA), kojega Tuženik obrazlaže zakonitim, na zakonit način proveden. Tužitelj naglašava kako slijedi:

- 1.) Presudom Upravnog suda Osijek, koja je bila donesena u povodu tužbe ovog Tužitelja protiv Rješenja Tuženika kojim je ta Žalba odbijena. Naime, tada je ovaj Tužitelj bio izjavio Žalbu protiv (ranije donesenog Rješenja FINE). Sud je predmet vratio Tuženiku (a ne FINI), sa nalogom da Tuženik (Ministarstvo financija - kao ožalbeno tijelo), ponovi žalbeni postupak i donese novu odluku o Žalbi. Upravni sud Osijek, svojom odlukom predmet je vratio drugostupanjskom tijelu, da ponovno provede žalbeni postupak. Netočna je stoga tvrdnja Tuženika iz akta koji se ovdje osporava, da je Presudom navedeni sud predmet vratio na ponovni postupak FINI.
- 2.) Upravo je ovaj Tuženik, postupajući po nalogu Upravnog suda Osijek, tada bio uvažio Žalbu Žalitelja (ovog Tužitelja) i temeljem odredbe čl. 117.st.2. Zakona o općem pravnom postupku (dalje: ZOUP), OVAJ TUŽENIK je vratilo predmet FINI, na PONOVO RJEŠEVANJE. Tako, Tuženik (isto ono tijelo koje je tada odlučivalo po Žalbi), sada netočno navodi da je presudom Upravnog suda Osijek, sud bilo naloženo FINI da ponovi postupak.

Tuženik je taj koji je predmet vratio FINI na PONOVO REŠEVANJE, koja međutim predmet nije PONOVO RJEŠAVALA, nego je donijela Rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

- 3.) Donoseći Rješenje o obustavi postupka, FINA je počinila povredu postupka koja je propisana odredbama ZOUP, pa je stoga i Rješenje koje je donijela, utemeljeno **na činjenicama koje NISU relevantne i ne uvažavajući relevantne okolnosti**, koje su protekom 7 (sedam) godina trajanja postupka – nastupile, a to su, osim okolnosti da je RBA banka namirena (koju činjenicu je FINA uvažila), i činjenica da su još neki vjerovnici u međuvremenu namireni, a neki vjerovnici su izgubili pravnu i poslovnu sposobnost biti vjerovnicima u postupku predstečajne nagodbe i biti stranke predstečajne nagodbe.

Pravilnim postupanjem FINE – u postupku PONOVOG RJEŠAVANJA ove upravne stvari, **FINA je imala dužnost postupiti po nalogu iz odluke Tuženika - PONOVI RJEŠEVANJE upravne stvari,** što znači ponovo provesti ispitni postupak utvrditi PRAVO STANJE stvari - relevantne činjenice i relevantne okolnosti o kojima ovisi odluka nastavku predstečajnog postupka. Tuženik tako nije postupio ni tada, a niti prilikom donošenja ovom tužbom osporavanog akta.

Odluka se ima utemeljiti na GLASOVANJU onih Vjerovnika koji imaju status vjerovnika, dakle onih koji jesu vjerovnici - u vrijeme glasovanja i donošenja odluke. Odluka se ne može zakonito temeljiti na glasovanju nepostojećih vjerovnika, a koji su to bili prije 7(sedam) godina – kada je glasovanje provedeno.

Ovo zato jer PONOVI POSTUPAK znači AŽURIRANJE plana i AŽURIRANJE glasovanja o ažuriranom planu.

Ne samo to, nakon što je isplaćen dug RBA (najvećem tadašnjem vjerovniku) i nakon što su podmireni neki od preostalih vjerovnika, sam plan restrukturiranja više nije realno PROVEDIV. Ovo zato jer je njime obuhvaćen plan povrata tražbina, koje sada više ne postoje, pa da je recimo FINA utvrdila da je on bio prihvaćen na dan 15.07.2015. (izuzimajući glasove RBA, koja ih je u međuvremenu izgubila), kako bi Tužitelj kao dužnik plan restrukturiranja proveo u odnosu na vjerovnike koji su namireni (RBA i drugi), a kako bi proveo plan restrukturiranja prema vjerovnicima koji više ne postoje? Nikako. I zašto bi ostali vjerovnici bili namireni upravo onako kako je planom bilo predviđeno (kada je veliki dio tražbine činila tražbina RBA, a koje više nema), kada bi, zbog prestanka najveće tražbine, mogli biti namireni u ZNATNO većem iznosu (čak i u CIJELOSTI).

Zaključak Tuženika o tome da je prvostupanjsko tijelo ponavljalo postupak „poštujući stav suda“ nije utemeljen, kao što je neutemeljen i zaključak Tuženika da je FINA (citat): „pravilno ažurirala broj glasova“ (citat gotov), na dan održavanja ročišta za glasovanje 15.07.2015., i zakonito donijela odluku kojom obustavlja postupak predstečajne nagodbe, tako što je izuzela (samo) glasove RBA, ali uzela valjanima glasove onih vjerovnika koji su u međuvremenu namireni ili izgubili poslovnu sposobnost. Svi navedeni vjerovnici, koji bi imali mogućnost glasovati o ažuriranom Planu (iz kojega bi izostavljena bila tražbina RBA), zasigurno bi drugačije glasovali - imajući u vidu da bi temeljem **ažuriranog plana** – sve ažurirane tražbine bile namirene u najvećem dijelu (ili u cijelosti), jer je sada -u ažuriranim okolnostima – ovaj Tužitelj to u mogućnosti podmiriti.

Tako je potpuno neutemeljena tvrdnja spornog akta da je FINA „pravilno ažurirala glasove“ - na opisani način (uvažavanjem gubitka glasova samo RBA banci, a ne i ostalim namirenim vjerovnicima) i propuštanjem utvrđivanja promijenjenih okolnosti o odlučujućim činjenicama: da Plan restrukturiranja o kojem je glasovalo 15.07.2015., više nije i ne može biti odgovarajući (ažurirani) **plan restrukturiranja o kojem bi se danas donosila odluka (glasovanje) vjerovnika, pa tako niti odluka Fine o njegovom izglasavanju iz 2015.godine, u čijem su glasovanju sudjelovali vjerovnici koji više nemaju glasačkih prava.**

Da je FINA postupila po uputi Upravnog suda, tj. da je u ponovljenom postupku rješavala upravnu stvar, zakonito provodeći postupak, primjenom odredbi Zakona koje propisuju zašto se i na koji način predmet rješava (čl. 47.st.1., čl. 51.st.1. i st.2., čl. 52.st.1. i st.2., čl. 57.st.3., čl. 58., čl. 76. i čl. 83. ZPOUP), zasigurno bi utvrdila relevantne činjenice drugačijima nego su navedene u odluci FINE i ovog Tuženika.

Tada bi FINA i Tuženik saznali da „ažuriranje“ glasačkih bodova iz 2015.godine znači „ažuriranje popisa vjerovnika koji imaju tražbine prema dužniku, ažuriranje njihovih

glasačkih prava, ali i ažuriranje Plana restrukturiranja - prema PRAVOM STANJU tražbina i vjerovnika - na dan donošenja novog Rješenja FINE - 10.03.2020.

V Tužba Naslovnom sudu se izjavljuje zbog inih počinjenih povreda postupka (na ocjenu zakonitost postupanja tijela), u postupcima koji su prethodili donošenju njihovih odluka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog PRAVOG činjeničnog stanja na dan 10.03.2020., kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (koje je primijenjeno na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno- činjenično stanje)

Predlaže Tužitelj da Naslovni sud održi glavnu raspravu, u dokaznom postupku provede dokaze:

- saslušanjem stranaka
- uvidom u spis Naslova Usl - 763/2020
- pribavom i uvidom u kompletan spis prvostupanjskog predmeta od predmeta FINE - počam od dana podnesenog Prijedloga za provođenje predstečajnog postupka nad Gabarit-om d.d. do odluke Tuženika koja je predmet ovog spora,
- uvidom u Popis vjerovnika kojega će sačiniti imenovani Revizor društva Gabarit d.d. sa popisom tražbina tih vjerovnika na dan **10.03.2020.** i usporediti ih sa popisom Vjerovnika i visinom njihovih tražbina na dan **15.07.2015.**, utvrđivanjem njihovih glasačkih prava, te ocjenom sukladnosti tako utvrđenog činjeničnog stanja - sa Planom restrukturiranja i povrata tražbina o kojem se glasovalo dana 15.07.2015. i o kojem je odluku donosila FINA 10.03.2020., prilikom donošenju Rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Predlaže Tužitelj da Naslovni sud po provedenom postupku, donese slijedeću:

P r e s u d u

Tužbeni zahtjev se usvaja.

Poništava se Rješenje Tuženika broj: UP/II 423-01/20-02/2 od 06.10.2020. i predmet vraća Tuženiku na ponovni postupak i donošenje nove odluke o Žalbi Tužitelja izjavljenoj protiv Rješenja FINE Klasa: UP/I 110/07/12-01/943 od 10.03.2020.

Dužan je Tuženik snositi troškove ovog postupka.

U Osijeku, 17.11.2020.

TUŽITELJ: GABARIT d.d.

Marko Milas, vr

GABARIT d.d.
za građevinske radove
i trgovinu
OIB: 11490108573

Prilozi: **Rješenje** UP/I 110/07/12-01/943, od 10.03.2020.

Žalba Gabarit-a d.d. izjavljena na Rješenje od 10.03.2020.

Presuda Upravnog suda Osijek Usl 763/2020-3 od 14.09.2020.

Rješenje Tuženika UP/II 423-01/20-02/2, od 06.10.2020.