

**ODBOR VJEROVNIKA - VJEROVNICI SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ)**

Stečajno tijelo čine ukupno 4 (četiri) vjerovnika:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb
2. Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, OIB:1292483958, Žagarova 7, Zagreb
3. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagreb
4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Petrovaradinska 1, Zagreb

koji odlučuju većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas sukladno odredbi čl.101.st.6.SZ (NN 71/15, 104/17)

---

**REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II, Zagreb**

**Na posl.br. St-3082/2019**

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, Vladimira Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić OIB:62461289936

Podnositelj: **ODBOR VJEROVNIKA - VJEROVNICI SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ)** - većinska odluka 3 (tri) vjerovnika od ukupno 4 (četiri) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika sukladno čl.101.st.6.SZ:

1. AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa
2. SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958, stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom i pravom glasa
3. MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB:40302320266, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa

radi: **krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije od strane stečajnog upravitelja, uz dostavu iste nadležnoj Poreznoj upravi kao godišnji financijski izvještaj za 2021. godinu**

veza: - Godišnje financijsko izvješće za 2021. izrađeno i predano Poreznoj upravi i FINI od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić  
- Zapisnik sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022.

**PRIJEDLOG STEČAJNOG TIJELA ODBORA VJEROVNIKA -  
VJEROVNIKA SA OVLAŠTENJIMA ODBORA VJEROVNIKA  
ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA  
sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2.SZ (NN 71/15, 104/17)**

putem e-komunikacije

---

I. Stečajno tijelo (odbor vjerovnika) u konkretnom slučaju vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) temeljem odredbi **čl.104.st.1.t.2.SZ**, predlažu naslovnom Sudu hitno zakazivanje Skupštine vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

1. **Razrješenje stečajnog upravitelja GORANA JUJNOVIĆ LUČIĆ iz Zagreba, Strojarska 20/XXII, OIB:624612689936,**  
obzirom na važne razloge koji zahtijevaju bezodgodnu odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, svjesne i namjerne zloporabe položaja i ovlasti prilikom obnašanja povjerene službene dužnosti, krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika, svjesnog počinjenja poreznog prekršaja, te procesnog postupanja protivno pravomoćnim odlukama naslovnog Suda, sve na izravnu štetu stečajne mase
2. **Imenovanje stečajnog upravitelja JURICE TONČIĆ iz Zagreba, Ignjata Đorđića 19, OIB:44669013271,** sa "A" liste stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu, obzirom da isti raspolaže potrebnom stručnošću, iskustvom, poštenjem, čašću i profesionalnim odnosom prema službenoj dužnosti

II. Odredbom čl.104.st.1.t.2.SZ propisano je, da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog odbora vjerovnika, u konkretnom slučaju vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), budući da je u ovom stečajnom postupku ukupan broj vjerovnika 4 (četiri), koji imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, (čl.96.st.6.SZ) i to:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb
2. Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, OIB:1292483958, Žagarova 7, Zagreb
3. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagreb
4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Petrovaradinska 1, Zagreb

Odredbom čl.96.st.6.SZ propisano je, da ako je broj stečajnih vjerovnika namji od 5 (pet), ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.

Odredbom čl.101.st.6.SZ propisano je da odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova i to po principu jedan vjerovnik jedan glas.

Slijedom navedenih odredbi, **SVI** vjerovnici ovog stečajnog postupka imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, i prilikom donošenja odluka koje se odnose na prava i obveze stečajnog tijela - odbora vjerovnika, odlučuju po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

(Izvor: Priručnik Pravosudne akademije na str.37./ 2016., sudac Ivica Omazić, predsjednik VTS RH)

**Dakle, ispunjene su zakonske pretpostavke iz čl.104.st.1.t.2.SZ, da Sud po prijedlogu 3 (tri) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, i MASLINOVI DVORI d.o.o.) od ukupno 4 (četiri) vjerovnika, a koji imaju ovlasti stečajnog tijela - odbora vjerovnika, žurno sazove skupštinu vjerovnika sa predloženim dnevnim redom.**

IV. Odredbom čl.87.st.1.SZ propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati drugog stečajnog upravitelja sa "A" liste stečajnih upravitelja.

Slijedom navedenih odredbi, stečajno tijelo (odbor vjerovnika) u konkretnom slučaju vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, većinskom odlukom, predlažu sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja **Gorana Jujnović Lučić, Strojarska 20/XXII, Zagreb, 62461289936**, radi svjesne zloporabe položaja i ovlasti od strane istog prilikom obnašanja službene dužnosti.

Ujedno stečajno tijelo (odbor vjerovnika) u konkretnom slučaju vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, većinskom odlukom, predlažu imenovanje stečajnog upravitelja **Jurice Tončić iz Zagreba, Ignjata Đorđića 19, OIB:44669013271**, sa "A" liste stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu, obzirom da isti raspolaže potrebnom stručnošću, iskustvom, poštenjem, čašću i profesionalnim odnosom prema službenoj dužnosti, budući da je isti stečajni upravitelj sa dugogodišnjim iskustvom a ujedno odvjetnik koji posjeduje potrebito stručno znanje u svrhu provedbe ovog specifičnog stečajnog postupka, opterećenog zlouporabom položaja i ovlasti od strane razriješenog stečajnog upravitelja Branke Malbašić (21.02.2020.-17.11.2020) i pokrenutim kaznenim postupkom protiv iste, te priznatog počinjenja kaznenog djela od strane sadašnjeg stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić (23.07.2021. do danas)

**V.** Stečajno tijelo odbor vjerovnika, u konkretnom slučaju vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, i to 3 (tri) vjerovnika od ukupno 4 (četiri) vjerovnika, predlažu sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke pod točkom 1. dnevnog reda – razrješenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, radi svjesne zloporabe položaja i ovlasti od strane istog, **osobito iz razloga priznatog počinjenja kaznenog djela krivotvorenja poslovnih i financijskih isprava od strane stečajnog upravitelja na održanoj skupštini vjerovnika od 16.05.2022., te svjesnog i namjernog počinjenja poreznog prekršaja prilikom izrade i predaje financijskih izvještaja Poreznoj upravi u ime stečajnog dužnika, kako slijedi:**

- Iz financijskih izvještaja stečajnog dužnika za poslovnu 2021. godinu (GFI-POD) predan od strane odgovorne osobe stečajnog dužnika, dakle stečajnog upravitelja, razvidno je da je isti financijske izvještaje krivotvorio budući da u istima **nije** navedena tražbina razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB: 40302320266 u iznosu od 3.125.000,00 kn.

Nije sporno, da je navedena tražbina osigurana razlučnim pravom pravodobno prijavljena u ovaj stečajni postupak i potkrijepljena sa vjerodostojnom ispravom, nije sporno da je raniji stečajni upravitelj Ivica Boltužić navedenu tražbinu ispitao i priznao u cijelosti (Tablica razlučnih prava od 10.03.2021. -eOglasna 15.03.2021.), nije sporno da na ispitnom ročištu navedena tražbina nije osporavana od drugih vjerovnika, slijedom čega je ista pravomoćno utvrđena tražbina osigurana razlučnim pravom u iznosu od 3.125.000,00 kn, a kako to nedvojbeno proizilazi iz stečajnog spisa.

**DOKAZ - A:**           financijsko izvješće za 2021  
                              uvid u Tablicu razlučnih prava od 10.03.2021.  
                              uvid u zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021.

Nepobitna je činjenica, a kako je to razvidno iz Bilance za poduzetnike na dan 31.12.2021. izrađene i predane od strane stečajnog upravitelja na obradu i javnu objavu Financijskoj Agenciji, da isti u financijskim knjigama društva stečajnog dužnika ima evidentirane kratkoročne obveze svega u iznosu od 15.600,00 kn (tražbina stečajnog vjerovnika Siniše Josip Pavlinić, knjigovodstveni obrt MALDI), dok je isti iznos u proteklom obračunskom periodu na dan 31.12.2020. prema evidentiranim financijskim podacima iznosio 4.053.386,00 kn (kada je stečajni upravitelj bio Ivica Boltužić).

Budući da pri sastavljanju financijskih izvještaja za 2020. godinu, Goran Jujnović Lučić nije bio imenovan stečajni upravitelj ovog stečajnog postupka, neosporno je, da je umanjenje knjiženja evidentiranih kratkoročnih obveza odnosno evidentiranih utvrđenih tražbina vjerovnika mogao u

financijskim knjigama protupravno izvršiti jedino i isključivo stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, uz napomenu da je apsolutno irelevantno da li je umanjenje knjiženja utvrđenih tražbina vjerovnika u fizičkom smislu proveo on ili po njemu angažirani knjigovodstveni servis (FISCALIS d.o.o.).

Naime, prema odredbama Općeg poreznog zakona (NN 115/16-42/20) i Zakona o računovodstvu (NN 78/15-47/20), neupitno je, da je za sastavljanje, istinitost, potpunost i valjanost godišnjih financijskih izvještaja odgovoran upravo stečajni upravitelj, a koji i prema odredbama čl.88.SZ ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe i zastupanja stečajnog dužnika, a što je Goran Jujnović Lučić i sam potvrdio na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.:

" ....Stečajni upravitelj odgovara da je on jedini ovlašten voditi knjige stečajnog dužnika i njegova je dužnost bila do 30.04.2022.predati GFI-POD za 2021..."

DOKAZ: uvid u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022. (str.6.pasus 8.)

Namjerno i svjesno počinjenje navedenog kaznenog djela krivotvorenja poslovne isprave, ali i počinjenje namjernog i svjesnog poreznog prekršaja, neosporno je dokazano priznavajućim iskazom stečajnog upravitelja odnosno njegovom izjavom danom na Zapisnik pred naslovnim sudom na održanoj skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je na upit vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. gdje se u Bilanci (dostavljenoj Poreznoj upravi) nalazi utvrđena tražbina osigurana razlučnim pravom u iznosu od 3.125.000,00 kn, izrijekom naveo:

"Da se navedena tražbina ne nalazi nigdje"

Dakle, stečajni upravitelj je u punom ozbiljenju ustvrdio da se pravomoćno priznata tražbina osigurana razlučnim pravom u iznosu od 3.125.000,00 kn, ne nalazi u financijskoj Bilanci stečajnog dužnika, a koja je predana Poreznoj upravi.

DOKAZ: uvid u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022. (str.6.pasus1.)

**Upravo priznavajući iskaz stečajnog upravitelja dan pred Sudom, predstavlja nedvojben dokaz da je Gorana Jujnović Lučić svjesno i namjerno krivotvorio poslovne i financijske isprave društva stečajnog dužnika, sa namjerom prikazivanja neistinitih i netočnih podataka, protivno sudskim utvrđenjima po osnovi pravomoćnih sudskih odluka, a takve krivotvorene isprave u ime stečajnog dužnika predao je nadležnoj Poreznoj upravi kao godišnji financijski izvještaj za 2021. godinu, te FINI u svrhu javne objave.**

Neupitan dokaz nezakonitog procesnog postupanja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, je i činjenica da je naslovni Sud donio Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022. o prodaji dijela nekretnina opterećenih upisanim razlučnim pravom vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.

Dakle, naslovni Sud je navedenim Rješenjem (za sada nepravomoćnim) neosporno potvrdio da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, iz čega nepobitno proizilazi da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić krivotvorio poslovne i financijske isprave stečajnog dužnika, budući da u iste nije unio postojanje obveze stečajnog dužnika u iznosu od 3.125.000,00 kn!!!

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svjesno i namjerno u poslovne i financijske isprave društva stečajnog dužnika, unio neistinite i netočne podatke, te je svojim potpisom i ovjerom financijskog izvještaja za 2021.godinu, iste predao nadležnoj Poreznoj upravi i FINA za javnu objavu.

Nedvojbeno je, da je ovakvim nezakonitim procesnim postupanjem, stečajni upravitelj unutar obavljanja svoje službene dužnosti krivotvorene isprave uporabio kao istinite i pravovaljane, a koje to nedvojbeno nisu, a što povlači za sobom kaznenu odgovornost, budući da navedeno postupanje stečajnog upravitelja predstavlja kazneno djelo krivotvorenja poslovne isprave, opisano i kažnjivo po čl.279.KZ (NN 125/11-84/21), a koja opisana kaznena djela imaju i kvalificiran oblik budući da je krivotvorena isprava upotrijebljena kao istinita i predana nadležnoj Poreznoj upravi.

Neupitno je, da navedeno postupanje predstavlja i svjesno počinjenje poreznog prekršaja kažnjivo izricanjem visokih novčanih kazni, kako osobno za stečajnog upravitelja tako i za pravnu osobu u konkretnom slučaju stečajnog dužnika.

Ističe se, u slučaju kada bi stečajni upravitelj po vlastitom nahođenju, protivno pravomoćnim sudskim utvrđenjima o postojanju navedene tražbine razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., proveo postupak regularan postupak otpisa navedene tražbine vjerovnika, isto bi povlačilo porezne posljedice za stečajnog dužnika i na teret stečajne mase, odnosno nastanak knjigovodstvene dobiti za poslovnu 2021. godinu u iznosu od 3.125.000,00 kn.

U konkretnom slučaju isto bi se reflektiralo smanjenjem prenesenih gubitaka u Bilanci, a što se u budućem razdoblju, ovisno o načinu provedbe ovog stečajnog postupka, u slučaju izrade i provedbe stečajnog plana (a koja odluka još uvijek nije donesena), bi rezultiralo poreznom obvezom plaćanja poreza na dobit na iznos od 3.125.000,00 kn.

Naime, provedbom stečajnog plana mogu se predložiti i od vjerovnika prihvatiti djelomična namirenja odnosno djelomično otpisivanje tražbina, a što bi za stečajnog dužnika bila oporeziva stavka u smislu obveze plaćanja poreza na dobit.

Uz činjenicu **izbjegavanja** smanjenja trenutnog poreznog gubitka, prenesenog iz ranijih razdoblja, postupanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, **kroz krivotvorenje poslovnih i financijskih knjiga u konačnici dovodi do utaje poreza na štetu Državnog proračuna RH.**

- U odnosu na iskazano povećanje vrijednosti dugotrajne imovine koju je stečajni upravitelj u poslovnim knjigama samovoljno i neovlašteno proveo po osnovi procjembenog elaborata br. 27-2022 od 10.02.2022., stečajni upravitelj je počinio porezni prekršaj, budući je koristio podatke iz procjembenog elaborata koji od strane odbora vjerovnika u konkretnom slučaju vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika nije prihvaćen, kako je to razvidno iz stečajnog spisa.

Neosporno je, da se prema Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI) i Zakonu o računovodstvu (NN 78/15-47/20), provedba revalorizacije u financijskim knjigama društva dužnika, odnosno unos povećanja vrijednosti dugotrajne imovine provodi na način da se razlika od prijašnje knjigovodstvene vrijednosti i revalorizacijske vrijednosti evidentira kao revalorizacijska rezerva odnosno pričuva, u svrhu sanacije eventualnog gubitka odnosno osiguranja kapitala društva, a što u financijskim godišnjim izvještajima za 2021.godinu izrađenim i ovjerenim po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić **nije istinito izvršeno**.

Neosporno je, da je stečajni upravitelj ovakvim postupanjem svjesno doveo u zabludu naslovni Sud i sudionike ovog stečajnog postupka.

- Nadležni sud je u obrazloženju nepravomoćnog Rješenja o prodaji dijela nekretnina.St-3082/2019 od 20.05.2022., pod točkom 2. obrazloženja, utvrdio da je upravo stečajni upravitelj podnio dana



22.03.2022. Prijedlog za prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, i to kao funkcionalne cjeline (točka 5. obrazloženja).

U obrazloženju navedenog Rješenja o prodaji dijela nekretnina St-3082/2019 od 20.05.2022. naslovni Sud utvrđuje da je temeljem zemljišno knjižnih izvadaka, dostavljenih upravo od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, na djelu nekretnina koje stečajni upravitelj predlaže za prodaju kao funkcionalne cjeline, postoji upisana zabilježba ovrhe po osnovi pravomoćnog Rješenja Ovr-2929/2019 OGS ZG od 27.01.2020., donesenog u korist B2 KAPITAL d.o.o. kao ovrhovoditelja.

Napominje se, da je u ovom stečajnom postupku prijavu tražbine podnio B2 KAPITAL d.o.o., a koji u navedenoj prijavi od 07.04.2020. **nije** naveo postojanja Rješenja Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.. o ovrsi na nekretninama stečajnog dužnika donesenog u njegovu korist, nego naprotiv isti je naveo da se iz imovine na kojima ima upisano razlučno pravo predvidivo neće namiriti u iznosu od 60.916.543,00 kn!!!

Dakle, neosporno je, da se u konkretnom slučaju postupanja stečajnog upravitelja i obnašanja njegove službene dužnosti kroz predlaganje prodaje cjelokupne imovine stečajnog dužnika, i to kao funkcionalne cjeline, ne radi o omašci ili slučajnom previdu postojanja zabilježbe ovrhe pod Z-5505/2020 od 29.01.2020, odnosno postojanja pravomoćnog Rješenja o ovrsi u korist prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., već se radi o namjernoj i svjesnoj zloporabi položaja i ovlasti stečajnog upravitelja, koji kontinuirano i svjesno krši pravni poredak RH.

Isto iz razloga što je pravomoćno Rješenje o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. u trenutku njegovog predlaganja prodaje imovine kao funkcionalne cjeline bilo na snazi, a što neupitno dokazuje i Zaključak naslovnog Suda St-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se nalaže stečajnom upravitelju da se isti u roku od 8 dana očituje: da li je obustavljen navedeni ovršni postupak i je li brisana zabilježba provedbe ovrhe, budući da isto predstavlja zapreku za prodaju navedenih nekretnina.

Neosporno je, da se neosnovanim i nedopuštenim prijedlogom stečajnog upravitelja direktno krše zajamčena prava utvrđenog razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. koja proizilaze iz čl.247.st.7.SZ, budući da je navedeni vjerovnik u prvom prednosnom redu i da može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Dakle, shodno neospornoj činjenici da stečajni upravitelj svjesno i namjerno **negira** postojanje tražbine razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 3.125.000,00 kn, a kako je i sam iskazao na sudski zapisnik sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022., te shodno činjenici da je stečajni upravitelj svojim prijedlogom za prodaju nekretnine kao funkcionalne cjeline, **pokušao onemogućiti** razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u korištenju zakonom zajamčenih prava, a koja proizilaze iz upisanih založnih prava u javnim knjigama, nedvojbeno stečajni upravitelj obnašajući svoju službenu dužnost pokazuje direktno pogodovanje vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na štetu stečajne mase i drugih vjerovnika.

- U odnosu na izjavu stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić danu na Zapisnik sa skupštini vjerovnika od 16.05.2022. godine (str. 6. pasus 10., i str. 7. pasus 2.) nedvojbeno je dokazano nesavjesno obnašanje službene dužnosti stečajnog upravitelja, kao i njegovo direktno i neprikriveno pogodovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

**Iz svih podnesaka stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i njegovog dosadašnjeg procesnog postupanja, od imenovanja 23.07.2021. pa do održavanja skupštine vjerovnika od**

**16.05.2022. neupitno je da isti kontinuirano zloupotrebljava svoju službenu dužnost i trguje utjecajem, i iznosi notorne neistine, a sve u svrhu direktnog pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

Stečajni upravitelj kontinuirano prikriva počinjenja kaznenog djela od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prvenstveno njihovom uporabom krivotvorene isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (**OV-5463/2020**) a koja je dostavljena na stečajni spis u svrhu stupanja u pravni položaj vjerovnika u smislu odredbi čl.146.st.3.SZ odnosno dokazivanja prijenosa tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o.

Pokušavajući prebaciti fokus rasprave sa navedenih činjenica krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije, stečajni upravitelj je na skupštini vjerovnika od 16.05.2022. godine izjavio:

„Stečajni upravitelj navodi da je jedina manipulacija u ovom postupku od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI jer je izdan račun za usluge koje nisu izvršene, na temelju kojih računa je nastala obveza plaćanja poreza od 665.000,00 kn i zbog kojeg poreza se vodi upravni spor.“

Naime, bez znanja i ovlaštenja odbora vjerovnika, stečajni upravitelj je dana 31.01.2022. pokrenuo pred Upravnim sudom u Zagrebu upravni spor Usl-280/2022 protiv Ministarstva financija, Samostalni sektor za II.stupanjski upravni postupak, radi poništenja rješenje kl.UP/II-471-02/20-01/413, ur.br.513-04-21-2 od 29.10.2021. kojim je odbijena žalba protiv I.stupanjske odluke koju je donijelo javnopravno tijelo Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb u postupku provedenog poreznog nadzora nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju.

Javnopravno I.stupanjsko tijelo, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, donijelo je Porezno rješenje kl.UP/I-471-02/2020-01/231, ur.br.513-07-01/20-02 od 14.10.2020. kojim je pod toč. I.izreke utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost (pretporez) za razdoblje 01.01.2020-31.03.2020. u ukupnom iznosu od 665.000,00 kn u odnosu na poreznog obveznika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, a pod toč.II. **naloženo je poreznom obvezniku da provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama u roku od 8 (osam) dana od njegove izvršenosti.**

Neosporno je, da je stečajni upravitelj Jujnović Lučić izrekao notornu neistinu, budući da sukladno Poreznom rješenju Klasa UP/I-471-02/2020-01/231 od 14.10.2020. nije naloženo plaćanje poreza od 665.000,00 kn, kako to pokušava stečajni upravitelj neistinito i netočno prikazati, nego je naloženo isključivo provedba odgovarajućih knjiženja ispravka pretporeza.

DOKAZ -B.: Porezno rješenje Klasa UP/I-471-02/2020-01/231 od 14.10.2020

Shodno činjenici da je stečajni dužnik kao porezni obveznik prije donošenja citiranog poreznog Rješenja, upravo imao u svojoj poreznoj kartici evidentiranu pretplatu u iznosu od 665.000,00 kn na kontu poreza na dodanu vrijednost, provedbom odgovarajućih knjiženja, prema točki II. izreke citiranog poreznog Rješenja, nije nastala nikakva financijska obveza plaćanja za stečajnog dužnika navedenog iznosa.

Da je tome tako, potvrđuje konto kartica poreza na dodanu vrijednost od 10.06.2021. iz koje je razvidna pretplata u iznosu od 665.000,00 kn, a naloženom i provedenom provedbom odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama anulira se pretplata, a što je Porezna uprava po službenoj dužnosti i napravila nakon zaprimanja Rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za II.stupanjski upravni postupak kl.UP/II-471-02/20-01/413, ur.br.513-04-21-2 od 29.10.2021, kako je to na raspravnom ročištu od 11.04.2022. uređujući sudac Upravnog suda u Zagrebu, izrijekom i naveo.

**Dakle, naloženom provedbom odgovarajućih knjiženja od strane poreznog tijela anulirala se pretplata PDV-a u iznosu od 665.000,00 kn, te je saldo obveze plaćanja poreza sveden na 0,00 kn sa danom 31.12.2021.**

DOKAZ - C.: Porezna kartica dužnika od 10.06.2021.

Slijedom navedenog, obzirom da je drugostupanjsko porezno tijelo u cijelosti potvrdilo postupanje prvostupanjskog poreznog tijela donošenjem Rješenja od 29.10.2021., nepobitno je da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić iznio notornu neistinu, **svjesno dovodeći naslovni Sud i sudionike postupka u zabludu u odnosu na opravdanost pokretanja upravnog spora Usl-280/2022.**

Razlog pokretanja upravnog spora nije utemeljen na zaštiti stečajne mase kako to neistinito tvrdi stečajni upravitelj, budući da provedbom poreznog rješenja nije nastala bilo kakva obveza plaćanja stečajnom dužniku nego isključivo provedba knjiženja ispravka pretporeza, odnosno anuliranje pretplate PDV-a, u iznosu od 665.000,00 kn, budući da stečajni dužnik još uvijek nije izvršio namirenje tražbine prema MASLINOVI DVORI d.o.o. a u koju je obračunat PDV.

Međutim, pokretanje upravnog spora od strane stečajnog upravitelja, i to nakon što je Porezna uprava po službenoj dužnosti, nakon što je zaprimila li.stupanjsko rješenje od 29.10.2021., leži u sasvim nečemu drugom.

Naime, stečajni upravitelj je pokrenuo upravni spor Usl-280/2022, bez ovlaštenja i suglasnosti odbora vjerovnika protivno odredbi čl.230.SZ, da bi pokušao prikriti svoje nezakonito procesno postupanje od 11.08.2021., kada je protivno odredbama čl.212.st.4.SZ omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podizanje parnice P-1848/2021 TS ZG protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., unatoč činjenici da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena tražbina, slijedom čega isti nije vjerovnik sa utvrđenom tražbinom da bi imao aktivnu legitimaciju tužitelja za vođenje parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji dužnika kako je to izričito propisano odredbama čl.212.st.4.SZ.

Simptomatično je, da tužitelj PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. svoje tužbene navode u parnici P-1848/2021 zasniva na jedinom i nezakonito pribavljenom dokazu - porezno Rješenje od 14.10.2020. izdano u postupku poreznog nadzora nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, u kojem poreznom postupku društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije bilo sudionik, čime je neupitno da je **povrijeđen institut porezne tajne**, kako to proizilazi iz odredbi OPZ.

Dakle, neupitno je, da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pribavilo navedeno porezno rješenje na nezakonit način, i isto protupravno stavilo u pravni promet, i čak kao jedini dokazni prijedlog za svoje tužbene navode protiv MASLINOVI DVORI d.o.o. predložilo uvid u isto.

Neosporno je, da je u nedozvoljenom dogovoru između stečajnog upravitelja i opunomoćenika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. odvjetnika Remenar, pokušano diskreditirati vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. sve s ciljem naknadnog osporavanja sudski pravomoćno utvrđene tražbine, osigurane razlučnim pravom i to podizanjem parnice radi pobijanja pravnih radnji od nelegitimnog tužitelja PODUSED NEKRETNINE d.o.o. čak i nakon proteka prekluzivnog roka od 1,5 godine.

Budući da je tuženik MASLINOVI DVORI d.o.o. u navedenom parničnom postupku, istaknuo u svom odgovoru na tužbu P-1848/2021 od 24.01.2022., da se tužiteljeve činjenične tvrdnje ne mogu zasnivati na nezakonito pribavljenom dokazu i da se isti ne može upotrijebiti u sudskom postupku, jer pribavljanje dokaza na nezakonit način ima apsolutnu povredu parničnog postupka, odnosno da je u konkretnom slučaju nezakonitost dokaza procesno pitanje i da se nezakonitost ne dokazuje provjerom istinitosti sadržaja već provjerom načina na koji je dokaz prikupljen.



***Za zaključiti je, koji je motiv i razlog podizanja upravnog spora od strane stečajnog upravitelja, neposredno nakon što vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističu prethodno navedeno u odnosu na nezakonito pribavljeni dokaz i stavljanje istog u pravni promet od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koja isprava nedvojbeno podliježe poreznoj tajni.***

*Neupitno je, da se podizanjem upravnog spora od strane stečajnog upravitelja, i to nakon izjavljenog odgovora na tužbu od strane MASLINOVI DVORI d.o.o. od 24.01.2022. (P-1848/2021 -pobijanje pravnih radnji) zasigurno se ne radi o zaštiti stečajne mase jer samim poreznim rješenjem je naloženo pod toč.II. izreke samo i isključivo provedba knjiženja ispravka evidentiranog pretporeza, a ne financijska obveza stečajnog dužnika.*

*Procesna postupanja stečajnog upravitelja pokretanjem upravnog spora predstavlja usključivi pokušaj samog stečajnog upravitelja od protuzakonitog procesnog postupanja u direktnoj sprezi sa odvjetnikom Nikolom Remenar kao opunomoćenikom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.*

*Dakle, zloraba položaja i ovlasti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, trgovanje utjecajem u svrhu nedozvoljenog pogodovanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to na izravnu štetu stečajne mase nije upitna!!!*

*Slijedom svega navedenog, neupitno je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svoju dužnost ne obnaša savjesno i zakonito sukladno danoj izjavi od 23.07.2021. (da će držeci se Ustava, zakona i pravnog poretka RH obavljati svoju dužnost savjesno i pošteno) nego naprotiv svojim procesnim postupanjem utemeljenim na priznatom počinjenju kaznenog djela po osnovi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika, dovodi naslovni Sud u zabludu prilikom donošenja sudskih odluka, čime se nanosi izravna šteta ugledu Suda i sudačke dužnosti.*

***V. Odredbom čl.104.st.2.SZ propisano je da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana.***

*Budući da je ovaj obrazloženi prijedlog podnesen od strane stečajnog tijela odbora vjerovnika, u konkretnom slučaju vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, moli se Sud da hitno sazove skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i imenovanja novog stečajnog upravitelja Jurice Tončić, u propisanom zakonskom roku temeljem odredbi čl.104.st.2.SZ.*

Zagreb, 25.05.2022.

Stečajno tijelo odbor vjerovnika - vjerovnici sa  
ovlaštenjima članova odbora vjerovnika:

1. Amra Bajraktarević Merkaš
2. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI
3. MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Direktor: Sandra Evačić