



Poslovni broj: 5 St-1031 / 16-35

Ref. 44 PŽ-1916/2017-4

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

18. 04. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 49207706769, Trnovec, Gospodarska 1, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o žabi vjerovnice, odvjetnice GORDANE VIDMAR, OIB 76997357927, Zagreb, Medulićeva 24, koju zastupa punomoćnica Arijana Varga Filaković, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-21 od 28. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnice, odvjetnice GORDANE VIDMAR iz Zagreba te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-21 od 28. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačena kao nedopuštena žalba vjerovnice Gordane Vidmar iz Zagreba podnesena protiv rješenja prvostupanjskog suda isti poslovni broj od 15. studenoga 2016. Prema obrazloženju, rješenjem od 15. studenoga 2016. poslovni broj St-1031/14-21 otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom Mac-mobile d.o.o. za trgovinu i usluge iz Trnovca, za povjerenika je imenovana Katarina Conar-Brod iz Varaždina, vjerovnici su pozvani u roku od 15 dana od objave rješenja prijaviti tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije, dužnik je pozvan u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina dostaviti očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini te je određeno i ročište radi ispitivanja tražbina za 8. prosinca 2016., koje je odgođeno za 23. siječnja 2017. Na ročištu održanom 23. siječnja 2017. je vjerovnica Gordana Vidmar po punomoćnici odredila da se njezin prijedlog od 24. studenoga 2016. ima smatrati žalbom protiv rješenja od 15. studenoga 2016. o otvaranju predstečajnog postupka. Sud je ocijenio da je žalba pravodobna, međutim, da je nedopuštena jer je odredbom čl. 33. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) propisano da protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, pa vjerovnica Gordana Vidmar nije ovlaštena podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Stoga je primjenom odredbe čl. 358. Zakona o parničnom postupku žalba odbačena kao nedopuštena.

Protiv rješenja je vjerovnica, odvjetnica Gordana Vidmar iz Zagreba, podnijela žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući u žalbi da dužnik nije prijavio postupke pokrenute tužbama predanim Trgovačkom sudu u Zagrebu 16. kolovoza 2016. radi pobijana pravnih radnji dužnika, pa da je stoga valjalo takvo postupanje sankcionirati odbacivanjem prijedloga radi otvaranja predstečajnog postupka. Ukazuje i na činjenicu da je dužnik podnio prijedlog radi otvaranja predstečajnog postupka nakon pokretanja tih parničnih postupaka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i nakon što su u zemljišnim knjigama zabilježeni predmetni sporovi na svim nekretninama u vlasništvu dužnika. Dužnikov direktor je ciljano prije pokretanja predstečajnog postupka promijenio sjedište društva te je također prije pokretanja postupka otuđio nekretnine iz vlasništva društva, tako da je nekretnine otuđio fiktivnim kupcima, povezanim društvima. Također, iz prikazanih obveza predstečajnog dužnika proizlazi da su najveći vjerovnici pravne i fizičke osobe koje su povezane s dužnikom te ukazuje na činjenicu da su potraživanja istaknuta u financijskom planu u cijelosti neosnovana i da su prikazana za potrebe ostvarenja potrebne većine radi izglasavanja predstečajne nagodbe. Sve to upućuje na zlouporabu pravnih sredstava kao što je predstečajna nagodba, namijenjenih oporavku poslovnih subjekata u financijskim poteškoćama pa predlaže preinačiti pobijano rješenje i žalbu usvojiti, a podredno rješenje ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio dužnik 26. rujna 2016. te da je prvostupanjski sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 15. studenoga 2016. (list 63. – 64. spisa). Nakon donošenja rješenja žaliteljica, kao vjerovnica, podnijela je prijedlog 23. studenoga 2016. za ukidanje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka i odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, podredno za obustavu postupka, a iz zapisnika s ispitnog ročišta koje je održano 23. siječnja 2017. proizlazi da je na ročištu punomoćnica žaliteljice predložila navedeni podnesak smatrati žalbom protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odreda zakona žalbu, koja je podnijeta u roku, odbacio kao nedopuštenu, s obzirom na izričitu odredbu čl. 33. st. 4. SZ-a, prema kojoj protiv rješenja otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Žalbeni navodi koji se uglavnom niti ne odnose na citiranu zakonsku odredbu, koja je jasna i nedvosmislena, odnose se uglavnom na razloge zbog kojih je, po žaliteljičinu shvaćanju, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo odbaciti sukladno odredbi čl.

32. SZ-a. Međutim, s obzirom na izričito određenje žaliteljice da se njezin podnesak od 23. studenoga 2016. ima smatrati žalbom protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim je odbacio žalbu kao nedopuštenu.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 5. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlaštení službenik

Curman
BRANKICA CURMAN