

72 St – 672/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Žalitelj: CCS CONSULTING d.o.o., Zagreb, Medulićeva 2, OIB:
77144436404, zastupan od pun. Davora Radića, odv. u Splitu,
Paraćeva 102, OIB: 40327108684

Staćajni dužnik: MERKUR-HRVATSKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju,
Zagreb, Ulica Tadije Smičiklasa 18, OIB: 75974610350

ŽALBA VJEROVNIKA

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Zagrebu, posl. br. 72 St-672/2022-15
od 24. svibnja 2023.g.**

Protiv uvedno citiranog Rješenja, a kojim se stečajnom upravitelju Tomislav Orehovec, OIB: 02009648274, Smičiklasova 18, Zagreb, određuje nagrada u iznosu od 33.450,00 EUR/252.029,04 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u zakonskom roku izjavljuje se žalba zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve iz razloga kako slijedi:

Opovrgavanim Rješenjem stečajnom upravitelju Tomislav Orehovec, OIB: 02009648274, Smičiklasova 18, Zagreb, određena je nagrada u iznosu od 33.450 EUR-a bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, što pored već priznate nagade daje maksimalni iznos nagrade u smislu *Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima*.

Ovakvu odluku sud obrazlaže navodeći u bitnome da bi između ostaloga stečajni upravitelj u tijeku nastavka stečajnog postupka poduzimao radnje u cilju unovčenja

Nekretnina te da bi u konačnici stečajni upravitelj unovčio nekretnine stečajnog dužnika na kojima je bilo upisano razlučno pravo za ukupan iznos od 2.113.020,99 EUR / 15.920.556,66 kn te da je nakon podmirenja troškova razlučni vjerovnik namiren za iznos od 15.099.120,74 kn.

Opovrgavano Rješenje nije na zakonu osnovano.

1. Prvenstveno, s ističe da stečajni upravitelj nije unovčio nekretnine stečajnog dužnika, već su iste unovčene u ovršnom postupku temeljem prijedloga za ovrhu razlučnog vjerovnika, ovdje žalitelj,

Naime stečajni upravitelj, odnosno, dužnik, nije imao nikave troškove niti je poduzimao bilo kakve radnje u cilju utvrđivanja vrijednosti predmetnih nekretnina u ovršnom postupku, a radnje koje je stečajni upravitelj poduzima u navedenom ovršnom postupku (putem odvjetnika kao punomoćnika) nisu bile usmjerene na unovčenje predmetnih nekretnina već upravo suprotno na opstrukciju i odugovlačenje predmetnog ovršnog postupka, **a u cilju naplate odvjetničke nagrade punomoćnika stečajnog dužnika, kao dijela troškova unovčenja, a koja je zahtjevana u iznosu većem od 1.000.000,00 kn (ukupno su zatraženi troškovi unovčenja u iznosu od 1.771.000,00 kn).**

Ujedno, stečajni upravitelj je bez ovlasti skupštine vjerovnik, bespotrebno, podizao tužbe (P-5361/2019) i podnosio prijedloge za zabilježbu spora na predmetnim nekretninama, iako niti jedna od stranka u postupku nisu stečajnom dužniku osporavali vlasništvo predmetnih nekretnina, te bi kasnije iste tužbe i prigovore povukao, te sada temeljem istih, bezpotrebni poduzetih sudski radnji, **koje su rezultirale dodatnim troškovima stečajne mase**, zahtjevao dosuđenje maksimalne nagrade

Dokaz: uvid u podneske stečajnog dužnika

2. Pri tome je simptomatično da je sam stečajni upravitelj odvjetnik po struci, pa se postavlja pitanje svrhovitosti angažiranja odvjetnika za zastupanje u nespornom ovršnom postupku (nesporni s obzirom na priznanje razlučnog prava) u kojem se po prijedlogu razlučnog vjerovnika prodaju nekretnine stečajnog dužnika.

Svakako stečajni upravitelj je za radnje koje se u opovrgavnom rješenju pripisuju njemu, dakle, angažirao odvjetnika, a čije plaćanje je kako je to vidljivo iz predloženog završnog računa predviđeno na teret stečajne mase, pa se postavlja pitanje zbog čega bi se iste radnje sada pripisivale **stečajnom upravitelju kao njegov rad, u svrhu dosuđenja maksimalne nagrade.**

3. Ujedno, uopće je netočno da bi razlučni vjerovnik bio namiren za iznosa od 15.099.120,74 kn, a da su preostalim iznosom od 796.027,80 kn podmireni troškovi postupka.

Naime, razlučni vjerovnik je predmetne nekretnine stečajne mase kupio za iznos od **15.920.556,66 kn**, prebivši svoju tražbinu u istome iznosu, a iznos od **796.027,80 kn** predstavlja dodatno plaćeni iznos, a koji mu je Rješenjem Županijskog suda u Zadru, posl. br. 13 Gž OVR -180/2021-4 od 13. svibnja 2021.g., naloženo da plati s osnova „paušalnog iznosa od 5% koji se odnosi na troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu“ i koji iznos je bio prisiljen uplatiti radi provedbe dosude kupljenih nekretnina u zemljišnim knjigama.

Međutim, protiv navedenoga rješenja razlučni vjerovnik, ovdje žalitelj je izjavio prijedlog za dopuštenje revizije, a koji prijedlog za izjavljivanje revizije je dopušten odukom Vrhovnog suda RH posl. br. Revd 4083/2021-2 od 23. siječnja 2023.g., te je revizija izjavljena dana 21.3.2023.g..

S obzirom na obrazloženje odluke Vrhovnog suda RH, te praksu istoga suda, postoji visoka vjerovatnost da će isti sud ukinuti Rješenje Županijskog sud u Zadru, posl. br. 13 Gž OVR -180/2021-4 od 13. svibnja 2021.g. u kojem slučaju bi stečajni dužnik bio

dužan vratiti ovrhovoditelju iznos od 109.022,48 EUR /821.429,92 (796.027,80 kn + 25.402,12 kn).

Međutim, kako s obzirom da prema stanju računa stečajne mase iz završnog računa stečajnog dužnika u slučaju isplate dosuđene naknade u ukupnom iznosu od 35.956,37 EUR (270.931,22 kn) neće postojati sredstva potreban u svhu povrata gore navednog iznosa razlučnog vjerovnika, **to je odluka suda preuranjena te sud ne bi trebao prihvatiti zahtjev stečajnog upravitelja sve dok isti u stečajnoj masi ne osigura sredstva potrebna u svrhu eventualnog povrata iznosa koji je razlučni vjervonik uplatio temeljem Rješenjem Županijskog suda u Zadru, posl. br. 13 Gž OVR - 180/2021-4 od 13. svibnja 2021.g..**

Dokaz: uvid u Rješenje VSRH Revd 4083/2021-2 od 23.1.2023.g.u
uvid u završni račun stečajnog dužnika

S obzirom da su nekretnine stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku temeljem prijedloga razlučnog vjerovnika, a stečajna masa nije imala nikakve troškove čuvanja ili troškove procjene predmetne nekretnine, niti je stečajni upravitelj poduzimao radnje u smislu utvrđivanja vrijednosti, održavanja i čuvanja istih nekretnina, to ne postoje razlozi da se nagrada stečajnog upravitelja dosudi u maksimalnom iznosu dopušteno uredbom, a posebice uzevši u obzir i činjenicu da je odluka o isplate nagrade stečajnom upravitelju preuranjena s obzirom da u stečajnoj masi nisu rezervirana sredstva potrebna u svrhu podmirenja troškova razlučnog vjerovnika u slučaju prihvaćanje revizije izjavljene protiv Rješenja Županijski sud u Zadru, svojom odlukom 13 Gž OVR - 180/2021-4 od 13. svibnja 2021.g.

Radi navedenoga, predlaže se da *Visoki trgovački sud Republike Hrvatske* ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 6. lipnja 2023.g.

Privitak: kao u tekstu

Punomoćnik: