

ref. 4

-652-

Na br. St-529/17

Poslovni broj: 4 St 529 / 17-26

TRGOVAČKI SUD

VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 09-11-2017

Broj primjeraka 1 priloga 3x1

Predano preporučeno dana 7.11.17 RLC 39 7880349 HR

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

PRIMIO

STEČAJNI DUŽNIK: ISTO d.d. OIB: 88502209643 Varaždin

PREDLAGATELJI OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA: I- FINACIJSKA AGENCIJA

II- MUSTAFA ŠAHĐANOVIĆ, zastupan po:

ODVJETNICA  
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ  
ZAGREB, Kralja Držislava 10  
Tel.: 01/45 51 081

III- MANEDA d.o.o.

#### PODNEŠAK II-PREDLAGATELJA

1 x Sudu

1x punomoćniku stečajnog dužnika

1x izravno privremenom stečajnom upravitelju

- Kojim se očituje na podnesak stečajnog dužnika i na izjave i pristupanju dugu od 30. Listopada 2017. God.

I Podnesak stečajnog dužnika jednim je dijelom pravno netočan, a drugim pravno i činjenično irelevantan.

**U odnosu na Ad 1 podneska**

**a) Obveze društva koje se dijeli- čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima**

Statusne promjene koje opisuje stečajni dužnik su vidljive u sudskom registru stoga nije bilo potrebe objašnjavati na koji su način te statusne promjene nastale.

Međutim, ključna činjenica pod Ad 1 jest nerazumijevanje stečajnog dužnika odredbe čl. 550.o. st.1. (a ne čl. 550 st.1. jer ta odredba ZTD-a ne postoji).

Nerazumijevanje stečajnog dužnika očituje se u činjenici pogrešnog shvaćanja odredbe čl. 550.o ZTD-a. Ovom odredbom, stavak 1. propisano je da za sve obveze društva koje se dijeli a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, **odgovaraju sva društva koja su sudjelovala u podjeli kao solidarni dužnici ograničeno** i to do visine vrijednosti imovine koja je prešla na svakog od njih umanjeno za obveze, a suglasno planu podjele.

Zakonska odredba 550.o ZTD-a ne izaziva nikakve nedoumice- sva društva odgovaraju solidarno ograničeno do visine dijela imovine umanjeno za obveze koja je na njih prešla.

Dakle, tvrtka ISTO D.D, kako se vidi iz bilance (priložene uz Plan podjele) na dan 1. 12. 2016.god. imala je ukupnu imovinu 87.700.779 kn i to dugotrajnu imovinu od 21.921.063 kn i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 65.779.716 kn.

Obveze društva ISTO po bilanci od 1. 12. 2016. god. iznose 10.658.779.

**Dakle, kada se imovina (87.700.779) umanjuje za obveze (10.658.779), društvo ISTO d.d. odgovara za iznos od 77.042.000 kn i to za obveze koje su nastale do upisa podjele u sudski registar.**

Ovdje treba napomenuti da su **gotovo sve obveze koje terete društvo ISTO d.d. nastale prije podjele društva.**

To je razumljivo- većina vjerovnika navedenih u redoslijedu prisilne naplate kod FINA-e su vjerovnici Industrogradnja d.d. Zagreb, kasnije Industrogradnja grupa.

Činjenica koja je zbunila stečajnog dužnika jest da **društvo ISTO d.d. odgovara za obveze (nastale prije podjele) do iznosa od 77.042.000 kn i to neovisno u koje je društvo prešle obveze prema planu podjele.**

Dakle, vjerovnike koji su to svojstvo imali prije podjele, ne tiče se gdje je dužnik, odnosno društvo prema planu podjele svrstalo svoje obveze, to je potpuno irelevantno, već je bitno kolika su imovina i obveze svakog društva.

Drugim riječima, da primjerice, imovina stečajnog dužnika ISTO d.d. umanjena za obveze iznosi 2.000.000 kn tada bi on do tog iznosa odgovarao, a u preostalom iznosu odgovarala bi društva nastala podjelom (do visine imovine umanjeno za obveze).

U daljnjim navodima podneska, stečajni dužnik navodi nekakvu „tuđu obvezu“ i „glavnog dužnika“ koji odgovara „neograničeno“ a za čiju obvezu postoje „jamci“.

Takav pravni pristup je pogrešan.

Naime, ne postoji „glavni dužnik“, niti postoji „neograničena odgovornost“, još manje „jamci“.

Podijeljena društva odgovaraju solidarno i ograničeno i nisu jamci. Oni su solidarni dužnici.

II-Predlagatelj smatra da je upravo radi ovakvog pravnog pristupa dužnik najvjerojatnije i podijelio društvo ISTO d.d. Naime, stečajni dužnik vjerojatno je smatrao da će posljedica odvajanja društava biti ta da društvo ISTO d.d. ne odgovara za obveze koje ga terete, jer je ono svojim obvezama opteretio Industrogradnju d.d., novo odvojeno društvo, sukladno Planu podjele.

Nikakv drugi smisao podjele ne postoji, pogotovo ne onaj koji je naveden u Planu podjele.

Izigravanje vjerovnika jedini je razlog i cilj podjele društva ISTO d.d.- pretežito sva imovina i obveze, prema Planu podjele, su u društvu Industrogradnja d.d.

**Kao dokaz o tome da stečajni dužnik namjerava osujetiti naplatu potraživanja vjerovnika jest činjenica da društvo Isto grupa d.d. nije niti otvorila poslovni račun, a Industrogradnja d.d. žiro račun je otvorila tek 27. listopada 2017. god., tri dana prije ročišta za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.**

Ovdje treba naglasiti da je do podjele došlo prije pola godine, dakle, od tada društva Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. nisu obavljale nikakvu djelatnost, jer nisu niti mogli iz prozaičnog razloga- nisu niti otvorili račune.

To je cilj podjele, a ne onaj kojeg stečajni dužnik navodu u Planu podjele- Izvješću uprave o podjeli.

U Izvješću je, u bitnom, kao glavni uzrok i cilj podjele „razvoj poslovanja“ i „uredno servisiranje obveza u budućnosti“.

Navedeni uzroci ili ciljevi podjeli potpuno su suprotni navedenoj namjeri stečajnog dužnika, njegova namjera je upravo suprotna- izbjegnuti ispuniti sve svoje obveze prema vjerovnicima.

Dokaz:- mail dopis voditeljice Centra FINA Zagreb punomoćnici II-predlagatelja, na uvid na ročištu 24. studenog 2017. god., po potrebi

#### **b) U odnosu na prijedlog za provođenjem financijskog vještačenja**

Prijedlog stečajnog dužnika nije osnovan.

I u ovom slučaju stečajni dužnik pogrešno je shvatio zakonsku odredbu čl. 125. Stečajnog zakona. Knjigovodstveno-financijsko vještačenje nije predviđeno u Stečajnom zakonu, a niti se na okolnosti za koje ga stečajni dužnik predlaže, provodi bilo kakva vrsta vještačenja.

Naime, knjigovodstveno stanje stečajnog dužnika jasno je iz Plana podjele, a financijsko je razvidno iz bolokade računa stečajnog dužnika.

Prijedlog stečajnog dužnika da se knjigovodstveno-financijskim vještačenjem utvrde statusne promjene stečajnog dužnika u potpunosti je promašen.

Zar stečajni dužnik misli da će se u prethodnom postupku provjeravati statusne promjene? Ta se činjenica ne provjerava u stečajnom postupku, ali može biti predmet drugih postupaka.

Nadalje stečajni dužnik obrazlažući prijedlog za provođenjem vještačenja, navodi kako je tim vještačenjem potrebno utvrditi visinu osnovanih osnova za plaćanje.

II-Predlagatelj ističe da je stečajni dužnik u potpunosti ispustio iz vida bitnu činjenicu- razlog otvaranja stečajnog postupka.

Razlozi otvaranja stečajnog postupka su insolventnost i prezaduženost.

Stoga nije odlučno ima li stečajni dužnik ili nema imovine, ta je okolnosti bitna radi načina vođenja stečajnog postupka (hoće li se on otvoriti i zaključiti, odnosno obustaviti i zaključiti, ili odmah otvoriti i zaključiti ), dakle postupanja suda, pri čemu je osnovni cilj namirenje vjerovnika.

Istina je da stečajni dužnik ima dugotrajnu imovinu, nekretnine, što je vidljivo iz plana podjele, no jedino točno identificirana nekretnina samo je ona upisana u zkul. 2489 k.o. Brinje, ali ona je opterećena iznosom preko 40.000.000 kn.

**Prema tome, kada se ispituje stečajni razlog insolventnosti odlučna je isključivo činjenica može li stečajni dužnik trajnije podmirivati svoje dospjele obveze.**

Financijsko-gospodarstveno vještačenje se ne provodi ako se nedvojbeno mogu utvrditi razlozi iz kojih je dužnik obustavio plaćanje.

Okolnosti radi kojih je stečajni dužnik obustavio plaćanje u slučaju društva ISTO d.d. su jasne- dužnik je godinama insolventan.

Naime, II-Predlagatelj je već naveo kako su potraživanja koja terete društvo ISTO d.d. velikim dijelom zapravo potraživanja vjerovnika bivše Industrogradnje d.d. Zagreb, koja je pripojena društvu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb.

Sam II-predlagatelj sve ovršne isprave ima protiv društva Industrogradnja d.d. Zagreb.

Sve su to obveze koje su prenesene na stečajnog dužnika ISTO d.d., jer je Industrogradnja grupa pripojena društvu ISTO d.d.

Dakle, insolventnosti stečajnog dužnika je nedvojben, čak i kada bi se povjerovalo izjavi direktora stečajnog dužnika, gospodinu Josipu Galincu danoj na ročištu 30. listopada 2017. god. kako dugovanja društva ISTO d.d. iznose oko 3.500.000 kn.

I u podnesku od 30. listopada 2017. god. stečajni dužnik navodi da je **osnovano** blokiran za cca 2/3 sveukupne blokade, što bi iznosilo oko 4.000.000, dakle **insolventnost nedvojbeno postoji.**

**Za utvrđivanje insolventnosti nije potrebno gospodarsko-financijsko vještačenje, ono proizlazi ne samo iz potvrde FINA-e već i iz iskaza direktora stečajnog dužnika i navoda podneska od 30. listopada 2017. god.**

Visina osnovanih potraživanja vjerovnika koji su zavedeni u redosljedu plaćanja, dakle, prema navodima direktora stečajnog dužnika iznosi 3.500.00 kn a to je točno 3.500.000 puta veći iznos od

onog iznosa radi kojeg se može otvoriti stečajni postupak i 22 puta manji iznos od onog za kojeg stečajni dužnik odgovara ograničeno solidarno (odgovara do iznosa 77.042.000 kn)

Takvo umanjenoje osnovanih potraživanja svih vjerovnika je neistinito jer stečajni dužnik nije niti jednim dokazom potvrdio umanjenoje potraživanja svojih vjerovnika, već u podnesku navodi da će o tome podnijeti „dokaze po pozivu suda“.

Stečajni postupak je hitan pa je stečajni dužnik morao biti pripremljen već za ročište održano 30. listopada 2017. god., a pogotovo je isključeno da dostavlja dokaze „po pozivu suda“.

Dokaz:- grunтовni izvadak za nekretninu upisanu u zkul. 2489 k.o. Brinje

### ***U odnosu na Ad 2- prijedlog II-predlagatelja Mustafe Šahdanovića***

Nije sporno da je Mustafa Šahdanović primio od Industrogradnja primio iznos od 750.000 kn, a ne 850.000 kn kako je izračunao stečajni dužnik.

Stečajni dužnik smatra da je visina potraživanja II-predlagatelja sporna preko iznad iznosa od 400.000 kn i to pozivajući se na Sporazum i Ugovor o pristupanju dugu od 31. siječnja 2017. god.

Navedeno osporavanje stečajnog dužnika posljedica je ponovnog pogrešnog shvaćanja pravnih propisa, ovaj puta Zakona o obveznim odnosima, odredbe čl. 361. st.1.

Rokovi za ispunjenje uzastopnih obveza iz navedenog Sporazuma i Ugovora su 28. veljače 2017. god. i 30. travnja 2017. god.

U navedenom Sporazumu i Ugovoru rok je bitan sastojak ugovora, ne samo zato što su datumi uzastopnog ispunjenja fiksni, nego jer to proizlazi iz naravi Sporazuma. Naime, vjerovnik je za bitan novčani iznos umanjio svoje potraživanje, jer mu je bilo u interesu namiriti se što je prije moguće.

Prema tome, cilj II-predlagatelja bio je što hitnije primiti ugovoreni iznos, jer u suprotnom on nije imao nikakav pravni interes umanjiti svoje potraživanje.

**Pravna posljedica neispunjenja ugovora u kojem je rok bitan sastojak ugovora jest raskid ugovora po samom zakonu.**

Međutim, čak i kada rok ne bi bio bitan sastojak ugovora za vjerovnika, odnosno II predlagatelja, ta je činjenica irelevantna- ugovor je raskinut i u slučaju kada rok ne bi bio bitan sastojak ugovora.

Naime, Sporazum i Ugovor bili bi raskinuti i u slučaju kada rok nije bitan sastojak ugovora i to zato jer dužnik nije ispunio svoju obvezu niti nakon naknadnog roka za ispunjenje (čl. 362. st. 2. ZOO) iako ga nije bilo niti potrebe davati, bilo je očito da obveza neće biti ispunjena niti u naknadnom roku, radi blokade računa vjerovnika (čl. 363. ZOO-a). Nadalje, radilo se o ugovoru s uzastopnim obvezama, obveza od 28. veljače 2017. god. nije ispunjena, čime su se ostvarile pretpostavke iz čl. 365. st.1. ZOO-a.

Punomoćnica II-predlagatelja mailom je obavijestila direktora stečajnog dužnika g. Josipa Galineca da mu ostavlja rok za ispunjenje ugovora do 15. lipnja 2017. god., u suprotnom će nakon tog

datumu tražiti ispunjenje cjelokupnog preostalog potraživanja vjerovnika Mustafe Šahdanovića, a na taj dopis nije odgovoreno, niti je obveza ispunjena.

II-Predlagatelj nije bio u obvezi ostavljanja naknadnog roka jer je po Sporazumu i Ugovoru rok bitan sastojak, niti je bio dužan obavijestiti dužnika o raskidu ugovora, niti mu je trebao ostaviti naknadni rok za ispunjenje, no to učinjeno radi prethodne dobre poslovne suradnje vjerovnika i dužnika.

**Zaključno, Ugovor i Sporazum od 31. siječnja 2017. god. raskinuti su po samom Zakonu temeljem odredbe čl. 361. St. 1. ZOO-a.**

U odnosu na visinu potraživanja II-predlagatelja, ističe se da je on 25. rujna 2017. god. istovremeno podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pr-2181/10.

Temeljem ovršne isprave br. Pr-2181/10, Općinski sud u Varaždinu izdao je 3. listopada 2017. god. rješenje o ovrsi Ovr-974/17.

U trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, II-predlagatelj je u redoslijedu naplate kod FINA-e imao samo dvije ovršne odluke, presudu Pr-263/10 Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Gžr-3489/09 Županijskog suda u Zagrebu, temeljem kojeg je izdano rješenje o ovrsi Ovr-9613/16 od 8. studenog 2016. god. Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

II-Predlagatelj napominje da je svoje potraživanje umanjio za cjelokupni iznos od 750.000 kn i to:

-uz zahtjev za izravnu naplatu od 28. rujna 2016. god. temeljem ovršne isprave Pr-264/10 potraživanje je umanjeno za 570.000 kn koliko je do tada platio stečajni dužnik i

- prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi od 25. rujna 2017. god. Općinskom sudu u Varaždinu- potraživanje je umanjeno za 180.000 kn koliko je stečajni dužnik platio 5. siječnja 2017. God.

II-Predlagatelj je već na ročištu naveo da je **stečajni dužnik u Planu podjele naveo neistinite podatke o podraživanju Mustafe Šahdanovića.**

Stečajni dužnik u Planu podjele naveo samo jedno i to nepostojeće potraživanje Mustafe Šahdanovića prema stečajnom dužniku- predmet Ovr-3062/10 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a taj predmet rješenjem navedenog suda od 8. studenog 2013. god. obustavljen.

U redoslijedu naplate kod FINA-e još uvijek nije zavedeno rješenje o ovrsi Ovr-974/17 Općinskog suda u Varaždinu jer je FINA zatražila da banka II-predlagatelja u BiH dostavi podatak o računu Mustafe Šahdanovića.

Naknadno će se dostaviti potvrda FINA-e o visini potraživanja II-predlagatelja koje je veće nego to sada proizlazi iz potvrde FINA-e.

Dokaz:- mail dopis poslan direktoru g. Josipu Galincu

-rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu br. Ovr-974/17 od 3. listopada 2017. god.

**U odnosu na Ad 3 i Ad 4 i OSTALI VJEROVNICI**

II-Predlagatelj nema saznanja o odnosima prema vjerovnicima Republici Hrvatskoj i tvrtki MANEDA d.o.o. Sesvete.

### **IZJAVA O PRISTUPANJU DUGU**

Na ročištu 30. listopada 2017. god. trgovačko društvo INDUSTROGRADNJA d.d. i trgovačko društvo HOTEL DUGA UVALA d.o.o. dali su izjavu o pristupanju dugu.

Obje su izjave nevaljane i nepropisno sastavljane.

**Ponajprije, stečajni dužnik osporava potraživanja svojih vjerovnika koji su evidentirani u redoslijedu plaćanja kod FINA-e.**

Za koje obveze i za koji iznos se obvezuju pristupatelji duga ?

**Iznos za kojeg jamče pristupatelji dugu mora biti naveden jer pristupatelj dugu mora sa sigurnošću znati za koji iznos on pristupa- on jamči za ispunjenje svih obveza.**

**Nadalje, takva izjava mora imati naznačen sadržaj duga- navedene obveze i visinu svih obveza i način podmirenja obveza.**

**Ništa od propisanih potrebnih sastavnica predložene izjave nemaju.**

Stoga su obje su izjave o pristupanju dugu nepouzđane i nesigurne.

**Izjava trgovačkog društva Industrogradnja d.d. dana je u trenutku kada to društvo nije imalo niti otvoren poslovni račun, dakle to društvo nije niti poslovalo (nije imalo niti prihode niti plaćene rashode niti ga se može blokirati).**

Društvo Industrogradnja d.d. je dostavilo bilancu, koja je vidljiva i u Planu podjele, no **pristupanje dugu ima smisao i njegova je pravna priroda upravo u solventnosti pristupatelja duga**, a bilancom se ne dokazuje solventnost, pogotovo ne u slučaju kada društvo ima u vlasništvu brojne opterećene nekretnine kojima se zasigurno ne može garantirati ispunjenje obveze u roku od dva mjeseca.

Društvo Duga Uvala d.d. prema izvatku iz računa imalo je u proteklih šest mjeseci promet po računu od otprilike 7.500.000 kn, no u trenutku pristupanja dugu imalo je tek nešto iznad 4.000 kn na računu. Tvrtka koja ima 4.000 kn na računu ne može se obvezati na ispunjenje niti jedne novčane obveze, pogotovo ne višemilijunske, što je ovdje slučaj.

Treba imati na umu da se društvo Duga Uvala bavi turizmom, dakle većinu prihoda ostvaruje tijekom turističke sezone, što znači da u slijedeća dva mjeseca zasigurno neće ostvarivati prihode kojima bi moglo isplatiti sva potraživanja stečajnog dužnika.

Dakle, obje su navedene izjave bez valjanog pokrića, a pristupatelji dugu nisu niti ponudili jamstva za svoje preuzimanje obveza.

Nadalje, posljedica preuzimanja duga jest da vjerovnici koji imaju ovršnu ispravu mogu izravno protiv pristupatelja dugu tražiti ovrhu.

Kako bi vjerovnici mogli tražiti izravnu ovrhu protiv pristupatelja dugu Industrogradnja d.d. kada ta tvrtka u trenutku pristupanja dugu nije imala otvoren račun?

Sve ovo ukazuje na krajnje fraudolozno postupanje stečajnog dužnika koji namjerava na svaki način, najprije pripajanje društva Industrogradnja grupa društvu ISTO d.d. a zatim odvajanjem tvrtki ISTO GRUPA d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d., potpuno onemogućiti vjerovnike u naplati njihovih osnovanih potraživanja.

Međutim, stečajni dužnik je kardinalno pogriješio upravo u pogrešnom pravnom pristupu- smatrajući da ISTO d.d. ne odgovara za obveze INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. jer je u Planu podjele odredio da će obveze društva ISTO d.d. snositi Industrogradnja d.d.

II Zbog svih navedenih razloga, II-predlagatelj predlaže otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ISTO d.d. Varaždin.

Zagreb, 7. studenog, 2017. god.

za II-predlagatelja

MUSTAFU ŠAHĐANOVIĆA

ODVJETNICA  
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ  
ZAGREB, Kneza Držislava 10  
Tel.: 01/43 51 081

Nina Markovinović Belamarić, odvjetnica