



o d v j e t n i k
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split *mob.: 099 3527637 *tel./fax.: 021 484245 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Ulica Petra Berislavića 11
10 000 Zagreb

Split, 07. listopada 2021.g

Na poslovni broj: St – 316/2020

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza LATEBRA d.o.o. u stečaju, OIB: 63241241917**,
Split, Stoci 2A koju zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita,
Stoci 2 A, OIB: 72900552088

Podnositelj žalbe i stečajni vjerovnik: **KRUŠČICA d.o.o.** iz Splita, Mažuranićevo
šetalište 1, **OIB: 23715687607** zastupana po
punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

Ž A L B A

trgovačkog društva Kruščica d.o.o. iz Splita, OIB: 23715687607 zastupanog po
punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita **protiv dijela točke I. izreke, točke II.
izreke i točke III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St –
316/2020-21 od 23. rujna 2021.g**

punomoć u spisu

Točkom I. pod rednim brojem 3. izreke Rješenja Naslovnog suda, poslovni broj
St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg
isplasnog reda B2 Kapital d.o.o., OIB: 57509775367 u iznosu od 10.500,00 kn.

Točkom II. izreke Rješenja Naslovnog suda, poslovni broj St – 316/2020-21 od
23. rujna 2021.g odbačena je prijava tražbine trgovačkog društva KRUŠČICA d.o.o.,
Split, OIB: 23715687607 u prijavljenom iznosu od 6.000,00 kn kao preuranjena.

Točkom III. izreke Rješenja Naslovnog suda, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g odbačeno je osporavanje tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o., OIB: 57509775367 za iznos od 10.000,00 kn od strane trgovačkog društva KRUŠČICA d.o.o., OIB: 23715687607 kao nedopušteno.

Protiv gore citiranog dijela točke I. izreke, točke II. izreke i točke III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g, stečajni vjerovnik trgovačko društvo KRUŠČICA d.o.o., OIB: 23715687607 (u daljnjem tekstu: Žalitelj) putem svog punomoćnika u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja iz člana 353. stavka 1. točka 2. ZPP-a te pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 3. ZPP-a, a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

I. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Kruščica d.o.o. (dalje u tekstu: Žalitelj) kao preuranjenu, smatrajući da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. točka 3. SZ-a.

Prema članku 137. stavak 1. SZ-a, stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

Trgovačko društvo Kruščica d.o.o. (ovdje Žalitelj) je trgovačkom društvu Latebra d.o.o. (sada stečajnom dužniku) pozajmilo novčani iznos od 6.000,00 kn. Radi se prema tome o imovinskopравnoj tražbini Žalitelja prema stečajnom dužniku koja je nesporno nastala prije otvaranja stečajnog postupka i za koju stečajni dužnik osobno odgovara stečajnom vjerovniku.

Povrat pozajmice koja je dana stečajnom dužniku prije otvaranja stečajnog postupka može se svrstati u tražbine nižeg isplatnog reda samo ako se radi o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital iz članka 139. stavka 1. točka 5. SZ-a, a što ovdje nije slučaj. U svim ostalim situacijama Stečajni zakon ne predviđa nikakvu mogućnost da se tražbina s osnova pozajmice smatra tražbinom nižeg isplatnog reda, neovisno o svrsi zbog koje je pozajmica dana stečajnom dužniku.

II. Nadalje, prvostupanjski sud pogrešno tumači odredbe članka 139. stavka 1. točka 3. SZ-a te zbog pogrešnog pravnog pristupa u primjeni ove odredbe, nepravilno odbacuje prijavu tražbine Žalitelja u ovom stečajnom postupku kao preuranjenu.

Odgovornost pravne osobe u stečaju postoji i za kaznena i za prekršajna djela koja su počinjena prije pokretanja postupka stečaja (što potvrđuje odredba članka 7. stavka 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela). Otvaranje stečaja nad pravnom osobom nije razlog za prekid prekršajnih i/ili kaznenih postupaka koji su u tijeku te će se isti neovisno o promjeni statusa pravne osobe završiti i protiv pravne osobe nad kojom je u međuvremenu otvoren stečaj.

Međutim, eventualno izrečena novčana kazna pravnoj osobi u stečaju zbog prekršaja/kaznenog djela koji je počinjen prije (ili nakon otvaranja stečajnog postupka) neće se moći naplatiti prisilnim putem niti kao trošak stečajnog postupka niti kao obveza stečajne mase, već će se ista namiriti u stečajnom postupku, a što znači u skladu s pravilima o prijavi tražbina, njihovom svrstavanju u isplatne redove i redosljedu namirenja. To je smisao odredbe članka 139. stavka 1. točke 5. SZ-a.

Predmetne tražbine s osnova novčanih kaznih naplaćuju tijela koja vode prekršajne i/ili kaznene postupke te ista ne mogu te tražbine prijaviti kao stečajni vjerovnici višeg isplatnog reda, a što ovdje nije slučaj.

Žalitelj nije ovlašten izreći nikakvu novčanu kaznu za neko prekršajno ili kazneno djelo stečajnom dužniku pa ne može biti stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda po toj osnovi.

Samo državna tijela koja vode prekršajne/kaznene postupku i izriču novčane kazne za prekršaje/kaznena djela pravnih osoba u stečaju mogu se pojaviti kao stečajni vjerovnici nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. točke 3. SZ-a.

III. Nadalje, prijava tražbine stečajnih vjerovnika podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka (članak 257. SZ), a stečajni upravitelj sastavlja tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u članku 257. navedenog Zakona (članak 259. SZ).

Prijavljene se tražbine ispituju na ispitnom ročištu prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj dužan je na ispitnom ročištu određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (članak 260. SZ.).

Tablicu ispitanih tražbina sastavlja sud i u tablicu za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Sud na temelju te tablice donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Ispitno ročište je ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine te se izvan ročišta tražbine ne mogu ispitivati niti osporavati, niti osporavatelj može odustati od osporavanja.

Na ispitnom ročištu održanom dana 15. rujna 2021.g. prvostupanjski sud je utvrdio tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Kruščica d.o.o. u iznosu od 6.000,00 kn *sukladno članku 263. SZ-a, prema kojem se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik.*

Tražbinu Žalitelja u iznosu od 6.000,00 kn na ispitnom ročištu je priznao stečajni upravitelj i nije je osporio nitko od drugih stečajnih vjerovnika pa se ista u smislu odredbe članka 263. SZ-a smatra utvrđenom.

Polazeći od toga da je stečaj zakonom određen postupak koji se provodi nad imovinom dužnika radi namirenja vjerovnika, slijedom naprijed navedenih, predmetno relevantnih, odredaba Stečajnog zakona, **donoseći izvan i nakon ispitnog ročišta** (na kojem je predmetnu tražbinu Žalitelja priznao stečajni upravitelj i nije osporio nitko od drugih stečajnih vjerovnika) Rješenje o odbačaju prijave tražbine Žalitelja, koja je na ispitnom ročištu utvrđena, prvostupanjski sud je postupio nezakonito, izvan svojih ovlasti.

Nadalje, sukladno odredbama članka 265. SZ-a, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na temelju tablice ispitanih tražbina koju stečajni sudac sastavlja za svaku prijavljenu tražbinu. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Stečajni sudac u Rješenju iz članka 265. SZ-a ne odlučuje o odbacivanju pojedine prijave tražbine, niti odlučuje o odbacivanju osporavanja tražbine nekog vjerovnika.

Zaključno, stečajni sudac ne može u stečajnom postupku, kao izvanparničnom postupku, ocjenjivati osnovanost prijavljene tražbine, a što sud upravo čini razlozima sadržanim u obrazloženju pobijanog rješenja koji bi trebali opravdati odluku o odbačaju prijave Žalitelja. Sporna činjenična pitanja na kojima se temelji u pobijanom dijelu prvostupanjska odluka treba rješavati u parnici, a ne u okviru stečajnog postupka.

IV. Pogrešni pravni pristup i odluka prvostupanjskog suda da se odbaci prijava tražbine Žalitelja kao preuranjena, dovela je i do pogrešne odluke u pogledu ostalih ovom Žalbom pobijanih dijelova prvostupanjskog Rješenja.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona kada je tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 10.000,00 kn utvrdio kao tražbinom drugog višeg isplatnog reda, iako je ista u tom iznosu osporena od strane Žalitelja i to osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu.

Osporena tražbina stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 10.000,00 kn prema navodima tog stečajnog vjerovnika predstavlja predujam za nagradu i naknadu troškova likvidatora u predmetu R1 – 26/2020, kojeg je taj stečajni vjerovnik uplatio na račun Naslovnog suda sukladno nalogu iz Rješenja Trgovačkog suda u Splitu u tom predmetu.

Iz odredbe članka 137. stavak 1. SZ-a proizlazi da tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku mora biti imovinskoppravna, mora nastati prije otvaranje stečajnog postupka i dužnik za nju mora osobno odgovarati i to (premda se to u navedenoj zakonskoj odredbi izrijekom ne navodi) cjelokupnom svojom imovinom.

Jasno je kako stečajni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. za osporeni iznos od 10.000,00 kn nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, odnosno kako nema imovinskopравnu tražbinu prema stečajnom dužniku (jer predujam u iznosu od 10.000,00 kn B2 Kapital d.o.o. nije platio stečajnom dužniku).

Na stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati sukladno odredbama članka 437. stavka 4. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju odredbe glave III. i glave IV. Stečajnog zakona pa je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud trebao primijeniti **odredbe članka 114. stavka 7. SZ-a** po kojima je predujam trošak stečajnog postupka na čiju naknadu vjerovnik koji je uplatio predujam ima pravo.

Iznos od 10.000,00 kn kojeg je B2 Kapital d.o.o. uplatio na ime predujma za nagradu i naknadu troškova likvidatora u postupku koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati vratit će se podnositelju prijedloga B2 Kapital d.o.o., **odnosno on spada u troškove stečajnog postupka** te pravo na povrat predujmljenog iznosa predlagatelju (ovdje B2 Kapital d.o.o.) ostvaruje i prije isplate stečajnih vjerovnika.

Ako je nečiju prijavu tražbinu u ovom postupku trebalo odbaciti, onda je to trebala biti prijava tražbine stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. za iznos od 10.000,00 kn, jer se radi o troškovima ovog postupka pa kako prvostupanjski sud to nije napravio, jasno je kako je u ovom dijelu također ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona.

V. Nastavno na gore navedeno, kako je tražbinu stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 10.000,00 kn s osnova plaćenog predujma, Žalitelj osporio na ispitnom ročištu, **prvostupanjski sud je propustio primijeniti odredbe članka 266. stavka 2. SZ-a** i uputiti stečajnog vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i u kojoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Prvostupanjski sud utvrđuje kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda tražbinu stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 10.500,00 kn, iako ju je na ispitnom ročištu osporio drugi stečajni vjerovnik za iznos od 10.000,00 kn i to osporavanje nije otklonjeno pa je prvostupanjski sud u tom dijelu propustio primijeniti odredbu članka 266. stavka 2. SZ-a.

Umjesto pravilne primjene odredbe članka 266. stavka 2. SZ-a, prvostupanjski sud gore citiranim pobijanim Rješenjem **odbacuje osporavanje tražbine** stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. koje je napravljeno od strane Žalitelja, iako niti jednom odredbom Stečajnog zakona nije propisano pravo stečajnog suca da odbaci osporavanje tražbine koju je priznao stečajni upravitelj, a osporio drugi stečajni vjerovnik.

Ako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 270. SZ-a).

VI. Prema tome, prvostupanjski sud je prilikom donošenja gore citiranog pobijanog Rješenja **pogrešno primijenio i/ili nije uopće primijenio** odredbe članka 114. stavka 7. SZ-a, odredbe članka 137. stavka 1. SZ-a, odredbe članka 138. SZ-a, odredbe članka 139. stavka 1. točke 3. SZ-a kao i odredbe članka 263. SZ-a, odredbe članka 265. SZ-a, odredbe članka 266. stavka 2. SZ-a i odredbe članka 270. SZ-a zbog čega je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g u pobijanom dijelu nepravilno i nezakonito pa se predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu Žalitelja i:

- a) **ukine u pobijanom dijelu točku I. izreke** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g, **preinači točku II. izreke** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g na način da se utvrdi tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Kruščica d.o.o., Split u iznosu od 6.000,00 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i **preinači točku III. izreke** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g na način da se odbaci prijava tražbine društva B2 Kapital d.o.o., Zagreb u prijavljenom iznosu od 10.000,00 kn kao nedopuštena, podredno da se u tom dijelu utvrdi osporenom tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda B2 Kapital d.o.o., Zagreb u iznosu od 10.000,00 kn te da se uputi stečajni vjerovnik B2 Kapital d.o.o., Zagreb da za dio osporene tražbine u iznosu od 10.000,00 kn u roku od 8 dana od dana primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju vjerovniku Kruščica d.o.o., Split) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao do prava na vođenje parnice;

podredno

- a) da **ukine u pobijanom dijelu točku I. izreke, točku II. izreke i točku III. izreke** Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 316/2020-21 od 23. rujna 2021.g i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za Žalitelja:
Punomoćnik: