



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 6 PŽ-3333/2019-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa punomoćnik Arsen Stipinović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o prijedlogu dužnika za dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3333/2019-2 od 30. svibnja 2019., 18. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog dužnika za dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3333/2019-2 od 30. svibnja 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3333/19-2 od 30. svibnja 2019. odbijena je kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019., kojim je odbijen dužnikov prijedlog za prekid predstečajnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode pred ovim sudom i to: poslovni broj P-818/19 (radi proglašenja ovrhe nedopuštenom) i poslovni broj P-2857/18 (radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu prenesenih plasmana od 13. lipnja 2016. zaključen između Erste & Steiermärkische bank d.d. i B2 Kapital d.o.o.).

Podneskom od 24. lipnja 2019. dostavljenim ovom sudu 26. lipnja 2019., dužnik je predložio dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3333/2019-2 od 30. svibnja 2019.

U prijedlogu nije naveden razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog za dopunu, već se ponavljaju žalbeni navodi glede nezakonitosti dostavljene obavijesti jer da iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2462/2018-45 od 29. travnja 2019. nije bio razvidan propust suda u utvrđenju odlučnih činjenica - ispravna identifikacija vjerovnika razlučnih prava, te je time bilo onemogućeno i donošenje potpune i zakonite odluke Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske na izjavljenu žalbu dužnika.



Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi čl. 377.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP ) ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni. Prijedlog za donošenje drugostupanjske odluke ne može se podnijeti radi toga što drugostupanjski sud nije odlučio o svim razlozima zbog kojih je žalba izjavljena ili na koje je bio dužan paziti po službenoj dužnosti (st. 2.) Prijedlog iz st. 1. tog članka podnosi se prvostupanjskom sudu, koji ga je dužan bez odgode zajedno sa spisom proslijediti drugostupanjskom sudu (st. 3.). ako je u povodu drugostupanjske odluke iz st. 1. tog članka potrebno iznova provesti postupak pred prvostupanjskim sudom, prvostupanjski sud će drugostupanjskom sudu prijedlog za donošenje dopunske odluke dostaviti zajedno s prijepisom spisa (st. 4.). na postupak u povodu prijedloga iz st. 1. tog članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 339. do 341. tog Zakona.

Drugostupanjski sud je rješenjem poslovni broj PŽ-3333/2019-2 od 30. svibnja 2019. odbio kao neosnovanu dužnikovu žalbu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019., ispitavši žalbene navode u odnosu na koje žalitelj nije bio prekludiran glede iznošenja novih činjenica (čl. 352. ZPP-a).

Kako predlagatelj u prijedlogu za dopunu rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-3333/2019-2 od 30. svibnja 2019. nije naveo koji su to zakonski razlozi za dopunu rješenja, a nije niti udovoljeno uvjetima iz čl. 377.a st. 1. u vezi s čl. 339. do 341. ZPP-a, nema uvjeta da se prijedlog za dopunu drugostupanjskog rješenja prihvati pa je na temelju čl. 377.a st. 5 u vezi s čl. 339. st. 3. ZPP-a prijedlog valjalo odbiti.

Zagreb, 18. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpredavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman