



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1329/2022

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, 9. prosinca 2022.

riješio je

I. Ispravlja se rješenje ovoga suda broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. u dijelu točke II. izreke, pod rednim brojem 179. u odnosu na naziv vjerovnika tako da umjesto Hrvatska banka za obnovu i razvoj (HBOR) treba ispravno pisati Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR).

II. Osporene tražbine:

| Redni broj tražbine | Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika | OIB vjerovnika | Adresa / sjedište vjerovnika | Iznos prijavljene tražbine | Osporeni iznos tražbine | Ime i prezime / tvrtka ili naziv osporavatelja tražbine i razlog osporavanja |
|---------------------|---|----------------|-----------------------------------|----------------------------|--|--|
| 179. | HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK (HBOR) | 26702280390 | Strossmayerov trg 9, 10000 Zagreb | 126.240.544,08 kn | 36.001.844,72 kn (4.778.265,94 EUR) | DIV GRUPA d.o.o./ Osporeni iznos odnosi se na bankovnu garanciju koja nije protestirana po |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | <p>navedenoj nije bilo plaćanja.</p> <p>Povjerenik/ Vjerovnik nema nikakvu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku po prijavljenoj tražbini u osporenom iznosu (čl. 35. st. 1 SZ-a). Radi se o uvjetnoj tražbini koja proizlazi iz Ugovora o izdavanju garancije.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

III. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR), OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg, Zagreb, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 36.001.844,72 kn/4.778.265,94 EUR¹ odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu.

Obrazloženje

1. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda istoga dana, sud je propustio odlučiti o dijelu tražbine Hrvatske banke za obnovu i razvitak (HBOR), u iznosu od 36.001.844,72 kn.

2. Navedeno rješenje smatra se dostavljenim istekom osmoga dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči suda, odnosno istekom 1. prosinca 2022.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Podneskom zaprimljenim na sudu 25. studenoga 2022. vjerovnik je pravovremeno predložio dopuniti odluku u odnosu na njegovu tražbinu o kojoj je sud propustio odlučiti. Iz podneska proizlazi da je vjerovnik u predstečajnom postupku prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 126.240.544,08 kn, a da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je utvrđena tražbina vjerovnika u iznosu od 90.238.699,36 kn, dok je o preostalom iznosu prijavljene tražbine vjerovnika propušteno odlučiti. Pored navedenog, predložio je ispraviti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu točke II. izreke, pod rednim brojem 179. u odnosu na naziv vjerovnika koji ispravno glasi Hrvatska banka za obnovu i razvitak.

4. Osnovano vjerovnik navodi da je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu točke II. izreke, pod rednim brojem 179. počinjena očita pogreška u pisanju naziva vjerovnika tako da umjesto Hrvatska banka za obnovu i razvoj (HBOR) treba ispravno pisati Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR) kao što je vjerovnik naveo u podnesku.

5. Prema čl. 342. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

6. Slijedom navedenog, zbog očite pogreške u pisanju naziva vjerovnika na temelju čl. 342. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15,104/17 i 36/22, dalje: SZ) riješeno je kao u točki I. izreke.

7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina ispitane su tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (čl. 36. SZ-a), uključujući i tražbinu vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak u cjelokupnom iznosu, dakle i u dijelu za 36.001.844,72 kn, što proizlazi iz zapisnika s tog ročišta. Sukladno odredbi čl. 49. SZ-a sastavljena je tablica ispitanih tražbina, a budući da uz prijedlog nije dostavljen plan sud, pa nije počeo teći rok iz čl. 38. st.1. SZ-a sud nije mogao sastaviti tablicu razlučnih prava. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da su nakon raspravljanja osporene tražbine Hrvatske banke za obnovu i razvitak u iznosu za 36.001.844,72 kn i dužnik i povjerenik ustrajali kod osporavanja tražbine ovog vjerovnika u navedenom dijelu uz obrazloženje da se tražbina odnosi na bankarsku garanciju koja nije protestirana te po navedenoj nije bilo plaćanja odnosno zato jer vjerovnik nema nikakvu imovinsko-pravnu tražbinu prema dužniku po prijavljenoj tražbini u osporenom iznosu.

8. Iz prijave tražbine u dijelu pod brojem III. (podaci o tražbini), između ostalog, proizlazi da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 36.001.844,72 kn pri čemu je naznačio da ju prijavljuje kao "uvjetnu tražbinu", a radi se o tražbini po Ugovoru o izdavanju garancije koja nije isplaćena. Vjerovnik je naveo da za taj dio potraživanja raspolaže ovršnom ispravom zadužnicom ovjerenom po javnoj bilježnici pod brojem OV-730/2021 od 22. veljače 2021. na iznos od 36.001,844,72 kn zajedno s kamatama, naknadama i troškovima po Ugovoru broj 1/2021 o izdavanju bankarske garancije i bjanko zadužnicom broj OV-731/2021 od 22. veljače 2021. na iznos od 1.000.000,00 kn.

9. Na izričit upit suda navedeni vjerovnik je u očitovanju od 1. prosinca 2022. naveo da je i odnosu na iznos od 36.001.844,72 kn podnesena prijava tražbine te da do dana podnošenja ovog podneska nije bilo plaćanja po garanciji izdanoj na temelju Ugovora broj 1/2021 o izdavanju garancije za posao društva DIV GRUPA d.o.o. od 18. veljače 2021.

10. Niti iz prijave tražbine niti iz kasnijeg podneska vjerovnika ne proizlazi da je podnio zahtjev u skladu s odredbom čl.143. st.2. SZ-a. Štoviše na upit suda je izjavio da se radi o prijavi tražbine. Naime, čl.143. st. 2. SZ-a propisano je da jamci mogu u stečajnom postupku podnijeti zahtjev da im se osigura iznos koji će platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku. Međutim, sve da je vjerovnik i podnio takav zahtjev, on bi bio nedopušten jer se navedena odredba ne primjenjuje na odgovarajući način u predstečajnom postupku budući da u predstečajnom postupku nema dioba kojima se namiruju vjerovnici kao u stečajnom postupku. Budući da takav zahtjev nije podnesen sud ga nije mogao odbaciti.

11. Unatoč tome što je vjerovnik u prijavi naveo da se radi o uvjetnoj tražbini, ističe se da se ne radi o uvjetnoj tražbini, već o tražbini koja nije nastala u trenutku otvaranja predstečajnog postupka, tako da bi vjerovnik mogao biti uvjetni vjerovnik, a ne vjerovnik uvjetne tražbine. Međutim, zakon ne poznaje institut uvjetnih vjerovnika, već samo uvjetnih tražbina. Vjerovnik je izričito izjavio da se radi o prijavi tražbine i u odnosu na taj dio tražbine, a dužnik i povjerenik su se u skladu s čl. 41. st. 2. t. 6. SZ-a očitovali o razlozima nepostojanja prijavljene tražbine te nisu otklonili razloge osporavanja. Zakonodavac u čl. 34. st. 1. SZ-a kod poziva za osporavanje tražbina koristi izraz "prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim".

12. Prema odredbi čl. 48. st.1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je stavkom 2. tog članka propisano ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Stavkom 5. toga članka propisano je da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

13. Prema čl. 214. st.1. OZ-a dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine određenoga vjerovnika zaplijene svi računi koje ima kod banaka te da se sav novac s tih računa u skladu s njegovom izjavom u toj ispravi, isplaćuje vjerovniku. Takva isprava ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi a ovrhovoditelja, dok je stavkom 7. propisano da ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamca plataca na drugim predmetima ovrhe. I u čl. 215. st.1. OZ-a propisano je da bjanko zadužnica nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak rješenja o ovrsi (ne i učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi što su izgubile Novelom 2017.) kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi a ovrhovoditelja, te je u st. 3. toga članka propisano da se i na nju primjenjuje odredba čl. 214. st.7. OZ-a, dakle da ima svojstvo ovršne isprave.

14. Neovisno o tome što zadužnice i popunjene bjanko zadužnice prema Ovršnom zakonu imaju svojstvo ovršnih isprava, imajući u vidu da prijavljena, a osporena tražbina u iznosu od 36.001.844,72 kn koju je vjerovnik naznačio kao uvjetnu tražbinu, nije nastala jer nije bilo plaćanja po garanciji, dakle radi se o nepostojećoj tražbini, isprave dostavljene uz prijavu, u takvoj situaciji ne predstavljaju ovršne isprave jer prijavljena tražbina nije nastala. Pored navedenog, potrebno je napomenuti da bi u takvoj situaciji vjerovnik čija tražbina nije nastala imao pravo glasa o planu restrukturiranja budući da se na glasanje supsidijarno primjenjuju pravila o pravu glasa o stečajnom planu (čl.323.SZ-a), a koja odredba upućuje na utvrđivanje prava glasa stečajnih vjerovnika.

16. Slijedom navedenog, ovaj sud je primjenom čl. 339. st.1., 340. st.2., 347. ZPP-a i čl.10. SZ-a dopunio rješenje od 23. studenoga 2022. u odnosu na osporenu tražbinu Hrvatske banke za obnovu i razvitak u iznosu od 36.001.844,72 kn te je na temelju čl. 48. st. 1. SZ-a odlučio kao u točkama II. i III. izreke.

17. U svezi roka u kojem je vjerovnik osporene tražbine dužan pokrenuti parnicu, ističe se da je dužan pokrenuti parnicu odnosno nastaviti ju ako je ona već pokrenuta u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma (odnosno sada plana restrukturiranja) ili o pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka na parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ne od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno primitka drugostupanjske odluke. Vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao vjerovnici u stečajnom postupku, nego se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-248/2021 od 4. veljače 2021. te PŽ-722/21 od 15. veljače 2021.).

U Zagrebu, 9. prosinca 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. SZ-a). Žalba se može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1 e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb316-178a2**

Kontrolni broj: **0205f-4d749-1f322**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.