

Stečajni vjerovnik: Josip Šarko, OIB:16879109041, Zagreb, M. Matošeca 12

Trgovački sud u Splitu  
Na broj: St- 630/2018

### PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

U prvom redu ističem ono što sam već više puta naglašavao, a nalazi se u spisu predmeta, a to je, da ovaj postupak traje neopravdano dugo, da to prelazi svake pravne i civilizacijske standarde, da je predmet relativno jednostavan, ali usprkos tome, postupak se vodi punih sedam godina, što je suprotno vladavini prava.

Stoga, molim uredujuću sutkinju da se postupak privede kraju u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima i stanjem u spisu predmeta, te naputcima Visokog trgovačkog suda izraženo u njegovim rješenjima.

Za ovako dugo trajanje postupka nema nikakva opravdanja.

Visoki trgovački sud u Zagrebu (dalje: VTS) u predmetu gornje oznake donio je dva rješenja, oba povodom žalbe stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, prvo dana 23. prosinca 2024. i drugo dana 29. travnja 2025.

Na temelju izvršenog uvida u spomenuta rješenja, pravomoćno je odlučeno da se umjesto dosadašnjeg uredujućeg suca Vukovića, predmet ima dodijeliti drugom sucu u rad, te da Josip Šarko nema pravo na troškove Agencije koju je angažirao da posreduje u pronalaženju kupca za nekretnine u vlasništvu društva Kumulus, dok su sve drugi zahtjevi sporni i to kako slijedi:

- da se tražbina Ines Ljubičić rezervira i da joj se ista ne raspoređuje (ne isplaćuje) do pravomoćnog okončanja parničnog koji protiv nje i drugih vodi stečajni vjerovnik Josip Šarko kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem P- 341/2020 (stranica 18. rješenja VTS-a, spis oznake PŽ-1002/2025-4) i Trgovačkog suda u Splitu, broj: 5/2019.
- da se odluči o zahtjevu stečajnog vjerovnika Josipa Šarka glede sporazuma koji je sklopio sa ostalim vjerovnicima stečajne mase da mu se prizna razlika kupoprodajne cijene između 200,00 s jedne i 250,00 s druge strane po m<sup>2</sup>, a po kojoj su nekretnine u konačnici prodane

zahvaljujući njegovom angažiranju i pisanom sporazumu koji su zaključili svi sudionici stečajnog postupka (stranica 10. pasus 7. i 8. rješenje VTS-a broj: PŽ-4233/2024-3 i stranica 14. pasus 5 rješenja PŽ- 1002/2025-4), jer je sporazum, kolokvijalno rečeno Zakon među strankama, ako se radi o sadržaju sporazuma o kojemu stranke mogu slobodno i samostalno raspolagati i ako to nije u suprotnosti sa strogim pozitivnim zakonskim propisima (Stečajni zakon, ZOO-a). Ovdje se kao važno ističe da su svi sudionici stečajnog postupka bili zainteresirani da se stečajna masa proda neposrednom pogodbom, jer se na taj način postiže egzaktna cijena, dok je cijena koja se postiže putem javne dražbe u pravilu neizvjesna. O ovome valja odlučiti, tim više, što VTS nije prihvatio prijedlog stečajnog vjerovnika Josipa Šarka da mu se priznaju troškovi Agencije koja je pronašla kupca u društvu Harvey Norman.

- da se raspravi zahtjev pun. Ines Ljubičić da mu se ne priznaju troškovi zastupanja u stečajnom postupku, već samo i isključivo troškovi zastupanja u ovršnom postupku, za vrijeme, dok je nositelj tražbine bio Petar Pripuz.
- da se troškovi unovčenja stečajne mase urede u skladu sa zakonom.

Stečajni vjerovnik Josip Šarko, obzirom na visinu stečajne mase društva Kumulus, s jedne i tražbine svih vjerovnika, s druge strane, kako razlučne, tako i vjerovnika drugog isplatnog reda, drži da se zbog razloga ekonomičnosti postupka jednim rješenjem ovoga suda može odlučiti o svim tražbinama stečajnih vjerovnika, što naravno ne bi bio slučaj da stečajna masa nije dostatna za namirenje svih vjerovnika, a što zagovara i VTS. Istina je da Stečajni zakon u namirenju favorizira razlučnog vjerovnika, ali se opetovano ističe da je stečajna masa dostatna, da se pored njega namire i preostali stečajni vjerovnici.

Što se tiče podneska pun. Ines Ljubičić od 15. svibnja o. g. istom prigovaram u dijelu koji je suprotan stanju u spisu predmeta, a osim toga sadržaj podneska ne služi razjašnjenju ove pravne stvari, već je usmjeren isključivo na to da bi se tražili odvjetnički troškovi koji ga ne pripadaju, a o čemu će konačnu riječ imati ovaj sud uzimajući u obzir mišljenje VTS-a.

Držim da je održavanje ročišta nepotrebno, već se o svim prijedlozima stranaka može meritorno odlučiti, tim više što je VTS dao jasne upute, što je raniji sudac zanemarivao, što bi u nastavku ovog postupka valjalo učiniti od strane prvostupanjskog suda ( stranica 16. pasus 6. rješenja PŽ-1002/2025-4).

Stoga predlažem i ustrajem

- da se uz ostalo donese odluka da se Ines Ljubičić ne raspoređuje(ne isplaćuje) tražbina, već da se ista rezervira do pravomoćnog okončanja uvodno navedenih postupaka koji mogu rezultirati da će njezina tražbina, u slučaju uspjeha stečajnog vjerovnika Josipa Šarka biti manja s osnova udjela u društvu Kumulus
- da se provede u djelo sporazum svih stečajnih vjerovnika da se Josipu Šarko prizna nagrada u visini 50 eura po m2 prodanih nekretnina društva Kumulus, a što iznosi 1.882.900, 00 eura (50 eura x 33.568 m2 površina nekretnina društva Kumulus), i da se navedeni iznos izuzme iz stečajne mase
- da se pun. Ines Ljubičić ne priznaju troškovi zastupanja u stečajnom postupku, što je u skladu s mišljenjem VTS-a izraženo u rješenju PŽ-1002/2025-4
- da se u skladu s rješenjem VTS-a ( PŽ-4233/2024) prema prilivu gotovog novca započne s namirenjem svih stečajnih vjerovnika (stranica 10., pasus 3.), a ne kao što je to do sada radio Trgovački sud u Splitu namiruje isključivo razlučni vjerovnik
- i da se o troškovima unovčenja stečajne mase odluči u skladu sa zakonom.
- 

U Zagrebu, 28. svibnja 2025. g.

Stečajni vjerovnik: Josip Šarko

