



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U PAZINU  
Pazin, Narodnog doma 2b

Broj: KO-DO-125/2026-53  
Pazin, 6. srpnja 2026.  
PP/PP

OPĆINSKOM SUDU U PAZINU

Na vaš spis posl.br. K-179/2026

Na temelju čl. 38. st. 2. toč. 10. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, u daljnjem tekstu: ZKP/08), u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Jovana Pecurova, OIB: 14473519646, zbog kaznenih djela iz čl. 136. st. 1. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25, u daljnjem tekstu: KZ/11) i dr., podnosim

Ž A L B U

protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu: sud) posl. br. K-179/2026 od 3. srpnja 2026., zaprimljenog u ovom državnom 6. srpnja 2026., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 470. ZKP/08 u vezi s čl. 495. ZKP/08.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Pazinu posl. br. K-179/2026 od 3. srpnja 2026. okrivljeniku Jovanu Pecurovu je ukinut istražni zatvor te su mu određene mjera opreza zabrane približavanja te zabrane uspostavljanja ili održavanja veze u odnosu na žrtvu Manojla Ristića te obveze redovitog javljanja Policijskoj postaji Umag - Umago, jednom tjedno u radnom vremenu.

Naime, nepravomoćnom presudom Općinskog suda u Pazinu posl. br. K-179/2026 od 3. srpnja 2026. okrivljenik Jovan Pecurov je proglašen krivim za počinjenje kaznenih djela protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. st. 1. i 3. KZ/11, tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 1. i 2. KZ/11 te prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11 te mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci uz primjenu djelomične uvjetne osude na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi šest mjeseci, a da uvjetovani dio kazne zatvora iznosi jednu godinu uz rok provjeravanja od tri godine.

Okrivljenik Jovan Pecurov je prethodno do donošenja nepravomoćne presude i ukidanja istražnog zatvora bio u istražnom zatvoru u razdoblju od uhićenja 17. travnja 2026., dakle dva i pol mjeseca.

Obrazlažući svoju odluku o ukidanju istražnog zatvora i određivanju mjera opreza kao zamjene za istražni zatvor, sud je u obrazloženju pobijanog rješenja zaključio da su na strani okrivljenika Jovana Pecurova ispunjeni opći i posebni uvjeti za istražni zatvor, odnosno, da postoji osnovana sumnja u počinjenje kaznenih djela te da postoje opasnosti od bijega i ponavljanja kaznenog djela, međutim, ocijenio je da se navedene opasnosti mogu otkloniti izrečenim mjerama opreza. Smatram da je sud u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu može li se u ovom slučaju svrha istražnog zatvora, a koja konkretno predstavlja otklanjanje opasnosti od bijega te opasnosti od ponavljanja kaznenog djela na strani okrivljenika, ostvariti mjerama opreza.

Sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo razloge za ocjenu da na strani okrivljenika postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će okrivljenik pobjeći te opasnost da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo, a koje se niti ne dovode u pitanje ovom žalbom, pri čemu je sud zaključio da se radi o okolnostima koje upućuju na visoku opasnost od bijega i od ponavljanja kaznenog djela, ali da se svrha mjere istražnog zatvora može postići mjerama opreza kao blažim mjerama. Naime, sud je kao razloge za to naveo da je okrivljenik dosadašnjim izvršavanjem mjere istražnog zatvora shvatio pogibeljnost svoga ponašanja, odnosno, da je isti bio u istražnom zatvoru dva i pol mjeseca, visinu dosuđene kazne, odnosno, da okrivljenik mora izdržati neuvjetovani dio kazne zatvora od šest mjeseci na koji se ne može primijeniti uvjetni otpust, da je okrivljenik priznao počinjenje kaznenog djela te time doprinio bržem okončanju kaznenog postupka i manjim troškovima, da je okrivljenik izrazio žaljenje i kajanje zbog djela te obećanje da neće više činiti kaznena djela, da je okrivljenik dao obećanje da se neće kriti i izbjegavati vođenje postupka te okolnosti da je okrivljenik otac troje maloljetne djece koje uzdržava i da je zaposlen pri čemu ga na slobodi očekuje radno mjesto.

Međutim, sve navedene okolnosti, izuzev okolnosti dosadašnjeg trajanja istražnog zatvora i visine izrečene kazne, predstavljaju okolnosti u vezi postupka, koje su nastale naknadno te postoje samo i isključivo u okviru kaznenog postupka, odnosno, predstavljaju osobne okolnosti na strani okrivljenika, koje su postojale i prije mjere istražnog zatvora, a koje su kao olakotne okolnosti cijenjene prilikom izricanja kazne u ovom kaznenom postupku, zbog čega je okrivljeniku i izrečena navedena mjera kazne, te kao takve nisu od utjecaja na opasnosti od bijega te ponavljanja kaznenog djela. Preostale okolnosti, dosadašnjeg trajanja istražnog zatvora te visine izrečene kazne, predstavljaju okolnosti za razmatranje u okviru pitanja daljnje primjene mjere istražnog zatvora, no po motrištu državnog odvjetništva, ne opravdavaju same po sebi zaključak da se u konkretnom slučaju svrha istražnog zatvora može postići mjerama opreza kao blažim mjerama. Naime, i sam sud je ocijenio da na strani okrivljenika, uslijed okolnosti da je isti državljanin Sjeverne Makedonije, koja nije država članica Europske unije, da ima prebivalište u Sjevernoj Makedoniji, da u Republici Hrvatskoj, iako ovdje živi i radi, nema prijavljeno prebivalište niti boravište, da ga za područje Republike Hrvatske ne veže obitelj, imovina ili drugo, te da u Sjevernoj Makedoniji ima obitelj o kojoj brine, opstoji opasnost od bijega na strani okrivljenika, koja je visokog stupnja. Nadalje, i sam sud

je ocijenio da na strani okrivljenika, uslijed okolnosti da je isti počinio tri kaznena djela na štetu iste žrtve Manojla Ristića, koji je posebno ranjiv zbog starije životne dobi, narušenog zdravstvenog stanja i smanjene sposobnosti pružanja fizičkog otpora, te okolnosti da je okrivljenik iskazao upornost, bezobzirnost te veliku razinu i značajan sadržaj nasilničkog ponašanja, opstoji opasnost od ponavljanja kaznenog djela i počinjenja težeg kaznenog djela na strani okrivljenika, koja je također visokog stupnja.

Slijedom navedenog, kada se zajednički sagledaju, razmotre, analiziraju i cijene sve navedene okolnosti konkretnog slučaja, smatram da, suprotno zaključku suda, ne proizlazi da se opasnost od bijega i opasnost od ponavljanja kaznenog djela mogu otkloniti primjenom mjera opreza.

Naime, opasnost da će okrivljenik pobjeći je sada, kada je okrivljenik proglašen krivim te mu je izrečena kazna zatvora uz djelomičnu uvjetnu osudu, od koje mora izdržati neuvjetovani dio kazne zatvora od šest mjeseci, i to u preostalom trajanju od tri i pol mjeseca, još veća, a sve budući da okrivljenik mora izdržati preostali dio kazne zatvora na koji se ne može primijeniti uvjetni otpust, a koji uostalom nadilazi dosadašnje trajanje istražnog zatvora, pa okrivljenik ima interes otići u Sjevernu Makedoniju kako bi osujetio izvršenje kazne zatvora. Dakle, smatram da se, zbog zatvorske kazne koja je izrečena okrivljeniku i koju on svakako mora izdržati, zbog nerazmjernosti dosadašnjeg trajanja istražnog zatvora u odnosu na visinu izrečene zatvorske kazne te zbog aktualne mogućnosti da će okrivljenik otići u Sjevernu Makedoniju, opasnost od bijega na strani okrivljenika ne može otkloniti mjerama opreza, već da je i nadalje potrebna primjena istražnog zatvora za otklanjanje navedene opasnosti.

Nadalje, opasnost da će okrivljenik ponoviti kazneno djelo te počiniti teže kazneno djelo na štetu iste žrtve je zasada, s obzirom na brojnost, težinu i okolnosti kaznenih djela koje je okrivljenik počinio na štetu žrtve, sadržaj i intenzitet nasilničkog ponašanja okrivljenika spram žrtve, te pretrpljene posljedice na strani žrtve, nepromijenjena, a sve budući da je okrivljenik počinio čak tri kaznena djela na štetu žrtve, tjelesnim ozljeđivanjem, prijetnjama smrću i protupravnim oduzimanjem slobode, iskazavši veliku razinu nasilja prema fizički slabijoj i starijoj žrtvi, koja je pretrpjela veliki strah i višestruke tjelesne ozljede. Dakle, smatram da se, zbog naravi i razine opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, navedena opasnosti od ponavljanja kaznenog djela na strani okrivljenika ne može otkloniti mjerama opreza, već da je i nadalje potrebna primjena istražnog zatvora za otklanjanje navedene opasnosti, u daljnjem trajanju istovjetnom dosadašnjem trajanju istražnog zatvora, ocjenjujući da bi primjena istražnog zatvora u ukupnom trajanju do šest mjeseci bila prikladna, razmjerna i dostatna za otklanjanje navedene opasnosti.

Dakle, suprotno zaključku suda, smatram da se u konkretnom slučaju opasnosti koje postoje na strani okrivljenika, da će on pobjeći te ponoviti kazneno djelo ili počiniti teže kazneno djelo na štetu žrtve, ne mogu otkloniti primjenom mjera opreza, već je za njihovo otklanjanje potrebno primijeniti istražni zatvor, pa da je predmetna odlučna činjenica glede svrhe mjere istražnog zatvora od strane suda pogrešno utvrđena.

Pored toga, u pogledu mjera opreza za otklanjanje opasnosti od bijega, okrivljeniku je izrečena mjera opreza obveznog javljanja u policijsku postaju, dok mu nije izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja putne i druge isprave za prijelaz državne granice, koja bi bila prikladnija za otklanjanje opasnosti od bijega u slučaju boravka okrivljenika na slobodi.

Slijedom navedenog,

predlažem

da drugostupanjski sud ovu žalbu prihvati te pobijano rješenje preinači na način da protiv okrivljenika Jovana Pecurova odredi istražni zatvor, a podredno da pobijano rješenje preinači na način da okrivljeniku dodatno odredi i mjeru opreza privremenog oduzimanja putne isprave Republike Sjeverne Makedonije broj M0947214 izdane 9. svibnja 2024

ZAMJENIK  
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Paolo Pilato

Dostaviti:

1. Naslovu, web-servisom,
2. u spis.

Broj zapisa: **17c20-725a1**

Kontrolni broj: **037df-3efb2-13aec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.