

Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9

Preko pošte

Zagreb, 17. studeni 2020. godine

23 -11- 2020

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

 predano za poštu obično-prep. dne. 19.11. 2020
 POŠTA ZUPANIJA R 82388 6801
 broj primjeraka 1 priloga 1
 taksirano _____ KN POTPIS [Signature]

 Na broj: **4 St-37/2017**

Stečajni vjerovnik: CROATIA BANKA d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 32247795989

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza GRADNJA-IMOTSKI d.o.o. u stečaju, Kneza Domagoja 3, Zmijavci

OIB : 24313409745

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1x neposredno u sud i 1x stečajnom upravitelju

 -kojim se očituje/osporava završni račun
 stečajnog upravitelja

I. U ovom stečajnom postupku a nakon zaključenja stečajnog postupka 2008. godine nad stečajnim dužnikom Gradnja Imotski d.o.o. a nakon formiranja Stečajne mase kao tužitelja po nalogu stečajnog upravitelja pokrenut je parnični postupak protiv Croatia banke d.d. radi pobijanja pravnih radnji kod Trgovačkog suda u Splitu broj P-974/09. Postupak je pravomoćno okončan u korist vjerovnika Croatia banke d.d. (nadalje : Banka) kao tuženika s tim da je kao tuženik dužan vratiti u stečajnu masu iznos od 32.765,02 kn dok je za preostali iznos tužitelj odbijen uz dosudu Croatia banci d.d. parničnog troška u iznosu 429.735,00 kn po presudi Visokog trgovačkog suda od 01.09.2015.godine.

II. Kako je u ovom postupku za dan 26.11.2020.godine zakazano završno ročište na kojem će se raspravljati o završnom izvješću i završnom računu stečajnog upravitelja a slijedom objavljenog završnog računa stečajnog upravitelja –Banka prigovra postupanju stečajnog upravitelja i osporava dijelove predložene diobe, kako slijedi :

1./ Prvenstveno Croatia banka d.d. ukazuje na propust stečajnog upravitelja da rezervira odnosno i prethodno osigura sredstva dovoljnog za namirenje cjelokupnog iznosa Banke za namirenje na ime dosuđenog parničnog troška u iznosu 429.735,00 kn

Ovo s obzirom da stečajni upravitelj predlaže namirenje Banke u iznosu 247.063,93 kn (73,90 % a bez obračunatih i pripadajućih kamata) čime se očito se ne predviđa namirenje Banke u cijelosti za dosuđeni trošak u iznosu 429.735,00 kn a koji treba uvećati i za pripadajuću zateznu kamatu.

Naime, nesporna je obveza stečajnog upravitelja sukladno čl. 157. st. 1. Stečajnog zakona da tijekom cijelog postupka vodi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase te da je prigodom pojedinih obveza stečajne mase dužan izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo

namiriti u budućnosti A ŠTO JE STEČAJNI UPRAVITELJ PROPUSTIO UČINITI JER NIJE PRILIKOM POKRETANJA PARNICE A NITI TIJEKOM POSTUPKA PROTIV BANKE PRETHODNO REZERVIRAO SREDSTVA ZA NAMIRENJE DOSUĐENIH PARNIČNIH TROŠKOVA očito neosnovano i protivno zakonu smatrajući da do istih neće doći .

2/ Nadalje , Banka prigovara načinu obračuna i prijeboja obveze Banke i Stečajne mase na način kako je to predložio stečajni upravitelj s obzirom da je stečajni upravitelj na obvezu Banke obračunao i zatezne kamate dok je na dosuđeni troška u korist Banke to propustio učiniti na štetu Banke .

Nesporno je da se radi o propustu jer na dosuđeni trošak u iznosu 429.735,00 kn prema pravomoćnoj presudi VTS-a od 01.09.2015. godine nisu obračunate pripadajuće zatezne kamate .

3/ Ujedno Banka osporava iskazane troškove stečajnog upravitelja na ime gotovinskih izdataka za 10 putovanja osobnim vozilom u Split u iznosu 4.012,00 jer za to nema zakonskih osnova i ne odnose se na troškove Stečajne mase a niti su odobreni od suda a niti ti troškovi trebaju biti na teret namirenja Banke jer je sjedište stečajnog upravitelja izvan sjedišta suda .

4/ U pogledu obračuna iskazane nagrade stečajnog upravitelja navodimo da je obračun pogrešan jer je obračunato više pa ga Banka osporava za iznos 2.216,69 kn s obzirom da za iznos od 110.834,80 kn (iznad 300.000,000 kn) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu od 10%, a ne 12%.

5/ Ujedno Banka ukazuje i na predloženo namirenje potraživanja Odvjetničkom društvu Primorac i partneri za koje je predloženo namirenje na ime dosuđenog troška u iznosu 12.800,00 kn i 7% dosuđenog iznosa po ugovoru o zastupanju na iznos 78.907,79 kn (koje čini dosuđena glavnica od 32.765,02 kn i kamate u iznosu 46.142, 27 kn) te Banka osporava iznos na ime nagrade jer za to nema osnova jer po saznanju Banke sukladno objavama suda nije ta radnja odobrena od suda ili Skupštine vjerovnika .

III. S obzirom na ukazane propuste u rezerviranju sredstava prije i tijekom postupka te pogreške učinjene kod obračuna u završnom računu stečajnog upravitelja na način kako to ukazuje Banka ovim podneskom te nemogućnost da se Banka namiri u cijelosti -ukazujemo da je isto protivno zakonskoj obvezi prema kojoj bi se sve obveze stečajne mase trebale namiriti redom kojim dospjevaju (čl. 154.st.2 SZ-a) a ne razmjerno kako je to predviđeno od stečajnog upravitelja i to u cijelosti .

IV . Stoga predlažemo usvajanje navoda i prigovora Banke i provedbu namirenja u njenu korist .

Za vjerovnika
Punomoćnik
Nada Cimerman

(Generalna punomoć broj 39 Su-233/2019

Na obavijest : AR!

Stečajni upravitelj : ANTE MRKONJIĆ , Kneza Domagoja 3 , 21266 ZMIJAVCI


CROATIA BANKA d.d.
Odjel rizičnih potraživanja