



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: Povrv-176/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Matee Knežević, u pravnoj stvari tužitelja Marka Barišića, vlasnika ElektroM, obrt za održavanje i popravke, OIB: 79316500054, Zagreb, Šibenska ulica 4, zastupan po punomoćniku Dalii Hećimović, odvjetnici u Zagrebu, Kuzminečka ulica 51, protiv tuženika Relaxo graditelj j.d.o.o., OIB: 53721571648, Zagreb, Bleiweisova ulica 21, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 11. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I./ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-261/2025 od 5. ožujka 2025. koje je donio javni bilježnik Senija Škrinjar Kos iz Zagreba, Vlaška 103, u dijelu kojim je naloženo tuženiku Relaxo graditelj j.d.o.o., OIB: 53721571648, Zagreb, Bleiweisova ulica 21, isplatiti tužitelju Marku Barišića, vlasniku ElektroM, obrt za održavanje i popravke, OIB: 79316500054, Zagreb, Šibenska ulica 4, iznos od 1.791,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 1.588,00 EUR od 16. studenoga 2024. do isplate;
- na iznos od 203,00 EUR od 26. studenoga 2024. do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 (osam) dana.

II./ Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-261/2025 od 5. ožujka 2025. koje je donio javni bilježnik Senija Škrinjar Kos iz Zagreba, Vlaška 103, u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 275,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 5. ožujka 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične

kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III./ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 775,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 11. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za pet postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 12. veljače 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika javnom bilježniku Seniji Škrinjar Kos iz Zagreba, Vlačka 103. Povodom tog prijedloga doneseno je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-261/2025 od 5. ožujka 2025., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.791,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od pada tuženika u zakašnjenje u odnosu na svaki pojedini iznos pa do isplate, kao i naknaditi mu trošak postupka u iznosu od 275,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Tuženik je izjavio pravodoban prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi, slijedom čega je rješenjem poslovni broj: Povrv-176/2026-3 od 10. veljače 2026., navedeno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, u tom dijelu su ukinute provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, tuženik osporava predmetno potraživanje po osnovi i visini u cijelosti ističući kako osporava istinitost predmetnih osnova za plaćanje jer prema njegovim podacima takvo dugovanje ne postoji.

4. U daljnjem tijeku postupka nastavljenog po pravilima parničnog postupka tužitelj se podneskom od 4. ožujka 2026. očitovao na navode tuženika te u bitnome istaknuo kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu i suradnji, a što je vidljivo iz e-mail korespondencije koje je dostavio u spis predmeta kao i računa koji su prethodno bili podmireni, slijedom čega smatra da je prigovor tuženika paušalan i usmjeren isključivo na odugovlačenje podmirenja dugovanja prema tužitelju.

5. U daljnjem tijeku postupka nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tuženik nije predložio dokaze potrebne za utvrđivanje njegovih navoda u zakonskom roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska kojim ga je sud obvezao rješenjem poslovni broj: Povrv-176/2026-3 od 10. veljače 2026.

6.1. Tijekom postupka pročitane su sljedeće isprave: račun broj: 49-1-1 od 15. studenoga 2024. (list 12 spisa), račun broj: 52-1-1 od 25. studenoga 2024. (list 13 spisa), troškovnik tužitelja - fina montaža Dubrovečka (list 51-52 spisa), troškovnik tužitelja - troškovnik radova Sibeliusova 3 (list 53 spisa), račun broj: 3-1-1 od 16. siječnja 2025. (list 55 spisa), troškovnik tužitelja - troškovnik radova Šubićeva 12 (list 63 spisa), e-mail korespondencija (list 50, 61, 67 spisa), whats up korespondencija (list 65-66, 75-76 spisa).

6.2. Druge dokaze sud nije provodio, jer se provođenje drugih dokaza nije ukazalo svrsishodnim kao ni ekonomičnim za donošenje odluke budući da je činjenično stanje iz dokumentacije priložene u spisu predmeta u dovoljnoj mjeri utvrđeno.

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, cijeneći svaki dokaz zasebno i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.791,00 EUR na ime ispostavljenih računa tužitelja broj: 49-1-1 od 15. studenoga 2024. i računa broj: 52-1-1 od 25. studenoga 2024. za pružanje usluge električarskih radova tuženiku.

9. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

10. Iz računa broj: 49-1-1 od 15. studenoga 2024. (list 12 spisa) sud je utvrdio kako je tužitelj tuženiku izdao račun u iznosu od 1.588,00 EUR na ime električarskih radova koji su izvršeni na objektu Šubićeva 12. Iz troškovnika tužitelja-troškovnik radova Šubićeva 12 (list 63 spisa) vidljivi su radovi koji su obavljani, kao i njihova količina i cijena.

11. Iz računa broj: 52-1-1 od 25. studenoga 2024. (list 13 spisa) sud je utvrdio kako je tužitelj tuženiku izdao račun u iznosu od 203,00 EUR na ime električarskih radova koji su izvršeni na objektu Dubovečka. Iz troškovnika tužitelja-troškovnik fina montaža Dubovečka (list 51 spisa) vidljivi su radovi koji su obavljani, kao i njihova količina i cijena.

12. iz e-mail korespondencije kao i whats up korespondencije (list 50, 61, 67, 65-66, 75-76 spisa) sud je utvrdio kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu te da je tužitelj za tuženika obavljao električarske radove na više lokacija. Iz e-mail korespondencije je vidljivo kako je tuženik e-mailom dostavio predmetne račune, kao i troškovnike u više navrata.

13. Sud je prihvatio navedene isprave s obzirom da ničim nije dovedena u pitanje njihova vjerodostojnost.

14. Sud je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu u kojem je tužitelj za tuženika pružao usluge električarskih radova za više objekata. Nadalje, sud je utvrdio kako se predmetni računi odnose na obavljene električarske radove za objekte Šubićeva 12 i Dubovečka, a koje je račune kao i

troškovnike u kojima su naznačene vrste i količine radova tužitelj dostavio tuženiku, međutim utvrđeno je da tuženik za navedene usluge nije uplatio naknadu.

15. Na temelju računa kao i troškovnika na kojem su specificirane usluge koje su u njima sadržane te ostale dokumentacije u spisu, sud utvrđuje kako obvezno-pravni odnos zasnovan među strankama predstavlja ugovor o djelu reguliran odredbom 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO) kojim je propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Člankom 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

16. Nadalje, iz činjenice kako iz dostavljene dokumentacije nije utvrđeno da je tuženik reklamirao utužene račune, kao niti prigovarao izvršenim uslugama, sud utvrđuje da je visina tužbenog zahtjeva osnovana. Sud je cijenio i činjenicu da tuženik iako je osporio osnovu i visinu predmetne tražbine, nije tijekom postupka predložio izvođenje dokaza kojima bi potvrdio svoje osporavanje osnove i visine utužene tražbine.

17. Prema članku 461. a stavku 3. ZPP-a u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica, dok je prema stavku 4. u postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 3. toga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica. Prema članku 461. a stavku 6. ZPP-a stranke mogu na pripremnom ročištu iznijeti nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavka 3. i 4. toga članka, a prema stavku 7. toga članka, nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno stavku 6. toga članka, sud neće uzeti u obzir.

18. U konkretnom slučaju budući da se radi o sporu male vrijednosti, stranke su rješenjem poslovni broj: Povrv-176/2026-3 od 10. veljače 2026. kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem je određena ovrha, bile upozorene na prava i dužnosti propisane odredbom članka 461.a ZPP-a. Sud je dostavio podnesak tužitelja od 4. ožujka 2026. uz dostavljenu dokumentaciju tuženiku 27. ožujka 2026. međutim tuženik se u zakonskom roku od 15 dana nije na isti očitovao, a niti je tijekom cijelog postupka predložio izvođenje dokaza. A niti iznio činjenice na temelju kojeg osporava predmetne tražbine.

19. Naime, pravila o teretu dokazivanja obvezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Dužnost je stranaka u parnici iznijeti činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i pružiti dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Ta pravila u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu

tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

20. S obzirom na to da tuženik nije podmirio utuženi iznos po dospijeću, tužitelju pripadaju i zatezne kamate počevši od pada u zakašnjenje pa do isplate sukladno članku 29. stavku 1., u vezi članka 183. stavka 1. ZOO-a i to to po stopi određenoj članku 29. st. 2. ZOO-a koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkog ugovora.

21. Imajući u vidu prethodno izneseno, sud je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a, održao na snazi platni nalog iz javnobilježničkog rješenja o ovrsi u dijelu naznačenom u točki I. izreke rješenja.

22. Kako je o troškovima ovršnog postupka valjalo odlučiti ovom presudom i to zajedno s troškovima parničnog postupka (zaključak sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017., broj: Su-IV-204/17), to je djelomično ukinut predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je odlučeno o troškovima ovršnog postupka za iznos od 275,00 EUR.

23.1. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku koji je odmjeran prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23, dalje: Tarifa), vrijednosti predmeta spora i priloženom troškovniku (list 49, 85 spisa).

23.2. Tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade (naknade) prema članku 5. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj: 9/21, 18/22, 154/22) u iznosu od 25,00 EUR (uključen PDV) te trošak sastava prijedloga u iznosu od 250,00 EUR s uključenim PDV-om (Tbr. 11.1. Tarife), dakle ukupno 275,00 EUR.

23.3. Nastavno, tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 4. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8.1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu od 2. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9.1. Tarife), sve uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 42. Tarife) u iznosu od 100 EUR, dakle 500,00 EUR.

23.4. Stoga su tužitelju dosuđeni troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 775,00 EUR.

24. Odluka o zakonskim zateznim kamatama tekućim na dosuđene troškove postupka temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. i čl. 29. st. 2. ZOO-a, a ista je dosuđena u granicama postavljenog zahtjeva tužitelja.

25. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 11. lipnja 2026.

Sudac:
Maja Hilje

Prijedlog odluke izradila:
Matea Knežević, viša sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku osam dana od dana dostave presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda.

Presuda kojom se završava postupak u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP te zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP).

Broj zapisa: **9-30889-3c2fc**

Kontrolni broj: **05d17-1ee20-c585a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.