



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO GRAĐANSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA
Sesvete, Trg Dragutina Domjanića 6

BROJ: SP-DO-4182/20
Sesvete, 1. travnja 2022.
IL/IL

OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI

Na broj: Sp-3773/2019

POTROŠAČ: DRAŽEN VINKOVIĆ iz Fuke, Fuka 3
OIB 90381557455

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo
financija, zastupana po Općinskom građanskom državnom
odvjetništvu u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama,
OIB 89381255328

Radi: jednostavnog postupka stečaja potrošača

REVIZIJA

temeljem odredbe članka 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj
26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11,
148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP)

vjerovnika Republike Hrvatske protiv
rješenja Županijskog suda u Rijeci posl.
br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021.

Vjerovnik Republika Hrvatska temeljem odredbe članka 382. u svezi članka 400.
st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,
88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje ZPP), a
u vezi s odredbom čl. 27. st. 8. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj
100/15 i 67/18), sve u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine broj" 71/15 i
104/17) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača, u zakonskom roku podnosi
reviziju protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja
2021. zbog slijedećih materijalnopравnih pitanja:

1. Može li se potrošač smatrati poštenim u smislu odredaba Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18), ako nije dostavio popis svoje imovine, a iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač zaposlen i da ostvaruje stalna mjesečna primanja,
2. Može li se smatrati, da potrošač koji redovito prima plaću, a računi su mu blokirani, nema imovinu?

Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021., odbijena je žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Sv. Ivanu Zelini posl.br. Sp-3773/19 od 19. siječnja 2021., kojim je otvoren je i istodobno zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Vinkovića (točka I. i II. izreke), te je potrošač oslobođen od preostalih obveza, uključujući i obveze pod rednim brojem 1. po osnovi broj UP/I-415-02/2017-001/01054, izdavatelja Porezna uprava, Zagrebačka županija, vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, u iznosu glavnice od 9.336,05 kn i kamate od 1.312,13 kn, koja je zaprimljena kod Financijske agencije 3. siječnja 2018. (točka III. izreke).

U obrazloženju pobijanog drugostupanjskog rješenja Županijski sud u Rijeci navodi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača 6.000,00 kn, te da žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač tijekom 2018., 2019. i 2020. ostvarivao redovna primanja koja su dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te da potrošaču neminovno preostaje određeni novčani iznos koji je on u mogućnosti izdvajati mjesečno za podmirenje predmetnog duga nisu osnovani s obzirom da vjerovnik pogrešno uzima u obzir i primanja koja potrošač ostvaruje s osnova socijalnih potpora, a koja su izuzeta iz ovrhe te da potrošač ima tri blokirana računa kojim sredstvima ne može raspolagati i na kojima se već provodi ovrha.

Nadalje drugostupanjski sud navodi da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja pa da je stoga sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Vjerovnik Republika Hrvatska je temeljem odredbe članka 385. u svezi članka 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s odredbom čl. 27. st. 8. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18), sve u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine broj" 71/15 i 104/17) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača, podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Revd-4500/2021 od 19. siječnja 2022. vjerovniku Republici Hrvatskoj je dopušteno podnošenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021. u odnosu na citirana pitanja.

Naime, revizijski sud ocijenio je da su ispunjene pretpostavke za dopuštenost revizije u smislu odredbe čl. 385.a st. 1 al. druga Zakona o parničnom postupku, jer je riječ o pravnim pitanjima koja su važna za rješenje ovog postupka, o kojemu nema

prakse revizijskog suda, a sudska praksa županijskih sudova u odnosu na ta pitanja nije jedinstvena (npr. Županijski sud u Rijeci, posl. br. GŽ-2113/2019 od 30. listopada 2019.)

Županijski sud u Rijeci u rješenju br. GŽ-2113/2019 od 30. listopada 2019. zauzeo je stav da sadržaj odredbe članka 79. c stavak 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača upućuje na zaključak da i za potrošača koji se nije očitovao i dao suglasnost da se može provesti jedinstveni postupak stečaja nad njegovom imovinom vrijedi zakonska presumpcija iz članka 79. c stavak 3. Zakona o stečaju potrošača temeljem koje se smatra da je izjavio da nema nikakve imovine, te da imajuću u vidu da iz izričite odredbe članka 2. Zakona o stečaju potrošača proizlazi da je cilj tog zakona tek poštenog potrošača osloboditi od obveza, u odnosu na potrošača koji je nepošten jer nije prijavio svu svoju imovinu, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem od preostalih obveza.

Dokaz: uvid u citirano rješenje

Vjerovnik Republika Hrvatska smatra da je Županijski sud u Rijeci u rješenju posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021. zauzeo pogrešan stav da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača 6.000,00 kn, da žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač tijekom 2018., 2019. i 2020. ostvarivao redovna primanja koja su dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te da potrošaču neminovno preostaje određeni novčani iznos koji je on u mogućnosti izdvajati mjesečno za podmirenje predmetnog duga nisu osnovani s obzirom da vjerovnik pogrešno uzima u obzir i primanja koja potrošač ostvaruje s osnova socijalnih potpora, a koja su izuzeta iz ovrhe te da potrošač ima tri blokirana računa kojim sredstvima ne može raspolagati i na kojima se već provodi ovrha, kao i da je uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja. Ovakav pravni stav tužiteljica smatra pogrešnim iz slijedećih razloga:

Sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Zakona o stečaju potrošača cilj toga zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Kako potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 3. Zakona o stečaju potrošača smatra da je izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, a iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je potrošač zaposlen te da ostvaruje stalna novčana primanja, smatramo kako potrošač nije pošten te da se u odnosu na njega ne može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača.

Naime, iz odredbe čl. 2. Zakona o stečaju potrošača proizlazi da je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza, a pasivnost potrošača ne može se smatrati ponašanjem koje je u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, osobito u slučaju kad potrošač u vrijeme postojanja nepodmirenog duga koji je predmet jednostavnog postupka stečaja potrošača ima stalna novčana primanja ili drugu imovinu iz čije bi se vrijednosti (makar djelomično) mogle namiriti neizvršene osnove za plaćanje.

Cilj jednostavnog postupka stečaja potrošača je da se namire vjerovnici iz imovine koja je za to podobna i da se potrošači oslobode od preostalog duga. U situaciji kad sud oslobodi od preostalih obveza potrošača koji ostvaruje redovita primanja, koja su uz primjenu pravila o ograničenju ovrhe dovoljno velika za podmirenje njegovih osnovnih životnih potreba, ali i obveza, promašen je smisao Zakona o stečaju potrošača te je vjerovnicima onemogućeno namirenje njihovih tražbina, uz što osobito valja naglasiti da se na taj način šalje potpuna kriva poruka ostalim građanima sa sličnim primanjima koji uredno podmiruju svoje dugove.

Iz podataka koje je prvostupanjski sud pribavio o imovini potrošača proizlazi kako je prema evidenciji MUP-a potrošač vlasnik osobnog vozila marke DACIA, tip LOGAM, model AMBIANCE 1.4 MPI, godine proizvodnje 2005, snage motora (u kW) 55, broj šasije UU1LSDAAH34533040, datum stjecanja 9. siječnja 2019., registarskih oznaka ZG7858HC, vrijednosti 6.000,00 kn, dok iz podataka dostavljenih od FINE proizlazi da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 1. prosinca 2020. primio primitke u iznosu od 45.436,14 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 15.963,59 kn s osnove socijalnih potpora i primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primitke u iznosu od 42.198,30 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 24.844,42 kn s osnove primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, a u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 38.234,22 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 21.756,51 kn na ime plaće i neoporezivog primitka u iznosu od 21.756,51 kn s osnove primitaka fizičkih osoba po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi.

Dakle, potrošač je u prvih 11 mjeseci 2020. godine ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 45.436,14 kn na ime plaće, tijekom 2019. dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 42.198,30 kn na ime plaće, a tijekom 2018. dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 38.234,22 kn na ime plaće.

Iz navedenih podataka proizlazi da je potrošač u 11 mjeseci 2020. godine s osnove plaće imao prosječna mjesečna primanja u iznosu od 4.130,56 kn, u 2019. godini da je imao prosječna mjesečna primanja s osnove plaće u iznosu od 3.516,53 kn, a u 2018. prosječna mjesečna primanja s osnove plaće u iznosu od 3.186,19 kn.

Iz svega navedenog razvidno je da je potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ostvarivao redovna primanja koja su dostatna za podmirenje obveza vjerovnika, jer i uz primjenu pravila o ograničenju ovrhe koja su propisana odredbom čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), potrošaču neminovno preostaje određeni novčani iznos koji je on u mogućnosti izdvajati mjesečno za podmirenje predmetnog duga, iz čega proizlazi da je imovina potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa veća od 10.000,00 kn, obzirom da novčana primanja čine imovinu jednako kao i nekretnine i ostala imovina.

Naime, prema stavu vjerovnika Republike Hrvatske, u slučaju kada je potrošač zaposlen i ostvaruje stalna mjesečna primanja sama činjenica da su računi potrošača u blokadi nije dovoljna za zaključak da potrošač nema imovine, već bi u tom slučaju sud trebao utvrditi dio plaće koji ne može biti predmetom pljenidbe u ovršnom

postupku, te ukoliko vrijednost takve plaće zajedno s preostalom imovinom potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa prelazi 10.000,00 kn, to ne bi bilo mjesta oslobađanju potrošača od preostalih obveza.

Pritom se ističe kako je potrošač propustio obavijestiti sud da je temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 30. svibnja 2018., zaprimljenog na Zemljišnoknjižnom odjelu Vrbovec 29. lipnja 2018. pod brojem Z-6089/2018 uknjižen kao vlasnik kč.br. 87, vrt Voće u Selu površine 107 čhv, kč.br. 88, kuća br. 11, dvor i gospodarska zgrada u selu površine 84 čhv, kč.br. 89, oranica Ograda u selu površine 1103 čhv, kč.br. 108, oranica i put Zečak u Zečku površine 799 čhv, kč.br. 127, livada Spašnik u Husinskoj površine 617 čhv, upisane u zk.ul.br. 11 k.o. Fuka, kč.br. 90, oranica Ograda u Selu površine 973 čhv, kč.br. 91, vrt Voće u selu površine 260 čhv, kč.br. 92, kuća br. 21 i dvorište u Selu površine 10 čhv, upisane u zk.ul.br. 31 k.o. Fuka, kč.br. 275/33, pašnjak Kaniža u Ribnjaku površine 1394 čhv, upisane u zk.ul.br. 141 k.o. Fuka, kč.br. 275/15, livada Kaniža u Ribnjaku površine 222 čhv, upisane u zk.ul.br. 206 k.o. Fuka, kč.br. 164/2, oranica Grabik u Kosovu površine 1 j 684 čhv, upisane u zk.ul.br. 247 k.o. Fuka, i kč.br. 187/1, oranica i put Kosovo u Kosovu površine 1405 čhv, upisane u zk.ul.br. 455 k.o. Fuka, a koja činjenica također ukazuje na nepoštenje potrošača.

Slijedom svega navedenog ukazuje se nužnim odgovoriti na postavljena materijalnopravna pitanja, pa stoga vjerovnik Republika Hrvatska

predlaže

da Vrhovni sud Republike Hrvatske uz odgovor na postavljena pitanja pobijano rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-503/2021 od 9. lipnja 2021. preinači na način da primjenom odredbe čl. 79.m alineja 5. Zakona o stečaju potrošača obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom gore navedenog potrošača, podredno da rješenja suda prvog i drugog stupnja ukine i predmet vrati prvostupanjskom ili drugostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Ivana Lubina