



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

23. 07. 2018

PRIMLJENO

4 ST-911/16-28
76 Pž-4089/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom W GROUP d.o.o., Ivana Severa 2a, Varaždin, OIB 16031293073, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković, Zagreb, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-911/2016-24 od 28. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-911/2016-24 od 28. svibnja 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu pobijanim je rješenjem odbacio prijedlog dužnika W group d.o.o., Ivana Severa 2a, Varaždin, OIB 16031293073, za sklapanje predstečajne nagodbe uz obrazloženje da na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak nije dao vjerovnik čija tražbina čini 63,98% tražbina utvrđenih pravomoćnim rješenjem Financijske agencije, Klasa: UP-I/110/07/15-01/8375; Urbroj: 04-06-16-8375-155 od 28. siječnja 2016., a da su za sklapanje predstečajne nagodbe glasali vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 102.876.828,30 kn, što čini 25,82% utvrđenih tražbina iz rješenja o utvrđenim tražbinama. Budući da za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak nisu dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu utvrdio je da ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe i da su se stekli uvjeti za odbacivanje prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe iz odredbe članka 66. stavka 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik, navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda o omjeru glasova, smatrajući da su se sjedinile tražbine društva Annyer d.o.o. i Renco d.o.o., kao tražbine s osnove sudužništva, te smatra kako društvo Anica d.o.o. ima s osnove sudužništva samo jednu utvrđenu tražbinu i to u iznosu od 127.188.246,04 kn te bezuvjetnu tražbinu u iznosu od 543.984,46 kn, a da je utvrđeni iznos tražbina kod FINA-e sada manji za

navedeni iznos od 127.188.246,04 kn. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 66. stavkom 15. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku. Sukladno odredbi članka 66. stavka 15. ZFPPN-a u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjuju se pravila izvanparničnog postupka. Međutim, paragraf 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine Kraljevine Jugoslavije“ broj 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi članaka 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) upućuje na supsidijarnu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti povredom opisanoj u odredbi članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi neosnovano upućuje žalitelj.

Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo sadržano u primijenjenim odredbama članka 63. i članka 66. stavaka 9. i 10. ZFPPN-a.

Iz podataka u spisu i ovom sudu dostupnih podataka proizlazi:

- da je 31. srpnja 2015. dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe,
- da je rješenjem FINA-e od 16. listopada 2015. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom,
- da je 27. travnja 2016. održano ročište o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dužnika koji je prihvaćen s 93,74% ukupnog omjera glasova (list 41. - 49. spisa),
- da je FINA 3. lipnja 2016. donijela rješenje Klasa: UP-I/110/07/15-01/8375, Urbroj: 04-06-16-8375-213 (list 50. - 53. spisa),
- da je prvostupanjski sud, na temelju prijedloga dužnika od 5. srpnja 2016., primjenom odredbe članka 66. stavka 5. ZFPPN-a sazvao ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe za dan 14. svibnja 2018., koje je odgođeno za 21. svibnja 2018., a oglas o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe objavljen je isticanjem na oglasnoj ploči suda 14. svibnja 2018. te je objavljen i na web stranici Financijske agencije i to 16. svibnja 2018.,
- da na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe nije pristupila stečajna upraviteljica društva Anica d.o.o., koje je društvo pravni sljednik društava Renco d.o.o. i Annyer d.o.o., a koja su društva u postupku pred Financijskom agencijom glasovali za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja i čiji su glasovi činili 63,98% utvrđenih tražbina,

- da je stečajna upraviteljica društva Anica d.o.o. dostavila, prije početka ročišta za glasovanje, podnesak u kojem navodi kako, u skladu s jednoglasnom odlukom skupštine vjerovnika društva Anica d.o.o., to društvo, kao pravni sljednik društava Renco d.o.o. i Annyer d.o.o., ne daje svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe nad društvom W group d.o.o.

Pravilno navodi prvostupajski sud da je odredbom članka 66. stavka 9. ZFPPN-a propisano da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a i ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Odredbom članka 63. ZFPPN-a propisano je da se plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a odredbom članka 66. stavka 10. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. članka 66. ZFPPN-a.

Pravilan je zaključak prvostupajskog suda da, budući da na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak nije dao vjerovnik čija tražbina čini 63,98% tražbina utvrđenih pravomoćnim rješenjem Financijske agencije Klasa UP-I/110/07/15-01/8375, Urbroj: 04-06-16-8375-155 od 28. siječnja 2016., čime za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak nisu dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu, ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe.

Nisu ničime dokazani niti od odlučnog značaja, u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a, žalbeni navodi dužnika kako je nakon glasanja o planu financijskog restrukturiranja kod FINA-e došlo do spajanja dva najveća vjerovnika Annyer d.o.o. i Renco d.o.o. slijedom čega žalitelj smatra da je došlo do sjedinjenja tih tražbina i da društvo Anica d.o.o. ima s osnove sudužništva samo jednu utvrđenu tražbinu i to u iznosu od 127.188.246,04 kn te bezuvjetnu tražbinu u iznosu od 543.984,46 kn, kao i da je utvrđeni iznos tražbina kod FINA-e sada manji za navedeni iznos od 127.188.246,04 kn.

Prema podacima iz sudskog registra proizlazi da su oba navedena društva pripojena društvu Anica d.o.o., a prema odredbi članka 535. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12 i 68/13), jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tome društvu.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi o „sjedinjenju tražbina“ niti se može raditi o promjeni njihovih udjela u omjeru glasova. Odlučno je da su oba društva, kao vjerovnici utvrđenih tražbina, glasovala o planu restrukturiranja 27. travnja 2016. i da društvo kojem su pripojeni nije glasovalo za sklapanje predstečajne nagodbe na ročištu 21. svibnja 2018.

Sud nije ovlašten, u smislu odredbe članka 66. stavka 9. ZFPPN-a zadirati u sadržaj predložene predstečajne nagodbe na način da u bitnim sastojcima odstupa od prihvaćenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, niti utvrđivati drugačiji omjer glasova, ali prema odredbi članka 46.a stavka 2. ZFPPN-a sadržaj nacrtu predstečajne nagodbe mora u bitnim sastojcima odgovarati prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika koji obuhvaća sve utvrđene tražbine, ali je odredbom stavka 3. tog članka predviđena mogućnost izmjene plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Slijedom navedenog, dužnik ima drugačiji pravni put radi ostvarenja zaštite u smislu svog prijedloga od 10. svibnja 2018. (list 1126. - 1139. spisa) i iznesenih žalbenih navoda, što nije moguće ostvarivati pred sudom.

Budući da je relevantno činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju ukazuje žalitelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 66. stavka 15. ZFPPN-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. srpnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost ispravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman