



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1638/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZAP TEAM j.d.o.o., OIB: 47899207970, Zagreb, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 8, 16. siječnja 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ZAP TEAM j.d.o.o., OIB: 47899207970, Zagreb, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 8, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 1.180,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 1638-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka,

ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u određenom roku niti je pristupio na ročište 12. rujna 2024. pa je sud na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika.

3. Sud je tijekom prethodnog postupka pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra 18. lipnja 2024. i na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo zaprimljenog 1. srpnja 2024. te uvida u registar te agencije na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. zaprimljenog 26. srpnja 2024. proizlazi da u sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila 20. kolovoza 2024. i na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled d.d. od 21. lipnja 2024. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 30 spisa), dok iz sustava MUP-a (i dopisa Porezne uprave od 18. rujna 2024.) proizlazi da je dužnik upisan kao vlasnik vozilo marke Renault Clio iz 2002. godine, reg. oznaka ZG7062IO, koje je objavljeno 12. rujna 2022., starog 20 godina u trenutku objave, a 23 godine u trenutku donošenja ovog rješenja. Za navedeno vozilo je u sustavu MUP-a te u podacima FINA-e navedeno da njegova vrijednost iznosi 530,89 eura.

4. Imajući u vidu navedeno sud je odredio ročište radi saslušanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Leonarda Gjergjaj, radi davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak i to na imovinu dužnika (osobito imovinu navedenu u bilanci za 2023. godinu te vozilo Renault Clio iz 2002. godine, reg. oznaka ZG7062IO koje je objavljeno 12. rujna 2022. (je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili je ono prodano odnosno predano na otpad).

5. Iako je zastupnik po zakonu dužnika Leonard Gjergjaj podneskom od 17. listopada 2024. tvrdio da više nije zastupnik po zakonu dužnika jer je Ugovorom o prijenosu udjela od 15. veljače 2024. prenio svoj poslovni udjel na Sanjina Uremovića, a koji ugovor je predao tek na ročištu radi saslušanja, a ne uz podnesak, iz Ugovora proizlazi da se njime samo prenio svoj poslovni udjel, a ne i da je dao ostavku na mjesto direktora. Dakle, ne proizlazi da više nije dužnikov zastupnik po zakonu.

6. Na ročištu radi saslušanja dužnikov zastupnik po zakonu je izjavio da je vozilo marke Renault Clio bilo u vlasništvu dužnika do 2022. godine kada je objavljeno i predano CIOŠ-u. Potvrdio je da se radilo o vozilu proizvedenom 2002. godine, koje je u trenutku predaje CIOŠ-u bilo staro 20 godina te nije bilo u voznom stanju, budući da mu motor nije radio. Vozilo je bilo u lošem stanju te je predano CIOŠ-u kao sekundarna sirovina. Na tom ročištu je izjavio i da društvo nema nikakve imovine. Izjavio je da je imalo novčanih potraživanja koja su knjižena kao kratkotrajna imovina pod stavkom potraživanja od kupaca, od države, te ostala potraživanja, kao i pod stavkom danih zajmova, a koja potraživanja nisu utužena sudskim putem. Ponavlja da mu nije jasno

zašto je dužnik i dalje upisan kao vlasnik vozila u evidenciji MUP-a kada je navedeno objavljeno i predano kao sekundarna sirovina na otpad.

7. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Imajući u vidu navedeno, kao i da je na ročištu radi saslušanja o imovini dužnikov zastupnik po zakonu izjavio da dužnik od 2022. godine, dakle nakon odjave vozila (što odgovara podacima o odjavi u upisniku), više nije vlasnik vozila koje je kao sekundarna sirovina predano CLOS-u kao i da na navedeno ročište nije pristupio nitko tko bi eventualno tvrdio suprotno, iako je poziv bio za ročište bio objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno čl. 12. SZ-a, kao uostalom i poziv za sva druga ročišta u postupku, sud je prihvatio izjavu da vozilo više nije u vlasništvu dužnika. Osim toga, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a), a u očitovanju danom na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika je izjavio da dužnik nema imovine, da je imao samo novčana potraživanja koja nisu utužena. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano i usmeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. U svezi navoda da dužnik ima nenaplaćena (i neutužena) novčana potraživanja ističe se da ona predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/2017 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pronalazak druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a.

9. Pored navedenog, pod pretpostavkom da to vozilo i dalje postoji i da nije predano na otpad, te da se nalazi kod dužnika, budući da se radi o objavljenom, neosiguranom vozilu starom 25 godina po ocijeni suda upitno je bi li se njime uopće mogli pokriti troškovi čuvanja vozila jer se radi o neregistriranom vozilu koje nije moguće ostaviti na javnoj površini, već je potrebno ili sklopiti ugovor o ostavi ili iznajmiti

garažu za njegovo čuvanje, a ne bi se mogli pokriti ni drugi troškovi koje je sud obrazložio u odlomku 11. obrazloženja. Primjerice, najam garažnog parkirnog mjesta površine 19 m², u zgradi, na Laništu u Novom Zagrebu, iznosi 80 eura mjesečno, dakle za šest mjeseci 480,00 eura što proizlazi iz oglasa objavljenih na portalu Njuškalo, a garaže 130,00 eura i više mjesečno, a nastao bi i trošak prijevoza vozila do garaže jer se radi o odjavljenom (neregistriranom) vozilu koje ne smije sudjelovati u prometu.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 19. lipnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene evidentirane osnove u neprekinutom trajanju od 124 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, proizlazi da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 7.309,59 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 16. veljače 2024. kada su evidentirane dvije osnove o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a i da nije došlo do povlačenja osnova za plaćanje podnesenih od strane vjerovnika.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. Često puta kod otvaranja stečaja knjigovodstvo mora sređivati knjigovodstveno stanje dužnika jer poslovne knjige nisu uredno vođene zbog neplaćanja knjigovodstvenih usluga. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog

dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 1.180,00 eura.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosili bi 1.180,00 eura. Budući da iz prijedloga (list 1 spisa) i ispisa iz Očevidnika (redni broj 1.) na dan donošenja rješenja proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

14. Imajući u vidu da dužnik više nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

15. Napominje se da će sud u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja rješenja o predujmu, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

U Zagrebu, 16. siječnja 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog

rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30871-d2ac7**

Kontrolni broj: **089e4-3f321-1193e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.