

2 St-1081/16

Ref. 73 PŽ-3422/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte / poštino – preporučeno
1906 20. 7. 2017. u 3 primjeraka
odluka i rubrika
Pismeno stajalo sadržano utvoreno – s 1606
Pisano i + listu preporučeno dana 1606
17. 7. 2017.
Priloga priložena
Priloga priložena
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Priloga priložena (novac, pristojbe i sl.)

Potpis osobljnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-1081/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3422/2017-2 od 7. lipnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 13. lipnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

U. B. 1706/17
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

2 St-1081/16
Ref. 73 PŽ-3422/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

19-03-2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, Šibenik, Vladimira Nazora 53, OIB 04184053283, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TURISTIČKA ZAJEDNICA GRADA VODICA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/16-78 od 9. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Turistička zajednica grada Vodica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/16-78 od 9. svibnja 2017. u dijelu u kojem mu je osporena tražbina u iznosu od 176.005,23 kn u drugom višem isplatnom redu u točka III.4. izreke, kao i u dijelu u kojem je taj stečajni vjerovnik upućen radi utvrđivanja osnovanosti svog potraživanja u roku od osam dana od dana dostave rješenja pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu u točki IV.5. izreke pobijanog rješenja.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja osporio je stečajnom vjerovniku Turistička zajednica grada Vodica tražbinu u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 176.005,23 kn i uputio stečajnog vjerovnika u roku od osam dana pokrenuti, odnosno nastaviti, parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Tako je sud prvog stupnja odlučio jer je na ispitnom ročištu 3. svibnja 2017. stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Turistička zajednica grada Vodica, u iznosu od 176.005,23 kn, budući da se radi o tražbini koja je u zastari. Kako na ročištu nije otklonjeno osporavanje te tražbine to je sukladno odredbi čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) taj stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 176.005,23 kn te mu je za podnošenje tužbe određen rok od 8 dana od

pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da predloži nastavak istog.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik. U žalbi u bitnome navodi da prijavljeno potraživanje nije u zastari jer je pokrenut postupak za naplatu te tražbine pa je nastupio prekid zastare.

Stečajni upravitelj nije dao odgovor na žalbu.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz spisa nesporno proizlazi da je stečajni upravitelj stečajnom vjerovniku, sada žalitelju, osporio prijavljenu tražbinu, a iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da osporavanje predmetne tražbine na tom ročištu nije otklonjeno pa je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj tražbinu osporio, a da osporavanje nije otklonjeno, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 265. SZ-a utvrdio u kojem je iznosu tražbina osporena. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Razlozi koje žalitelj u prilog osnovanosti tražbine ističe u žalbi, ne mogu se ispitati u žalbenom postupku niti se može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da je nastupio prekid zastare, već se o tome u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka trebaju izvoditi dokazi i odlučiti o osporenoj tražbini. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već se radi o tome da je zakonom propisan drugi put pravne zaštite.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba vjerovnika je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 7. lipnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
U. Z. B. 1496/2017
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.