



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 14. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za određivanjem osobne uprave dužnika koji su 18. lipnja 2021. podnijeli sudu Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, Siniša Josip Pavlinić, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, i Dražen Merkaš OIB 6290483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.).

2. Podneskom od 18. lipnja 2021. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, Siniša Josip Pavlinić, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, i Dražen Merkaš OIB 6290483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kao članovi društva stečajnog dužnika odnosno "imatelji poslovnih udjela povezanim s

izravnim vlasništvom od 77% temeljnog kapitala" predložili su sudu određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika.

3. Predlagatelji u prijedlogu u bitnom navode da prijedlog podnose prije održavanja izvještajnog ročišta i prve skupštine vjerovnika, s obzirom na samu specifičnost predmetnog stečajnog postupka i stvorenu pravnu situaciju koja je proturječna sama sebi, ističu da su pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelja tražbine (07.04.2020.), osporeni u parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) i to prije pokretanja stečajnog postupka St-3082/2019. i prije sklapanja Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. sklopljenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čime je nedvojbeno u vrijeme zaključenja istog postojala objektivna prvobitna nemogućnost činidbe- ustupa sudski osporeni i neutvrđenih prava na tražbinu i prava na sporedna prava, slijedom čega je navedeni Ugovor po sili zakona ništetan. Predlažu žurno donošenje rješenja kojim se određuje osobna uprava dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, obzirom na zlorabu prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. i neospornu činjenicu namjernog dovođenja u zabludu suda i svih drugih vjerovnika neistinitom prijavom raspolaganja ovršnim ispravama (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zdužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zdužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09) izdanim od strane dužnika isključivo u korist Erste & Steirische bank d.d. Neosporna činjenica je, da društvo B2 KAPITAL d.o.o. uz svoju prijavu tražbina od 07.04.2020., nije dostavilo nikakav nedvojben dokaz u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz ovršnih isprava, slijedom čega naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak na ovaj stečajni postupak, a posljedično tome niti na donošenje odluka Skupštine vjerovnika sukladno odredbama čl. 106. SZ-a, pa tako niti na odluku o određivanju osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika. Žurno donošenje rješenja o određivanju osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, uveliko bi olakšalo neometano zakonito održavanja izvještajnog ročišta i donošenje zakonitih odluka za daljnji tijek stečajnog postupka, sukladno načelu zakonitosti i vladavini prava, osiguravajući svim sudionicima postupka pravo na pravično suđenje. Predlažu da se za osobnu upravu imenuje Amra Bajraktarević Merkaš, dipl.ing.arh iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, radi činjenice da ista ima specijalistička znanja iz područja arhitekture i project development management-a, obzirom na dosadašnju uspješnu realizaciju projekata ali i činjenicu da je ista začetnik poslovne ideje za realizaciju investicijskog projekta BUSINESS CENTAR JANKOMIR radi čega je i osnovano društvo JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, te da ista svojim iskustvom i znanjem može omogućiti sigurnu i efikasnu brzu realizaciju izrade stečajnog plana u svrhu najkvalitetnijeg namirenja vjerovnika te ujedno i rehabilitaciju dužnika. Nadalje, predlažu da se za stečajnog povjerenika, sukladno čl.356. SZ, imenuje dosadašnji stečajni upravitelj mag.eoc. Ivica Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113 ,OIB: 24281705494, slijedom činjenice da isti ima specijalistička znanja iz ekonomskih znanosti i višegodišnje iskustvo u financijskom i bankarskom sektoru, te svojim znanjem može savjetodavno uvelike pridonijeti pri određivanju zakonitih provedbenih odredbi stečajnog plana radi najkvalitenijeg namirenja vjerovnika.

4. Prijedlog nije osnovan.

5. Sukladno odredbi čl. 356. sud može rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka ovlastiti dužnika da sam upravlja i raspolaže stečajnom masom pod nadzorom stečajnoga povjerenika (osobna uprava). Na osobnu upravu dužnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe glave I. i glava III. – VII. Stečajnog zakona, ako u tom dijelu Zakona nije što drugo određeno (st. 1.). Sud će osobnu upravu odrediti: 1. ako to predloži dužnik, 2. ako se tomu nije usprotivio vjerovnik koji je predložio otvaranje stečajnoga postupka te 3. ako se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvoga drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika (st. 2.). Sukladno odredbi čl. 357. SZ-a, ako je sud odbio prijedlog dužnika za određivanje osobne uprave, a na prvom ročištu vjerovnici predlože osobnu upravu, sud će naknadno odrediti takvu upravu. Za stečajnoga povjerenika može se postaviti dotadašnji stečajni upravitelj.

6. Institut osobne uprave se primjenjuje samo iznimno, i to onda kada su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti, a naročito ako se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvoga drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika, (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-5962/2016 od 24. kolovoza 2016. i PŽ-7779/2016 od 23. studenoga 2016.), pri čemu sud procjenjuje ponašanje dužnika u dosadašnjem tijeku postupka.

7. Po ocjeni ovog suda nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 356. st. 2. SZ-a, koje moraju biti ispunjene kumulativno. Pri tome, ako se uzme da prijedlog za osobnu upravu može predložiti dužnik ili u konkretnom slučaju osnivači dužnika (mada u slučaju stečajnog postupka nad pravnom osobom osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika je stečajni upravitelj), da u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije podnio vjerovnik (pa ova pretpostavka nije nužna), po ocjeni ovog suda nije ispunjena pretpostavka da se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvoga drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika.

8. Kao što je sud već u obrazloženju rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom od 21. veljače 2020. obrazložio, u konkretnom slučaju valja voditi računa o cjelokupnom postupanju dužnika u razdoblju od 2016. godine i broj predstečajnih postupaka koje je dužnik pokrenuo prije ovog stečajnog postupka (predstečajni postupci pred ovim sudom poslovni broj St-5181/2016, St-5991/2016, St-1184/2018 (kasnije St-2426/2018) i St-1185/2018), kao i predstečajni postupak poslovni broj St-106/2020 kojeg je dužnik pokrenuo 13. siječnja 2020., dakle nakon što je sud nastavio ovaj postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zaključkom od 13. prosinca 2019., iako prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, ako je pokrenut stečajni postupak.

9. Dodatno, nakon otvaranja stečajnog postupka:

- dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Merkaš podnio je neosnovan prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u predmetu poslovni broj PŽ-1576/2020 zaprimljen na ovom sudu 16. lipnja 2020.

- dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dražen Merkaš podnio je 21. rujna 2020. prijedlog za izricanje privremene zabrane poduzimanje pravnih radnji od strane stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 230. SZ-a – koja odredba se ne primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom,

- Amra Bajraktarević Merkaš podnijela je neosnovan prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke u predmetu poslovni broj PŽ-5321/2020 zaprimljen na ovom sudu neposredno 4. veljače 2021.

- nakon što je sud zaključkom od 1. ožujka 2021. odredio ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine i ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka, podneskom od 31. ožujka 2021. Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš kao članovi društva stečajnog dužnika i imatelji poslovnih udjela predložili su donošenje rješenja o obustavi stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika sukladno odredbi čl. 298. SZ-a, koja odredba se ne primjenjuje u stečajnom postupku nad dužnikom pravnom osobom, o kojem prijedlogu je sud odlučio rješenjem od 2. travnja 2021. (potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2426/2021 od 13. svibnja 2021.)

- Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš, podneskom od 6. travnja 2021. predložili odgodu ispitnog ročišta određenog za dan 8. travnja 2021. (kao razlog su naveli da protiv rješenja od 2. travnja 2021. nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu pa postoji otvoreno pravno pitanje za održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta) te podnijeli zahtjev za utvrđenje teške zlouporabe prava – nepostojanja pravovaljane legitimacije B2 Kapital d.o.o. kao vjerovnika

- na ispitnom ročištu održanom 8. travnja 2021. Amra Barjaktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić predložili su odgodu ispitnog ročišta do donošenja odluke o izuzeću suca.

10. Po ocjeni ovog suda, već navedene okolnosti (bez potrebe daljnje analize postupanja dužnika tijekom prethodnih predstečajnih postupaka) ukazuju da se može očekivati kako će određivanje osobne uprave dovesti do odugovlačenja postupka, kao i do oštećenja prava i interesa vjerovnika, osobito vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao pravnog slijednika vjerovnika B2 Kapital d.o.o., što proizlazi već i iz samih navoda prijedloga za određivanje osobne uprave.

11. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbama čl. 356. st. 2. SZ-a riješio kao u izreci.

12. Dodatno, sukladno odredbi čl. 357. SZ-a, vjerovnici mogu na prvom ročištu predložiti osobnu upravu, a u slučaju otvorenog stečajnog postupka prvo ročište koje se održava u otvorenom stečajnom postupku je ispitno ročište, koje je u konkretnom

slučaju održano 8. travnja 2021. i na kojem vjerovnici nisu predložili određivanje osobne uprave.

Zagreb, 14. srpnja 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **eb2fd-d2bda**

Kontrolni broj: **0375b-d778e-85880**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.