



ODVJETNIČKO DRUŠTVO | LAW FIRM

**MIHALIĆ & PIKIJIA**

Ede Murtića 9, 10000 Zagreb

Pisarnica 1 Trakošćanska 18, 42000 Varaždin | +385 (0)42 210 544 | Pisarnica 2 Alojzije Stepinca 1, 42000 Varaždin | +385 (0)42 302 243

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2**  
**10 000 ZAGREB**

**Na poslovni broj: St-4169/16**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o.**, Branimirova 29, Zagreb, OIB: 34268554227, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Mihalić, odvjetnica u OD Mihalić&Pikija d.o.o.

**PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA**

**kojim se očituje sukladno Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4169/16 od dana 17. ožujka 2020. godine**

1. Zaključkom Naslovnog suda poslovni broj St-4169/16 od dana 17.03.2020. godine naloženo je dužniku očitovati se:

- a) je li njegova novčana tražbina prema trećoj osobi u iznosu od 10.600.000,00 kuna s pripadajućim kamatama namirena odnosno naplaćena te ako je dostaviti dokaz o tome, kao i je li ta tražbina osigurana nekim pravom (i kojim npr. založnim pravom ili dr.) koje je unovčivo;
- b) je li u međuvremenu stekao imovinu i koju te ako je, dostaviti dokaz o tome.

**Ad a) Novčana tražbina u iznosu od 10.600.000,00 kuna**

Sukladno nalogu sadržanom u Zaključku Naslovnog suda poslovni broj St-4169/16 od dana 17.03.2020. godine dužnik se očituje kako njegova novčana tražbina prema trećoj osobi u iznosu od 10.600.000,00 kuna s pripadajućim kamatama nije namirena odnosno naplaćena **već se radi naplate navedene tražbine vodi parnični postupak.**

Predmet parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem P-1941/16 (ranije P-4426/11) po društvu Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. kao I. tužitelju i dužniku kao II. tužitelju protiv Tomislava Radoša kao tuženika je kako slijedi:

Odvjetnici | Attorneys at law Sanja Mihalić, Irena Pikija, Ines Mošmondor, Melita Vrkić Hajsok

Odvjetnički vježbenici | Lawyer trainees Žana Belač, Gordana Družinić

Poslovna tajnica – asistent za financije | Business secretary - financial assistant Martina Balenta

Poslovna tajnica - prevoditeljica | Business secretary - translator Emira Šeprek Bukovac

*Volimo svoju Zemlju. Koristimo 100% reciklirani papir.*

- **tužbeni zahtjev** radi utvrđenja da su ništavi i bez pravnog učinka Predugovor o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela od 03.12.2009. godine i Predugovor o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela od 27.04.2010. godine te povrata prvotuzitelju iznosa od 4.676.892,00 kuna i dužniku kao drugotuzitelju iznosa 10.600.000,00 kuna sa pripadajućim kamatama;
- **eventualno kumulirani tužbeni zahtjev** radi poništaja Predugovora o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela od 27.04.2010. godine te isplate prvotuzitelju Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. iznos od 4.676.892,00 kuna sa pripadajućim kamatama te dužniku iznos od 10.600.000,00 kuna sa pripadajućim kamatama.

U navedenom parničnom postupku dana 09.03.2018. godine donesena je prvostupanijska presuda kojom je odlučeno o prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu odnosno odlučeno je kako slijedi:

- **u točki I. izreke utvrđuje se da je ništetan i bez pravnog učinka Predugovor od 03.12.2009. godine,**
- **u točki I. izreke utvrđuje se da je ništetan i bez pravnog učinka Predugovor od 27.04.2010. godine,**
- **u točki III. izreke naloženo tuženiku Tomislavu Radošu platiti dužniku iznos od 10.600.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućima na taj iznos od 24. prosinca 2009. godine do isplate,**
- **u točki V. izreke naloženo tuženiku Tomislavu Radošu naknaditi dužniku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.472.291,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 9. ožujka 2018. do isplate (predmetna prvostupanijska presuda dostavljena je u ovaj stečajni spis u prilogu podneska dužnika od dana 10. travnja 2018. godine).**

U obrazloženju prvostupanijske presude od 09.03.2018. godine prvostupanijski sud navodi da nije odlučivao o drugom eventualnom zahtjevu iz razloga što je prihvatio prvi od eventualno istaknutih zahtjeva.

Dana 19.03.2018. godine protiv predmetne prvostupanijske presude od 09.03.2018. godine tuženik Tomislav Radoš podnio je žalbu, o kojoj žalbi je odlučeno presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2934/2018-4 od 29.10.2019. godine na način da je preinačena prvostupanijska presuda od 09.03.2018. godine i odlučeno je kako slijedi:

- I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje da je ništetan i bez pravnog učinka Predugovor o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela sklopljen dana 3. prosinca 2009. između tuženika Tomislava Radoša, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/d, kao prenositelja poslovnog udjela i drugotuzitelja Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, kao stjecatelja poslovnog udjela, koji je solemniziran dana 5. prosinca 2009. od strane javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba pod brojem OV-16795/09.
- II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje da je ništetan i bez pravnog učinka Predugovor o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela sklopljen dana 27. travnja 2010. između

tuženika Tomislava Radoša, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/d, kao prenositelja poslovnog udjela i prvotuzitelja Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, kao stjecatelja poslovnog udjela, koji je solemniziran dana 27. travnja 2010. od strane javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba pod brojem OV-5591/10.

- III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku Tomislavu Radošu, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/d, platiti prvotuzitelju Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, iznos od 4.676.892,00 kuna sa zakonskim zateznim kamarama do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. godine do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućima na iznos od 2.911.892,00 kuna od 30. travnja 2010. godine do isplate i na iznos od 1.765.000,00 kuna od 12. srpnja 2010. do isplate i kojim se nalaže tuženiku Tomislavu Radošu, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 2/d, platiti drugotuzitelju Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, iznos od 10.600.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama prema navedenoj stopi tekućima na taj iznos od 24. prosinca 2009. do isplate, sve u roku od 8 dana.
- IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev prvotuzitelja Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 928.951,35 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. ožujka 2018. do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.
- V. Odbija se kao neosnovan zahtjev drugotuzitelja Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52 za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 1.472.291,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 9. ožujka 2018. do isplate po stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.
- VI. Nalaže se prvotuzitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 573.014,48 kuna.
- VII. Nalaže se drugotuzitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.249.330,64 kuna.
- VIII. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 383.672,77 kuna.

Mada drugostupanjski sud preinačuje prvostupanjsku presudu od 09.03.2018. godine na način da odbija tužbeni zahtjev društva Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. i dužnika kao tužitelja u cijelosti, isti ne odlučuje o eventualno (podredno) istaknutom tužbenom zahtjevu već u obrazloženju drugostupanjske presude od 29.10.2019. godine navodi **da će prvostupanjski sud u nastavku postupka sukladno odredbi članka 188. stavak 2. ZPP-a odlučiti o osnovanosti eventualno (podredno) istaknutog zahtjeva kao i zahtjevima za naknadu troška nastalih povodom raspravljanja o eventualno istaknutom tužbenom zahtjevu.**

Protiv predmetne drugostupanjske presude od 29.10.2019. godine dužnik i društvo Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. podnijeli su dana 17.01.2020. godine prijedlog za dopuštenje revizije i dana 18.01.2020. godine ustavnu tužbu.

Dakle, o prvotno postavljenom tužbenom zahtjevu pravomoćno je odlučeno drugostupanjskom presudom od 29.10.2019. godine koja je predmet pobijanja pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske i Ustavnim sudom Republike Hrvatske dok je eventualno (podredno) istaknuti zahtjev radi poništaja Predugovora o prijenosu i stjecanju poslovnih udjela od 27.04.2010. godine te isplate prvotužitelju Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. iznosa od 4.676.892,00 kuna sa pripadajućim kamatama te **dužniku iznosa od 10.600.000,00 kuna sa pripadajućim kamatama još uvijek predmet raspravljanja pred prvostupanjskim sudom.**

**Kako je pravomoćnom presudom dosuđen trošak postupka u korist Tomislava Radoša te je isti pokrenuo postupak izravne naplate protiv društva Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o., to je isto društvo dana 31.01.2020. godine podnijelo zahtjev za odgodu ovrhe te je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-341/2020 od 23.03.2020. godine u točki I. izreke odgođeno izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2934/18 od 29.10.2019. godine do okončanja postupka povodom prijedloga za dopuštenje revizije odnosno ako revizija bude dopuštena, do okončanja postupka povodom revizije.**

Slijedom navedenog dužnik ističe da premda njegova tražbina u iznosu od 10.600.000,00 kuna s pripadajućim kamatama još nije namirena ista je egzistentna i radi njene naplate vodi se parnični postupak na nekoliko različitih razina: pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod brojem Revd-559/2020, pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske pod brojem U-III-262/2020 (glede prvotnopostavljenog tužbenog zahtjeva) i pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-2289/2019 (glede eventualno istaknutog tužbenog zahtjeva). Ujedno radi osiguranja te iste tražbine vodi se postupak pobijanja pravnih radnji protiv Tomislava Radoša i Tamare Kelave pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1407/2016.

Ujedno na snazi je i dalje privremena mjera donijeta od strane Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem poslovni broj P-4426/11 od 14.04.2015. godine, koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4176/15 od 08.06.2015. godine.

Iz svega navedenog je evidentno da stečajni dužnik i nadalje ima u svojoj imovini tražbinu prema Tomislavu Radošu a o kojoj se vode sudski sporovi.

Dokaz:

- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2934/2018-4 od 29.10.2019. godine
- prijedlog za dopuštenje revizije podnesen 17.01.2020. godine
- ustavna tužba podnesena dana 18.01.2020. godine
- rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-341/2020 od 23.03.2020. godine

**Ad b) Dodatna novčana tražbina u iznosu od 54.875,00 kuna i izostanak stečajnog razloga**

U podnesku od dana 19.09.2019. godine dužnik je dodatno ukazao na pravno-relevantnu činjenicu koja direktno utječe na postojanje stečajnog razloga a time i na provođenje ovog stečajnog postupka. Naime, postupak u ovoj pravnoj stvari je pokrenut povodom Zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka kojeg je Financijska agencija podnijela Naslovnom sudu dana 30.10.2015. godine, a u kojem zahtjevu je navedeno da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1598 dana u ukupnom iznosu od 811.638,40 kuna.

Tražbina koja je razlog blokade žiro računa dužnika proizlazi iz zadužnice izdane dana 21.12.2009. godine od strane dužnika na iznos od 1.000.000,00 kuna i ovjerene dana 21.12.2009. godine od strane javnog bilježnika Marine Dabelić pod brojem ovjere Ov-8658/09 (u daljnjem tekstu: “zadužnica od 21.12.2009. godine”), a koju je Credo Banka d.d. podnijela Financijskoj agenciji na naplatu dana 01.04.2011. godine. Dana 08.08.2018. godine dužnik je podnio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu tužbu radi utvrđenja nedopuštenom ovrhe pljenidbom i prijenosom sredstava s računa tužitelja ovdje dužnika temeljem osnove za plaćanje – zadužnice od dana 21.12.2009. godine u korist tuženika društva Credo banka d.d. u stečaju, Zrinjsko-Frankopanska 58, Split, OIB: 94141384086.

Dana 14.11.2018. godine Općinski građanski sud u Zagrebu donio je presudu poslovni broj P-3932/18 kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja ovdje dužnika te se točkom I. izreke presude utvrđuje nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom sredstava s računa tužitelja RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 d.o.o. (OIB 34268554227) ovdje dužnika temeljem osnove za plaćanje – zadužnice od dana 21.12.2009. godine u korist tuženika društva Credo banka d.d. u stečaju (OIB 94141384086), dok je točkom II. izreke presude nalaženo tuženiku društvu Credo banka d.d. u stečaju naknaditi tužitelju ovdje dužniku troškove parničnog postupka u iznosu od 54.875,00 kuna. Predmetna presuda dostavljena je u prilogu podneska od dana 19.09.2019. godine.

Dana 10.10.2019. godine tuženik Credo Banka d.d. podnio je žalbu protiv prvostupanjske presude od 14.11.2018. godine te je spis dana 31.01.2019. godine

prosljeđen Županijskom sudu u Šibeniku, međutim odluka o žalbi još uvijek nije donesena.

**Slijedom navedenog proizlazi da je dužnik u međuvremenu stekao dodatnu imovinu koja se sastoji od potraživanja prema Credo banci d.d. na ime troškova parničnog postupka u iznosu od 54.875,00 kuna.**

Obzirom da **predmetna zadužnica predstavlja jedinu osnovu zbog koje je blokiran žiro račun dužnika** razvidno je da je blokada žiro računa dužnika koja je prouzročila podnošenje Zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka od strane Financijske agencije neosnovana i bez uporišta u zakonskim odredbama pa stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom uslijed nepostojanja stečajnog razloga.

2. Slijedom svega navedenog, predlaže se Naslovnom sudu da obustavi skraćeni stečajni postupak odnosno da odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom obzirom da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka podredno da odredi prekid ovog postupka do pravomoćnosti presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3932/18 od 14.11.2018. godine.

U Varaždinu, 30. ožujka 2020. godine

Stečajni dužnik zastupan po punomoćnici: