

Zdenko Dvornik
Gundulićeva 28
21000 Split
Stečajni vjerovnik

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

25 -03- 2026

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R TRGOVAČKI SUD U SPLITU
broj primjeraka prilogu
taksirano KN POTPIS
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-93/2025

Poštovana

Nakon točno godinu dana od otvaranja stečaja, situacija u kojem se nalaze radnici/vjerovnici je tragična. Nemaju svoje obračunate i priznate bruto plaće i tom problemu se ne vidi kraja. Rad stečajne upraviteljice je uveliko kompromitiran, što zbog neprofesionalnog obavljanja svojih redovnih poslova sukladno Zakonu o stečaju, a što zbog evidentnog pogodovanju jednom stečajnom vjerovniku, a posredno grupi stečajnih vjerovnika okupljenim oko njega, sve na štetu ostalih vjerovnika.

Neprofesionalno i paušalno obavljanje poslova stečajne upraviteljice, kao i pogodovanje pojedinim stečajnim vjerovnicima očituje se u cijelom nizu radnji i to:

1. Ne obračunavanje plaća zaposlenika stečajnog dužnika u bruto iznosu, nego u neto iznosu iako je sama stečajna upraviteljica u spis 18.02.2025. predala očevidnik od strane FINE, u kojem su prikazane osnove za plaćanje sa specifikacijom naplate iz kojih je vidljivo da velika većina radnika ima pravovaljane NP obrasce sa iskazanim bruto iznosima.

Primjer očevidnika iz FINE:

66. Izravna naplata - obračun poslodavca: IZ.NA.-VUJIČIĆ-05/24				
Datum i vrijeme primitka: 19.11.2024., 14:36, Izdavatelj: Izdavatelj nije u šifarniku				
1. naknada, nema obračuna kamate, FINA				
	132,72 €		0,00 €	
Ostatak duga:	132,72 €			
2. glavnica, kamata po ZOO za tražbine koje nisu iz trgovačkih ugovora				
HR69 40002-98862970595-100, HR6624020063210364869, RADOVAN VUJIČIĆ	1.280,80 €	61,45 €	0,00 €	15.06.2024.
Ostatak duga:	1.280,80 €	61,45 €		
3. glavnica, kamata po ZOO za tražbine koje nisu iz trgovačkih ugovora				
HR68 8168-98862970595-24167, HR1210010051863000160, DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE	234,90 €	11,27 €	0,00 €	15.06.2024.
Ostatak duga:	234,90 €	11,27 €		
4. glavnica, kamata po ZOO za tražbine koje nisu iz trgovačkih ugovora				
HR68 2283-98862970595-24167, HR7610010051700036001, DOPR.ZA MIROV.OSIG. ZA STAROST NA TEMELJU IND.KAPIT.ŠTEDNJE	78,30 €	3,76 €	0,00 €	15.06.2024.
Ostatak duga:	78,30 €	3,76 €		
5. glavnica, kamata po ZOO za tražbine koje nisu iz trgovačkih ugovora				
HR68 1880-98862970595-24167, HR2710010051740912004, Porez na dohodak	269,35 €	12,10 €	0,00 €	30.06.2024.
Ostatak duga:	269,35 €	12,10 €		
Preostali iznos duga za naplatu/ zapljenu:			2.084,65 €	
Napomena:				
Po ovoj osnovi za plaćanje obračunava se daljnja kamata do naplate.				

Zaposlenicima su obračunati porezi iz plaće, dok je obveza izračuna i plaćanja doprinosa na plaću (zdravstveno osiguranje) na teret poslodavca. Jednostavno je trebala/morala pogledati očevidnik i obračunati bruto plaće.

2. Mailom od 25.03.2025. na zahtjev stečajne upraviteljice, vjerovnik Matana joj je dostavio sve Ugovore o radu za zaposlenike u trenutku otvaranja stečajnog postupka, te joj je mailom od 30.03.2025. opet na njezin zahtjev od 28.03.2025., dostavio sve osnovne elemente za izračune plaća kao i rekapitulaciju obračunatih i isplaćenih plaća sa prikazanom razlikom za isplatu za SVE radnike počevši od osnivanja dužnika do otvaranja stečaja, odnosno od 2019. do 2025. godine.

Ni navedena dokumentacije nije bila dovoljna stečajnoj upraviteljici da obračuna bruto plaće. Podsjećamo Sud da je obračun bruto plaća vrlo jednostavno obračunati, kao što kažu i Suradnik d.o.o. i Centar za vještačenje d.o.o. po jednostavnoj logičnoj formuli koja glasi:

$$\text{Bruto neisplaćena plaća} = \text{Bruto obaveza po ugovorima o radu} - \text{Bruto isplaćeno}$$

3. Stečajna upraviteljica ne dostavlja točan broj radnika/vjerovnika koji imaju potraživanja, izostavljen je Leopold Dombaj. To je vrlo lako dokazati iz izvoda HZO i HMZO.
4. Na sam dan ispitnog ročišta 11.07.2025. priznaje dodatni iznos od 114.000,0 € za isplatu neto plaća zaposlenika. Pri tome ne povećava iznos poreza iz plaće i doprinosa na plaću, u odnosu na iznos kojeg je stečajna upraviteljica zatražila i dobila od Porezna uprava RH. Kako je moguće da povećava ukupan neto iznos plaća a da porezi ostaju isti.

5. Osnivaču i vlasniku društva AQUA MONT SERVICE d.o.o. iz Beograda priznaje tražbinu i njezino uvrštavanje u II viši isplatni red, iako je riječ o očitom zajmu koji nadomješta kapital i spada u niži isplatni red.

Iz Stečajnog zakona:

Članak 139.

(1) Nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju se prema navedenom redoslijedu:

5. tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

6. Stečajna upraviteljica ne priznaje postojanje Bruto bilance za 2024. godinu za društvo AQUA MONT SERVICE d.o.o. iz Splita, a koju ima u posjedu i koju je sama 13.03.2025. uvidom u e komunikaciju priložila Sudu, a koju je društvo predalo Poreznoj upravi RH.

- Iz e-komunikacije:

St-93/2025-15-4

13.03.2025.

Bruto Bilanca



Iz navedene Bruto bilance i Bilance i njihove analitike, vidljivo bi bilo da navedena trgovačka društva, i to:

- AQUA MONT SERVICE d.o.o. iz Beograda, Srbija, ujedno osnivač i 100% vlasnik
- AQUAMONT d.o.o. iz Herceg Novog, Crna Gora, čiji je osnivač i 100 % vlasnik AQUA MONT SERVICE d.o.o. iz Beograda

? imaju dugovno stanje prema stečajnom dužniku, ali stečajna upraviteljica ne želi ta potraživanja uvrstiti u buduće prihode stečajnog dužnika, niti želi izvršiti njihov prijeboj.

Na stranicama RGFI se za društvo AQUAMONT SERVICE d.o.o. za 2024. godinu nalaze 3 dokumenta i to:

- Revizorsko izvješće s priložima + Bilješke
- Godišnje izvješće
- Odluka o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitka

Uvidom u dokument Revizorsko izvješće s priložima + bilješke jasno se vidi da je ovlaštena osoba društva HIDROMONT SERVICE d.o.o. dana 30.06.2025. umjesto Revizijsko izvješće za 2024. godinu predala tj. ponovila Revizorsko izvješće za 2023. godinu, dok se Bilješke odnose za 2024. godinu kao i Odluka o raspodjeli dobiti ili pokrivanju gubitka.

Zašto nisu predana revizijska izvješća za 2024. godinu umjesto što su predana za 2023. godinu nije

poznato, omaškom ili namjerno, ali je činjenica da se dostavljena Izvješća ne mogu predati bez Bilance i Bruto bilance za 2024. godinu, jer svo podaci proizlaze iz podataka koji se navode u ta dva financijska dokumenta.

7. Ne poštivanje skupštinske odluke vjerovnika koje se očituje u činjenici da nije sa društvom MEDIUS d.o.o. Dubrovnik potpisala ugovor o zakupu opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, po zadanim joj uvjetima, a sve prema navedenoj odluci.
8. Stečajna upraviteljica je bez ičijeg znanja, bez konzultacija sa Sudom ili vjerovnicima, bez ikakve dostavljene pisane korespondencije, bez ikakvog dokaza o nemogućnosti provođenja skupštinske odluke, samostalno dogovorila i ugovorila zakup opreme sa jednim od stečajnih vjerovnika, sa stečajnim vjerovnikom HIDROMONT SERVICE d.o.o., po nepovoljnijim uvjetima, pod izlikom da je bilo koji zakup bolji od nikakvoga.
9. U Ugovoru o zakupu opreme iz čl. 8. ovog podneska, u članku 5. stavak 1. navodi se da će stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. i stečajni dužnik međusobno potpisati primopredajni zapisnik o ispravnosti opreme i strojeva koji se daju u zakup. Stečajna upraviteljica nije dostavila primopredajni zapisnik.
10. U ugovoru o zakupu opreme iz čl. 8. ovog podneska, u članku 5. stavak 3. stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. se obvezuje po izboru stečajnog dužnika kod odabrane osiguravajuće kuće, osigurati opremu i strojeve, tek na pisani zahtjev stečajnog dužnika, tj. stečajne upraviteljice. Stečajna upraviteljica nije dostavila pisani zahtjev, pa nije poznato je li sukladno ugovoru o zakupu zatražila i od koga osiguranje opreme i strojeva koje je dala u zakup.
11. U ugovoru o zakupu opreme iz čl. 8. ovog podneska, ovjerenog i od stečajnog dužnika LEDA d.o.o. u članku 7. se navodi da je između ostalog predmet zakupa i oprema tj. Bager HITACHI KH 230-3, ser.br. 245-0179 iz 1991 god. temeljem kojeg je stečajni vjerovnik LEDA d.o.o. i stekao svoje razlučno pravo. Stečajna upraviteljica unatoč svemu, odobrava svojim potpisom da LEDA d.o.o. smije dati (iznajmiti ?) društvu HIDROMONT d.o.o. stroj nad kojim ima razlučno pravo unatoč odluci skupštine vjerovnika u kojoj izrijeком stoji da se strojevi na kojim je iskazano razlučno pravo ne daju u zakup.
12. U ugovoru o zakupu opreme iz čl. 8. ovog podneska, u članku 8. se navodi da će kao sredstvo osiguranja stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. predati stečajnom dužniku bjanko zadužnicu ovjerenu po javnom bilježniku na iznos od 75.000,0 €. Stečajna upraviteljica istu nije predložila.
13. Unatoč odluci Suda o poništenju skupštinske odluke kojom se poništio ponovni ugovor o zakupu opreme sa stečajnim vjerovnikom HIDROMONT SERVICE d.o.o. i na koje se rješenje čeka pravorijek Visokog trgovačkog suda, stečajna upraviteljica u prijedlogu sazivanja skupštine vjerovnika predlaže dnevni red, i to:
Iz prijedloga stečajne upraviteljice:

Stečajna upraviteljica predlaže Naslovnom sudu sazvati skupštinu vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

- 1. Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici, u slučaju zaprimanja bilo kakve ponude na sklapanje ugovora o zakupu opreme na minimalni period trajanja zakupa od 3 mjeseca uz izdavanje zadužnice zakupnika kao sredstva osiguranja zakupnine na iznos od 3 mjesečne zakupnine.*
- 2. Određivanje minimalne zakupnine za davanje opreme u zakup (bilo dijela ili cjelokupne opreme), ili*
- 3. Podredno; Daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za angažiranjem vještaka za procjenu vrijednosti zakupa opreme uz predujmljivanje sredstava za provođenje predmetnog vještačenja.*

Iz gore navedenog dnevnog reda daje se zaključiti da stečajna upraviteljica traži suglasnost da zaprima

bilo kakvu ponudu, od bilo koga, po bilo kojoj cijeni, možda za 10 € ili 1.000,0 €, sve pod izlikom da je bilo kakvi najam bolji od nikakvoga, te opet iz popisa opreme ne izdvaja opremu nad kojom postoji iskazano različito pravo, ne uvažava činjenicu da ne smije sa bilo kojim stečajnim vjerovnikom potpisati ugovor o zakupu strojeva ako zakup nije po tržišnim cijenama.

Realno je za očekivati da će stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. opet ponuditi cijenu za najam opreme ili će interesna grupa vjerovnika koju navodi vjerovnik Zdenko Dvornik u odgovoru na žalbu od 03.03.2026., pronaći ili prigodno osnovati novo trgovačko društvo, kao što je uostalom to bilo i u slučaju društva HIDROMONT SERVICE d.o.o., koje će dati bilo kakvu ponudu, neće biti u sukobu interesa, jer nije stečajni vjerovnik te neće biti lako dokazati njegovu poslovnu povezanost kao što je to bilo u slučaju stečajnog vjerovnika HIDROMONT SERVICE d.o.o..

Da je tome tako govori i činjenica da jedan od stečajnih vjerovnika iz interesne skupine, društvo GRIŽA d.o.o., koji se nalazi u II višem isplatnom redu, čija priznata potraživanja iznose 279.831,0 €, traži u svome podnesku Sudu od 20.03.2026. da cijena najma bude ne manja od 10.000,0 € mjesečno. Kako je stečajna upraviteljica u I viši isplatni red priznala ukupni iznos od 1.039.000,86 € (konačno Rješenje o utvrđivanju tražbina se još uvijek čeka), za očekivati je da bi proteklo skoro 100 mjeseci, tj. više od 8 godina, da se isplati I viši isplatni red po cijeni najma od 10.000,0 €/mj. x 12 mj x 8,3 godine = 1.000.000,0 €, nakon kojeg bi vjerovnici II isplatnog reda došli na red, između ostalog i stečajni vjerovnik GRIŽA d.o.o. koji to predlaže.

Očita je želja tog stečajnog vjerovnika tj. interesne skupine iznajmljivati opremu što duže i što jeftinije kako bi se taj mali broj vjerovnika naplatio bilo kako, ali van stečaja, na štetu ostalih vjerovnika, u prvom redu zaposlenika i Republike Hrvatske, a pri tome navedena oprema takoreći više ne bi ni postojala, a cijena bi bila znatno, znatno umanjena.

Slijedom iznesenog predlažemo Sudu sljedeće:

1. Razriješiti dosadašnju stečajnu upraviteljicu po službenoj dužnosti vezano uz nečinjenje svega navedenog te očitog pogodovanja dijelu stečajnih vjerovnika na štetu drugih.
2. Ne dozvoliti sazivanje skupštine sa predloženim dnevnim redom.
3. Imenovati novog stečajnog upravitelja sa zadatkom što ranijeg donošenja Rješenja o utvrđivanju tražbina.
4. Dati nalog stečajnoj upraviteljici da dosadašnji zakupnik 01.04.2026. vrati opremu koju je imao u zakupu u ispravnom stanju na lokaciju sa koje ju je i uzeo.

U Splitu 25. ožujka 2026.



Zdenko Dvornik