



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-1927/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VUJNOVIĆ GRADNJA d.o.o., OIB: 88569903546, Vujnovići 4, Novo Brdo, 18. rujna 2024.

riješio je

I. Dužniku VUJNOVIĆ GRADNJA d.o.o., OIB: 88569903546, Vujnovići 4, Novo Brdo, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na vozila:

- Opel Vivaro 1.9.CDTI VAN, godina proizvodnje 2006., reg. oznaka ZG3533FL
- Renault Trafic DCI, godina proizvodnje 2012., reg. oznaka RI8576N, datum odjave 29. listopada 2021. te imovinu navedenu u dužnikovom Godišnjem financijskom izvješću na dan 31. prosinca 2023., kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je 16. srpnja 2024. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te jednog

zaposlenika. S obzirom na navedeno, sud je na temelju čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, navedena osoba iako uredno pozvana sukladno čl. 12. SZ-a nije dostavila sudu podatke o imovini dužnika u određenom roku niti je pristupila na ročište.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu FINA-e od 23. srpnja 2024. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 126 dana.

3. Na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u sustav MUP-a u koji se sud izvršio uvid 17. rujna 2024. utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik sljedećih vozila: Opel Vivaro 1.9.CDTI VAN, godina proizvodnje 2006., reg. oznaka ZG3533FL i Renault Trafic DCI, godina proizvodnje 2012., reg. oznaka RI8576N, koje je objavljeno 29. listopada 2021. Pored navedenog, iz dužnikove bilance za 2023. godinu koje isprave je sudu dostavila FINA-a i ujedno su javno dostupne na RGFI javna objava, proizlazi da je u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2023. dužnik imao određenu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu u vidu potraživanja, kratkotrajne financijske imovine, novca te zaliha.

4. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

5. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila Opel Vivaro 1.9.CDTI VAN, godina proizvodnje 2006., reg. oznaka ZG3533FL i Renault Trafic DCI, godina proizvodnje 2012., reg. oznaka RI8576N, koje je objavljeno 29. listopada 2021., ili su ona u međuvremenu eventualno prodana, a ako nisu, jesu li u voznom stanju te kolika im je tržišna vrijednost budući da nije jasno jesu li vrijednosti naznačene u podacima o imovini koje je dostavila FINA i koji su navedeni u sustavu MUP-a knjigovodstvena ili tržišna vrijednost i na koji dan, dan stjecanja vozila ili na neki drugi dan. Vrijednost je potrebno utvrditi bilo na temelju procjene CVH d.d. (kataloška procjena) ili na drugi odgovarajući i provjerljiv način. Ovo tim više jer zastupnik po zakonu nije postupio po nalogu suda i u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini, a na temelju podataka iz sustava MUP-a i podataka koje je dostavila FINA nije moguće utvrditi jesu li vozila i dalje u vlasništvu dužnika te kolika im je sadašnja tržišna vrijednost. Ovo iz razloga jer se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis

vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Osim toga, potrebno je utvrditi postoji li i dalje dužnikova imovina navedena u GFI za 2023. godinu koje isprave je sudu dostavila FINA-a i koje su javno dostupne (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je u njima navedeno da je na dan 31. prosinca 2023. imao određenu dugotrajnu i kratkotrajnu imovinu te postoji li ta imovina i je li unovčiva ili nije, a ako je unovčiva koja bi joj bila tržišna vrijednost, kao i jesu li navedena nenaplaćena potraživanja u međuvremenu naplaćena ili nisu, te ako nisu jesu li naplativa ili nisu (npr. zbog zastare ili dr.).

6. Iz prijedloga proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika sukladno čl.112. SZ-a u iznosu od 660,00 eura.

7. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

8. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. izreke ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 18. rujna 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom
3. sudski registar
4. MF, Porezna uprava Zagreb

Broj zapisa: **9-3086c-8c4e8**

Kontrolni broj: **0597f-d7fe7-2da02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.