



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-739/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FOOD DISTRIBUTION d.o.o., OIB: 62120046301, Zagreb, Dalmatinska 17, kojeg zastupa punomoćnica Svjetlana Klobučar, odvjetnica u Zagrebu, 21. travnja 2021.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom FOOD DISTRIBUTION d.o.o., OIB 62120046301, Zagreb, Dalmatinska 17, u roku od 15 dana, predumiti iznos od 1.479,80 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 739-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 5. ožujka 2020. sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog

postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na ročište 18. lipnja 2020. na kojem je izjavio da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Navedeni je prije ročišta dostavio sudu popis imovine od 3. lipnja 2020. u kojem je naveo da dužnik nema nekretnina, a da od pokretnina dužnik ima jedno računalo te jedan mobitel, te da ima potraživanja prema dužnicima, kao i da je imao 2018. godine u blagajni određeni novčani iznos. Uz izvješće je dostavljena i bilanca te račun dobiti i gubitka za 2018. godinu. Punomoćnikov dužnik je na ročištu izjavio da je dužnikov zastupnik po zakonu naveo u popisu imovine podatke prema zadnjem knjigovodstvenom stanju koje mu je bilo dostupno, a to su podaci na temelju godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu s time da je knjigovodstvo prestalo obavljati usluge u listopadu 2019. godine. Da je ugovor s knjigovodstvom raskinut proizlazi i iz podneska od 3. lipnja 2020. u prilogu kojeg je dostavljeno izvješće.

3. Na upit suda na ročištu 18. lipnja 2020. koliko iznosi tržišna vrijednost računala, zastupnik po zakonu dužnika je izjavio da je računalo kupljeno 2012. ili 2013. godine i da je ono kupljeno za 3.000,00 kn tako da uz stopu amortizacije navedeno ne može vrijediti više od nekih 500,00 do 700,00 kn, dok je mobilni uređaj kupljen prije dvije godine i njegova vrijednost bi možda bila oko 300,00 kn. Nadalje, na upit suda jesu li popisane novčane tražbine prema dužnicima naplaćene, dužnikov zastupnik po zakonu je izjavio da su neke naplaćene, ali pošto je dužnikov račun bio u blokadi po naplati tih potraživanja naplaćivali su se dužnikovi vjerovnici. U odnosu na nenaplaćena potraživanja izjavio je da se radi o teško naplativim odnosno nenaplativim potraživanjima čija prisilna naplata bi prouzročila visoke troškove i veliki broj pojedinačnih sudskih postupaka. Izjavio je i da radi naplate nenaplaćenih potraživanja dužnik nije pokretao sudske niti ovršne postupke pred bilježnikom. U odnosu za sredstva za koja je naveo da se nalaze u blagajni naznačena na listu 35. spisa izjavio je da navedeni podatak nije točan budući da sada iznos u blagajni iznosi 0,00 kn jer se iz iznosa od 59.724,36 kn naplatio dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi, u navedenom iznosu, a koji je kao vjerovnik imao potraživanja prema dužniku u ukupnom iznosu 71.200,00 kn, a radi se o potraživanju navedenog vjerovnika iz 2018. godine (kako je navedeno i u izvješću, a prema izvješću proizlazi i da se radi o najstarijem potraživanju u odnosu na potraživanja ostalih vjerovnika). Naime, punomoćnikov dužnik je na ročištu izjavio da su u popisu imovine navedeni podaci prema zadnjem knjigovodstvenom stanju koje je zastupniku po zakonu bilo, a to su podaci na temelju godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu s time da je knjigovodstvo prestalo obavljati usluge u listopadu 2019. godine.

U prilogu podnesaka od 7. srpnja 2020. i 15. ožujka 2021. dužnik je dostavio sudu priznanicu koju je potpisao dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi iz koje proizlazi da njome potvrđuje da mu je dužnik platio iznos od 59.724,36 kn na ime povrata dijela pozajmice u iznosu od 71.200,00 kn (list 181 i 184 spisa).

Zaključkom od 17. ožujka 2021. naloženo je zastupniku po zakonu dužnika dostaviti dokaz (ugovor ili drugu odgovarajuću ispravu) na kojoj se temeljilo potraživanje vjerovnika Abdellaziz Krimi, prema dužniku u ukupnom iznosu od 71.200,00 kn (a koje je djelomično prestalo isplatom), kao i očitovati se je li u

međuvremenu koje od potraživanja prema dužnikovim dužnicima navedenih u izvješću koje je dostavio, naplaćeno i ako je koje i kada.

Postupajući po navedenom zaključku dužnikov zastupnik po zakonu je u podnesku od 30. ožujka 2021. naveo da u međuvremenu nije naplaćeno niti jedno potraživanje prema dužnikovim dužnicima.

U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

Nadalje, u podnesku od 30. ožujka 2021. dužnikov zastupnik po zakonu je naveo je da se potraživanje vjerovnika Abdellaziz Krimi, prema dužniku koje je u 2018. godini iznosilo 71.200,00 kn temelji na Ugovoru o zajmu od 22. studenoga 2017. koji je dostavljen uz podnesak (listovi 191-192 spisa), kao i da je Abdellaziz Krimi, sukladno ugovoru u više obročnih uplata uplatio zajam u ukupnom iznosu od 71.200,00 kn, s time da je bio dužan odmah po sklapanju ugovora isplatiti dio zajma u iznosu od 18.800,00 kn, što je i učinio. U prilog ovih tvrdnji pored Ugovora o zajmu od 22. studenoga 2017. sklopljenog između dužnika i Abdellaziz Krimi, dostavio je i pregled prometa po računu dužnika u razdoblju od 21. studenoga 2017. do 31. prosinca 2019. (listovi od 193-376 spisa) s vidljivim uplatama, s time da je prva uplata od 18.800,00 kn uplaćena 23. studenoga 2017. (redni broj uplate 2.). Kao što je već navedeno iz priznanice koju je potpisao dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi proizlazi da njome potvrđuje da mu je dužnik platio iznos od 59.724,36 kn na ime povrata dijela pozajmice u iznosu od 71.200,00 kn (na listu 184 spisa se nalazi ovjerena priznanica). Dakle, utvrđeno je da navedenog novca više nema u blagajni.

Pored navedenog, sud je na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti tijekom prethodnog postupka pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 2 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 12. ožujka 2020. (list 19 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Iako iz potvrde Financijske agencije od 10. ožujka 2020. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na

temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 152.873,29 kn i to u neprekidnom trajanju od 5. studenoga 2019., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 377-378 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predjuniti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora te kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz

predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

U slučaju otvaranja stečajnog postupka nastali bi i troškovi nagrade stečajnog upravitelja koji se namiruju iz unovčene stečajne mase, a ako je nema, onda iz Fonda za namirenje troškova postupka, tako da troškovi nagrade nisu pribrojani naprijed navedenim predvidivim troškovima jer se oni ne namiruju iz navedenog predujma. Međutim, budući je dužnik naveo da od imovine ima pokretnine, rabljeno računalo iz 2012. ili 2013. godine za koje je sud ocijenio da je tržišne vrijednosti od 600,00 kn (naime sud je uzeo prosjek jer je zastupnik po zakonu naveo da je rabljeno računalo iz 2012. ili 2013. godine tržišne vrijednosti između 500,00 i 700,00 kn, a osim toga navedeno je izjavio u lipnju 2020. godine, dakle računalo je sada skoro 9 godina staro) i mobitel u vrijednosti od 300,00 kn tj. za iznosu od 900,00 kn tada bi se u slučaju otvaranja stečaja nagrada stečajnog upravitelja namirivala iz imovine. Prema odredbi čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) nagrada bi pod pretpostavkom unovčenja navedene imovine za iznos od 900,00 kn iznosila 144,00 kn (16% od 900,00 kn) što uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu što iznosi 10,80 kn, dakle ukupno 154,80 kn.

Slijedom navedenog, ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije (list 1 spisa), proizlazi da su zaplijenjena sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a navedeni iznos predujma je umanjen za 5.000,00 kn. Pored navedenog, iznos predujma je umanjen za vrijednost imovine dužnika (900,00 kn) umanjene za iznos nagrade stečajnog upravitelja i troška doprinosa za nagradu (154,80 kn) koji se namiruju iz stečajne mase odnosno imovine, dakle za iznos od 745,20 kn pa su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike predujma od 1.479,80 kn (7.225,00 kn -5.000,00 kn i 745,20 kn).

Imajući u vidu da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmlijevanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 21. travnja 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st.

1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

-e oglasna ploča suda

Broj zapisa: eb2fa-0a1b7

Kontrolni broj: 050ca-9aacb-bc8ff

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.