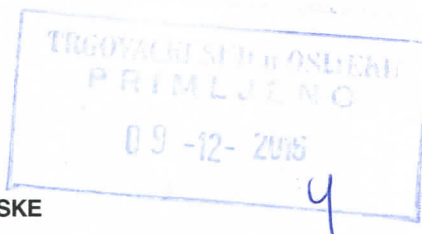




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



Ref. 66 Pž-7761/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIZURA d.o.o., OIB 74058111395, Darda, Vatroslava Lisinskog 7, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-210/15-17 od 24. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-210/15-17 od 24. listopada 2016., kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

### Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku rješenjem poslovni broj St-210/15-17 od 24. listopada 2016., otvorio je stečajni postupak nad dužnikom VIZURA d.o.o. za graditeljstvo, proizvodnju i trgovinu, Darda, Vatroslava Lisinskog 7, MBS 030104333, OIB 74058111395. (točka 1.). Stečajnim upraviteljem imenovana je Snježana Sudarević dipl. iur. iz Osijeka, Trg bana Jelačića 27, OIB 83030278680 (točka 2.), pozivani su vjerovnici da u roku od 30 dana, od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 173. SZ-a) i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 kn, na žiro račun državnog proračuna broj: HR12 1001 0051 8630 0016 0 poziv na broj HR64 5045-3531-210-2015 (točka 3.). Sud je pozivao i razlučne vjerovnike da u roku od 30 dana od dana objave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, u pismenom obliku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojih razlučnih prava (članak 54. stav 4. Stečajnog



zakona). Stečajni vjerovnici čije su tražbine osigurane različnim pravom prijavljuju svoje tražbine na način propisan u članak 173. Stečajnog zakona (točka 4.) Pozivani su i izlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, u pismenom obliku obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu (članak 54. stav 4. Stečajnog zakona (točka 5), kao i dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka 6). Otvaranje stečajnog postupka upisuje se sudski registar (točka 7.) Stečajni postupak otvoren je 24. listopada 2016. u 14,40 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka stavljeno na e-oglasnu ploču suda, a s danom objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. (točka 8.) Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište određeno je za dan 24. siječanj 2017. godine s početkom u 10,00 sati, a izvještajno ročište isti dan s početkom u 10,30 sati, u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 6 u prizemlju (točka 9.). Naloženo je Općinskom sudu u Osijeku Zemljišno-knjižnom odjelu Osijek upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama stečajnog dužnika VIZURA d.o.o. za graditeljstvo, proizvodnju i trgovinu, Darda, Vatroslava Lisinskog 7, MBS 030104333, OIB 74058111395, upisanim u: zk.ul. 18328 k.o. Osijek kč.br. 10774/47 u naravi oranica Ulica Borova, površine 2500 m<sup>2</sup>, zk.ul. 17890 k.o. Osijek kč.br. 10774/21 u naravi poslovna zgrada (ured i skladište građevinskog materijala) i dvorište Ulica Hrastova 10, površine 2500 m<sup>2</sup> (točka 10.).

Svoju odluku sud temelji na odredbama čl. 22., čl. 53. do čl. 55. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik po svom punomoćniku zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Smatra da se sud pogrešno primijenio i materijalno pravo, odnosno odredbu čl. 65.a st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojom je određeno da vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za vrijeme trajanja prekida postupka (u upravnom postupku), s obzirom da postupak predstečajne nagodbe još nije okončan jer su podnesene žalbe određenih vjerovnika na rješenje o prekidu postupka, a za vrijeme trajanja prekida postupka stečajni vjerovnik nije ovlašten podnositi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. S tim u vezi poziva se na nepravomoćnu odluku prvostupanjskog suda u kojoj je izraženo pravno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske. Poziva se i na odredbe čl. 445. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koji je stupio na snagu 1. rujna 2015., te navodi čak i kada bi bio ispunjen neki od stečajnih razloga prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je temelj odredbe Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja je prestala važiti stupanjem na snagu SZ/71/15). Predlaže da ovaj sud odbaci odnosno odbije prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, podredno ukine pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11., 25/13. i 89/14 dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz



čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi :

- da je vjerovnik Krunoslav Kralj kao bivši radnik dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 3. kolovoza 2015., zbog neisplate otpremnine u iznosu od 18.000,00 kn, navodeći da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer se nalazi u neprekidnoj blokadi 90 dana i ima evidentiranih naloga za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića u iznosu od 782.660,85 kn.

- da je doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupka 25. kolovoza 2015., te je imenovana privremena stečajna upraviteljica.

- da je stečajna upraviteljica podnijela izvješće o financijsko gospodarskom položaju stečajnog dužnika, 11. rujna 2015. te dopunu izvješća iz kojih je razvidno, da je na temelju prijedloga dužnika za pokretanje postupka predstečajne nagodbe FINA dana 11. lipnja 2014. godine donijela rješenje o privremenoj mjeri kojom je deblokiran žiro-račun dužnika koji je na dan 24. travanj 2014. godine bio blokiran za iznos od 782.660,85 kn. Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren je 15. prosinca 2014., ali je prekinut 13. srpnja 2015. na prijedlog Ministarstva financija. Temeljem potvrde o blokadi žiro-računa i novčanih sredstava ovršenika izdane od strane Financijske agencije, Sektor poslovne mreže Osijek 2. rujna 2015. godine, dužnik nema evidentiranu neprekidnu blokadu računa, budući FINA poslije prekida postupka nije donijela rješenje o obustavi postupka. Nepodmirene obveze dužnika iz redoslijeda blokade, prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, evidentirane na dan 24. travanj 2014., u iznosu od 782.660,85 kn, nisu podmirene, a dan 4. rujan 2015., utvrđeno je da dužnik ima dospjele a nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 2.885.584,16 kn.

- da su održana dva ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka 24. veljače 2016. i 19. listopad 2016.

Prema odredbi iz čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a stečaj se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojega od zakonom predviđenih stečajnih razloga. Stečajni razlozi su: nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je utvrditi postojanje bilo kojega od navedenih razloga, dakle, nije nužna njihova kumulacija.

U odredbi čl. 4. t. 6. i 7. SZ-a, dužnik je nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Iz potvrde FINE Zagreb od 24. listopada 2016. za dužnika, proizlazi da su na žiro-računu dužnika, do dana donošenja rješenja o privremenoj mjeri FINA-e Zagreb, koje rješenje je donešeno 11. lipnja 2014., evidentirani nalozi za plaćanje u ukupnom iznosu od



1.542.459,99 kn. Nadalje, prema potvrdi FINE Osijek od 20. listopada 2016. utvrđeno je da broj dana neprekidne blokade žiro-računa dužnika, prije donošenja rješenja o privremenoj mjeri kojom privremenom mjerom je deblokiran žiro-račun dužnika, iznosi 92 dana.

Činjenica da je dužniku skinuta blokada za potrebe upravnog postupka pred FINA-om, samo po sebi ne znači da je bio sposoban za plaćanje. Stoga je neosnovan žalbeni navod kako kod dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka nije utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

Naime, kako je već prethodno navedeno stečajni razlozi su: nelikvidnost, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je utvrditi postojanje bilo kojega od navedenih razloga, dakle, nije nužna njihova kumulacija.

Kako je kod dužnika nesporno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da nije nesposoban za plaćanje, a što je mogao najkasnije na ročištu na kojem je sud utvrđivao uvjete za otvaranje stečajnog postupka, niti je tijekom postupka došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Neosnovani su i žalbeni navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbu čl. 65.a st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojom je određeno da vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za vrijeme trajanja prekida postupka ( u upravnom postupku), s tim u vezi poziva se na nepravomoćnu odluku prvostupanjskog suda u kojoj je izraženo pravno stajalište (odbačen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka) i odluku Ustavnog suda.

U Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13) u čl. 65.a u st. 1. navedeno je da radnje stranaka u postupku koje imaju za cilj sklapanje predstečajne nagodbe protivne prisilnim propisima, javnom interesu ili pravima trećih nisu dopuštene.

Nagodbeno vijeće će rješenjem prekinuti postupak predstečajne nagodbe na prijedlog nadležnog tijela koje vodi postupak utvrđivanja zlouporabe prava prema odredbama Glave VI.a Općeg poreznog zakona nad osobama iz članka 158.a Općeg poreznog zakona do okončanja postupka pred nadležnim tijelom (st. 2.).

Za trajanja prekida postupka predstečajne nagodbe vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.(st. 3.)

Ako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz stavka 3. ovog članka, nagodbeno vijeće obustavit će postupak predstečajne nagodbe po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka (st. 4.).

Ovaj sud nije ovlašten ispitivati niti ocjenjivati izraženi stav prvostupanjskog suda u nepravomoćnoj odluci na koji se poziva žalitelj, a svoj stav će iznijeti u žalbenom postupku ukoliko odluka prvostupanjskog suda bude ožalbljena. Međutim, uvidom u odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj U-I-518172012 od 20. listopada 2015., na koju se žalitelj također poziva utvrđuje se da odbačeni prijedlozi za ocjenu suglasnosti s Ustavom



Republike Hrvatske više članaka Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13), između ostalog i prijedloga za ocjenu suglasnosti s Ustavom Republike Hrvatske čl. 65.a st. 2.-5., koji je podnio Ivo Jukić iz Podstrane koji je zaprimljen na Ustavnom sudu 13. kolovoza 2013 i zaveden pod poslovnim brojem U-I-4419 /13. Dakle, ova zakonska odredba nije stavljena izvan snage.

S tim u vezi neosnovani su i žalbeni navodi da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe čl. 445. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koji je stupio na snagu 1. rujna 2015., jer u situaciji sve kada bi i bio ispunjen neki od stečajnih razloga, prijedlog za pokretanje stečajnog postupka valjalo bi odbaciti, jer je podnesen na temelju odredbe Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja je prestala važiti stupanjem na snagu Stečajnog zakona (71/15).

Naime, trenutak podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka (25. kolovoza 2015.) odlučan je u konkretnom slučaju, jer je prijedlog podnesen prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 ), odnosno prije 1. rujna 2015.

U odredbi čl. 445. u st. 2. i 3. SZ-a (prelazne i završne odredbe) izrijekom je navedeno:

„(2) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) prestaje važiti odredba članka 1. točke 3., odredbe članka 3. točaka 10., 11., 12, 14. i 15., članak 17. stavak 7., članak 88. stavak 1. točke 3.-6. te članci 18.-86. toga Zakona.

(3) Danom stupanja na snagu ovoga Zakona u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) u članku 86.c stavku 2. riječi: „te pokretanja i provedbe postupka predstečajne nagodbe“, a u članku 88. stavku 1. točki 2. riječi: „i članka 69.“, brišu se.“

Nigdje nije navedeno da se na postupke u tijeku, odnosno na postupke koji su započeti po Stečajnom zakonu („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga neće primjenjivati odredba čl. 65.a st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi kojom je određeno da vjerovnici mogu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za vrijeme trajanja prekida postupka (odnosno da ista prestaje važiti), a niti je Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci ov odredbu Zakona proglasio nezakonitom.

Stoga je prvostupajnski sud pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno otvorio stečajni postupak nad dužnikom.

Slijedom iznijetog, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvoga stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi sa čl. 6. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu 23. studenog 2016.

Za točnost otpredka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Vukobrat*  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.