

U Zagrebu, 01. prosinca 2025. godine

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM

Posl. br: Povrv-533/2025

Ovrhovoditelj: **KREMIK SERVIS d.o.o.,**
OIB: 55498514014, Splitska 24, 22202 Primošten
kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Duplić, OIB: 94340646577,
odvjetnik u Odvjetničkom društvu Duplić Strukić Šarić j.t.d,
Froudeova ulica 1, Zagreb, OIB: 97785311492

Ovršenik: **TIMOTO USLUGE d.o.o.**
OIB: 17510314340, Volavje 51, 10450 Volavje
koje zastupa direktor, Nina Strižić, OIB: 25550538269

Radi: ovrhe/isplate
VPS: 5.502,63 EUR

ŽALBA OVRHOVODITELJA
protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u
Jastrebarskom, poslovni broj: Povrv-533/2025-3 od dana 28. studenog 2025.

Punomoć u spisu,

I. Ovrhovoditelj je dana 28. studenog 2025. godine zaprimio rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, poslovni broj: Povrv-533/2025-3 od dana 28. studenog 2025. godine (dalje u tekstu „Rješenje“).

Pobijanim Rješenjem, rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-11905/2025, UPP/OS-Ovr-639/2025 od 13. lipnja 2025. godine stavlja se izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha i ukidaju se sve provedene radnje te će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Točkom II izreke pobijanog Rješenja, tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka ovog rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Točkom III izreke pobijanog Rješenja tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz točke izreke pobijanog Rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti

dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica. Točkom IV izreke pobijanog Rješenja odlučeno je kako će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Točkom V izreke pobijanog Rješenja Sud se oglasio stvarno nenadležnim te će nakon pravomoćnosti pobijanog Rješenja predmet će biti ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Protiv navedenog Rješenja ovrhovoditelj/tužitelj izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga, posebno zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a te čl. 354. st. 2. točka 13. ZPP-a, sve u vezi sa čl. 381. ZPP-a, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a sve iz razloga kako slijedi u nastavku:

II. Prigovor ovršenika/tuženika protiv Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-11905/2025, UPP/OS-Ovr-639/2025 od 13. lipnja 2025. godine **je nepravovremen** te je prvostupanjski Sud isti trebao odbaciti.

Naime, iz predmetnog spisa vidljivo je kako je dana 11.09.2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova istaknuto pismo Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 13.06.2025. doneseno protiv ovršenika (TIMOTO USLUGE d.o.o., OIB: 17510314340, VOLAVJE 51, Volavje).

Dokaz: uvid u Obavijest o danu isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova posl. br: Ovr-11905/2025 od dana 11.09.2025. godine (Prileži spisu).

Sukladno članku 8. stavak 6. Ovršnog zakona (NN112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), ako se ni ponovljena dostava ne uspije obaviti, dostava će se obaviti isticanjem na pismena kojeg je trebalo dostaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana isticanja pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Budući je dana 11.09.2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova istaknuto pismo Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 13.06.2025. godine, dostava se smatra urednom dana 19.09.2025. godine dok je rok za isticanje prigovora protiv rješenja o ovrsi istekao dana 27.09.2025. godine.

Ovršenik/tuženik je („žalbu“) prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-11905/2025, UPP/OS-Ovr-639/2025 od 13. lipnja 2025. godine, predao **NEPOSREDNO**

javnom bilježniku dana 08.10.2025. godine, dakle 11 (jedanaest) dana nakon proteka roka za prigovor.

Dokaz: uvid u prigovor ovršenika od dana 08.10.2025. godine s otisnutim prijemnim pečatom javnog bilježnika (Prileži spisu).

Imajući u vidu prethodno izneseno, nepobitno je kako je prvostupanjski Sud morao odbaciti prigovor ovršenika/tuženika kao nepravovremen, stoga nepobitno kako je prvostupanjski Sud pogrešno utvrdio činjenično stanje te je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio i materijalno pravo, što pobijano rješenje čini nezakonitim u cijelosti.

Dodatno iznesenom, prvostupanjski je Sud u obrazloženju pobijanog Rješenja u potpunosti propustio obrazložiti na temelju kojih je isprava i činjenica utvrdio da bi prigovor „žalba“ ovršenika/tuženika protiv rješenja o ovrsi navodno bio pravovremen, što pobijano Rješenje čini paušalnim i nerazumljivim te se isto ne može ispitati.

Budući je prvostupanjski Sud pogrešno i nezakonito stavio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-11905/2025, UPP/OS-Ovr-639/2025 od 13. lipnja 2025. godine izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je nezakonito ukinuo i sve provedene radnje, jasno je kako su i točke II, III i IV izreke pobijanog Rješenja neosnovane i pogrešne, a pobijano Rješenje nezakonito.

III. Opreza radi, ovrhovoditelj ukazuje kako je „žalba“ / prigovor ovršenika, osim što je u cijelosti neosnovan, i neuredan budući je se tvrtka ovrhovoditelja razlikuje od tvrtke naznačene u „žalbi“ / prigovoru, pa je prigovor ovršenika već i iz tog razloga trebalo odbaciti kao nepotpun i nerazumljiv.

Također se ukazuje i kako je uputa o pravnom lijeku navedena u pobijanom Rješenju, pogrešna.

IV. Zbog svega iznesenog, pobijano Rješenje ima i nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno izreka pobijanog Rješenja nema razloga o odlučnim činjenicama, jer je u cijelosti nejasno na temelju čega je Sud izveo zaključak da je prigovor ovršenika pravovremen.

Slijedom svega iznesenog, predlaže se pobijano rješenje preinačiti na način da se prigovor ovršenika izjavljen protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba, Avenija Dubrovnik 12, poslovni broj Ovr-

11905/2025, UPP/OS-Ovrv-639/2025 od 13. lipnja 2025. godine, odbaci kao neuredan i nepravovremen, podredno, pobijano Rješenje ukine i vratiti predmet na ponovno postupanje Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom radi donošenja rješenja kojim će odbaciti prigovor ovršenika kao nepravovremen uz obvezu ovršenika da naknadi ovrhovoditelju troškove postupka i troškove sastava ove žalbe.

Ovrhovoditelj, p.p.

Troškovnik:

1. Sastav žalbe.....250,00 EUR
2. PDV 25%.....62,50 EUR
3. Pristojba na žalbu.....101,48 EUR