

30. 12. 2024.

St-2470/2024

Trgovački sud u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu

Stečajni sudac Jadranka Mađeruh

Karlovac

Trg hrvatskih branitelja 1/II

St-2470/2024-22

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Priloga broj \_\_\_\_\_, iz područja (područje) - prepo-  
ni 3.1. \_\_\_\_\_ sud. u 1  
p. \_\_\_\_\_  
t. \_\_\_\_\_ s natečenim omotom.  
f. \_\_\_\_\_ potpisano dana \_\_\_\_\_  
20. \_\_\_\_\_  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_  
Nedostaje pristojba \_\_\_\_\_ Potpis službenik \_\_\_\_\_

Na sudu u Karlovcu je otvoren stečajni postupak nad poduzećem Primores d.o.o. iz Zagreba. Vlasnik poduzeća je Mladen Pavlić iz Zagreba. Stečajni postupak je pod brojem St-2470/2024. Pokrenut je jer je poduzeće u blokadi. Koliko znam poduzeće vlasnika Mladena Pavlića je u blokadi zbog neplaćenih poreznih obveza. Dug je veći od 165 tisuća eura.

Prema izvještaju privremene stečajne upraviteljice predloženo je otvaranje i zatvaranje stečaja jer poduzeće navodno nema imovine. Imovina koju je imalo (motocikli, karambolirano vozilo) rasprodana je davno prije otvaranja postupka. Inače poduzeće Primores d.o.o. obavlja djelatnost kupnje i prodaje (veleprodaja, maloprodaja) alkoholnih pića kojima snabdijeva svoje kupce. Budući da trgovačku robu vjerojatno ne dostavlja svojim kupcima na motociklima i u karamboliranom vozilu niti je nosi na leđima bilo bi za očekivati da poduzeće ima neka transportna sredstva (imovinu) kojima obavlja transport robe. Zato je ovaj podatak da poduzeće nema imovine (jer je amortizirana i rashodovana, kako se navodi u izvještaju) vrlo upitan osim ako je vlasnik poduzeća Mladen Pavlić, znajući da je zbog blokade izvjestan nastup stečaja, „sklonio“ vrjedniju imovinu na sigurno mjesto prije nego je stečajni postupak pokrenut. Pri tome treba imati na umu da je i amortizirana imovina (imovina koja se troši kroz vijek upotrebe) i dalje imovina i vodi se u poslovnim knjigama poduzetnika sve dok se konačno ne otuđi. Međutim, i takva imovina koja prema računovodstvenim standardima više nema nikakve vrijednosti (jer je amortizirana i njezina je vrijednost 0) može i dalje imati svoju uporabnu, a time i tržišnu vrijednost koja se može unovčiti.

Kako „skloniti“ imovinu poduzeća prije pokretanja stečaja? Predvidljivo i sudu zasigurno poznato. Osnovati novo poduzeće u kojem će nastaviti obavljati istu djelatnost, s istim sredstvima (imovinom pa makar i amortiziranom) i istom ekipom.

U očekivanju takvog ishoda (spor je trajao 7 godina) Mladen Pavlić je još 2023. osnovao novo poduzeće, ali sada na ime svoje žene Emilije Pavlić, pripremajući tako teren za nastavak poslovanja nakon što poduzeće Primores d.o.o. programirano odvede u stečaj. Poduzeće registrirano na njegovu ženu je Spirits domestic d.o.o. i ima sjedište u Kutini. Bavi se, naravno, istom djelatnošću kao i poduzeće Primores (kupnjom i preprodajom alkoholnih pića). Problem za novoosnovano poduzeće bi mogao biti u tome što novoosnovano poduzeće, za razliku od poduzeća Primores, nema nikakve imovine (pa ni transportne), ali taj je problem moguće riješiti.

Iz poslovne dokumentacije i poslovnih knjiga (bruto bilanca, stavka transportne imovine) javno dostupnih u ovom postupku poduzeće Primores imalo je ili još uvijek ima (prema stanju u poslovnim knjigama) više dostavnih kombi i kedi vozila, ali i skupocjeno osobno vozilo (jeep) marke BMW X3 30D XDRIVE. Ta su vozila, osim osobnog vozila BMW-a, sve do nedavno služila za transport robe u poduzeću Primores pa su kao znak prepoznatljivosti na sebi imala otisnut logo poduzeća Primores i zagrebačku (ZG) registraciju. Ali gle čuda. Unazad nekoliko mjeseci na vozilima više nema loga poduzeća Primores jer je prekriven logom novog poduzeća Domestic spirits i sada ta vozila imaju kutinsku (KT) registraciju. Jedno od tih vozila je vozilo kedi marke Renault, sada registracija KT-349 IE (prije ZG), a drugo vozilo je marke Fiat Doblo, sada registracija KT-356-IE (prije ZG). Oba su vozila evidentirana u bruto bilanci poduzeća Primores kao transportna imovina. Osim ova dva vozila kao transportna imovina u bilanci su evidentirana i vozila četverokotač (QUAD), VW transporter 2,5 TDI (i to vozilo prema mojim saznanjima sada ima KT registraciju, ali mi je reg. broj nepoznat), baterijski viličar s kranom, prikolica i skupocjeno osobno vozilo jeep BMW X3 30D XDRIVE.

Osobno vozilo BMW ne služi za dostavu robe nego ga vlasnik poduzeća Mladen Pavlić koristi isključivo u privatne svrhe (poduzeće za to vozilo kao pretporez odbija samo dio PDV-a što je očiti znak da se koristi za privatne svrhe). Nejasno je u koje se svrhe u poduzeću koje se bavi preprodajom alkoholnih pića koristi/koristio četverokotač (QUAD) i je li to vozilo sada registrirano i na kojem registarskom području (ZG ili KT).

Očigledno je, dakle, da je transportna imovina poduzeća Primores vrlo upotrebljiva (a posebno BMW jeep) pa je očito i da ima neku tržišnu vrijednost koja bi se mogla unovčiti i tako, barem jednim dijelom, namiriti stečajnog vjerovnika.

Prema mojim saznanjima, poduzeće Primores za dostavu robe koristilo je ili još uvijek koristi (?) još i neka druga (kombi) vozila, ali ta se vozila ne nalaze u bruto

bilanci kao transportna imovine pa ostaje nejasno u čijem su vlasništvu, a ako su u vlasništvu poduzeća Primores tada nisu evidentirana u poslovnim knjigama niti u popisu imovine.

**Zato bi u ovom predstečajnom postupku za sva navedena vozila (transportnu imovinu), ali i druga vozila ako ih ima, a nisu evidentirana u poslovnim knjigama poduzeća, kao i vozilo jeep BMW, bilo poželjno detaljno i točno utvrditi koja je sudbina tih vozila (transportne imovine), u čijem su sada vlasništvu, kako su stečena, na koji su način plaćena, ako su plaćena, koliko su plaćena, jesu li registrirana, na koga su registrirana, tko ih i za što koristi.**

Također, je potrebno utvrditi ima li poduzeće Domestic spirits sada kakvu transportnu imovinu (prema logu na vozilima očito je da koristi imovinu poduzeća Primores) i je li ta imovina evidentirana u poslovnim knjigama novoosnovanog poduzeća te kako je stečena i je li i koliko plaćena. Nadalje, u evidencijama MUP-a, potrebno bi bilo provjeriti i je li bračni par Pavlić (kao osobe) vlasnik i kakvih vozila, a ako je kada i kako su vozila stečena, jesu li i koliko plaćena. Naime, osim vozila (imovine) navedenih u bilanci poduzeća Primores bračni par Pavlić vlasnici su još i osobnog vozila, limuzina marke BMW i motocikla marke BMW (tip i registracija meni nepoznati).

**Napominjem da je poduzeće Primores imalo ili još uvijek ima u zakupu (a možda i u vlasništvu, neknjižnom) poslovni prostor (skladište) u Sesvetama, u Ulici Josipa Benčaka br. 5 u kojem je obavljalo ili još obavlja svoju djelatnost (?) i tko zapravo koristi taj prostor, Primores ili Domestic spirits. Ako je prostor u zakupu, a koristi ga Primores, kako plaća zakupninu, a račun mu je u blokadi. Ako u skladištu ima trgovačke robe, čija je roba, kojeg poduzeća i kako je stečena, je li i kako plaćena. Poželjno bi bilo obići taj prostor i zaviriti u njega.**

Zaključno, dakle, bilo bi poželjno da privremena stečajna upraviteljica detaljnije provjeri i utvrdi sve činjenice kako bi se sa sigurnošću stekao uvid u imovinu poduzeća Primores (i amortiziranu), kao i da pažljivije pregleda poslovnu dokumentaciju i knjige, a ne da vjeruje na riječ i zdravo za gotovo prihvati predočenu poslovnu i financijsku dokumentaciju, za koju ne treba isključiti da je netočna i neažurna ili čak i lažirana. Ovako proizlazi da su izvještaj i prijedlog sudu sastavljeni samo na osnovu financijskog izvještaja poduzeća (koje je možda netočno i neažurno u kojem možda nisu evidentirani svi poslovni događaji) i karticama kupaca i dobavljača iz kojih se može iščitati svašta, a naročito da je poduzeće Primores njegovom vlasniku služilo dijelom i kao vlastita samoposluga za izvlačenje novca iz poduzeća. Tako se npr. na kartici dobavljača kao dobavljač samome sebi nalazi i vlasnik poduzeća Primores Mladen Pavlić (najamnina, čega? stana u kojem stanuje?). Kao dobavljači pojavljuju se neke trgovine (roba široke

potrošnje? cipele?), pizzerija i dr. Očito je da su se na teret poslovnih rashoda poduzeća Primores plaćali i troškovi koji su privatne, a ne poslovne naravi, ali to je posao za neke druge nadzorne službe. I skuter marke Baoitan (što će poduzeću koje se bavi trgovinom, preprodajom alkoholnih pića skuter?) prodao je samome sebi, a ostala vozila koja se spominju u izvještaju svom rođaku (motocikl KTM, što će motocikl veletrgovcu alkoholnim pićima?, i karambolirano vozilo) po cijenama koje je sam odredio, a koje su niže od tržišnih.

Vjerujem zato da su izvještaj privremen stečajne upraviteljice i prijedlog sudu posljedica nedostatka relevantnih informacija o poslovanju poduzeća, a ne neki drugi razlozi.

Na kraju podsjećam sud i na čl. 249. Kaznenog zakona te članke 301. i 302. KZ-a zbog čega ne bi bilo na odmet prije okončanja stečaja u postupak uključiti Državno odvjetništvo i Poreznu upravu, službu za otkrivanje porezno kaznenih djela. Ne sumnjam da će s tim u svezi sud poduzeti sve mjere iz svoje nadležnosti.

