

Stečajna upraviteljica Lidija Balog, Bilje, Vinogradska 17
mob.099/3114-754, e-mail: lidija.balog57@gmail.com

Bilje, 01.06.2023.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Poslovni broj: 72. St-2063/2018

ŽALBA STEČAJNE UPRAVITELJICE

Ulažem žalbu na rješenje ovoga suda broj 72. St-2063/2018-42 od 10. svibnja 2023. godine koje sam primila dana 25.05.2023. godine putem e-komunikacije.

Na rješenje ulažem žalbu iz svih razloga iz članka 353. stavak 1 točka 1-3 Zakona o parničnom postupku s prijedlogom da se isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak odnosno da se preinači u smislu žalbenih navoda.

Predmetnim rješenjem razrješava me se dužnosti stečajne upraviteljice, a za stečajnog upravitelja imenuje se Ivan Gjurašić, iz Zagreba, Pertinjska 28, OIB: 66025260916, sukladno odluci skupštine vjerovnika održane dana 10. svibnja 2023. godine.

Žalbu ulažem jer smatram da je u navedenom postupku došlo do **zlouporabe instituta razrješenja stečajnog upravitelja** koji je određen Stečajnim zakonom.

Moje razrješenje i imenovanje novog stečajnog upravitelja usmjereno je ka smislenom pogodovanju novom stečajnom upravitelju od strane jedinog vjerovnika prisutnog na skupštini koji je i inicirao predmetnu smjenu i to vjerovnika MERKUR trgovine d.o.o.

U svom prijedlogu za mojim razrješenjem vjerovnik nije isticao prigovore na moj rad (od 19.12.2019.), a na skupštini vjerovnika punomoćnici vjerovnika izjavili su da je prijedlog za sazivanje skupštine i nalog za promjenu stečajnog upravitelja dobiven isključivo od stranke koju zastupaju u ovom postupku, te u skladu sa uputom stranke.

Mišljenja sam da se tako postupilo iz razloga što stečajni dužnik ima vrijednu imovinu, čije je unovčenje putem elektroničke javne dražbe bilo u tijeku, te je namjera bila pogodovanje novom stečajnom upravitelju kako bi ju on unovčio.

U postupku elektroničke javne dražbe u ovršnom postupku Ovr-134/2020 na nekretninama stečajnog dužnika, rok za uplatu jamčevine bio je 21. 04.2023. godine i već su bile uplaćene tri jamčevine ponuditelja zainteresiranih za kupovinu predmetnih nekretnina, te su bili ispunjeni svi uvjeti za početak nadmetana i opravdano se očekivala prodaja istih.

Stoga, odgoda ovrhe i odgoda prodaje nekretnina, koju je vjerovnik predložio i ishodio, nije bila u skladu sa Ovršnim zakonom, jer je provedba ovrhe bila započeta.

Na prijedlog i inzistiranje vjerovnika MERKUR trgovine d.o.o., kao ovrhovoditelja u navedenom ovršnom postupku, rješenjem ovoga suda broj 38. Ovr-134/2020 od 18.04.2023. godine odgođena je ovrha, te je Financijska agencija dana 24.04.2023. godine temeljem navedenog **nepravomoćnog** rješenja o odgodi ovrhe (ja sam ga primila 25.04.2023.), odgodila provedbu prodaje nekretnina.

Tijekom predlaganja postupka odgode ovrhe, te ranije provedenog postupka žalbe vjerovnika na zakazani rok održavanja skupštine vjerovnika, vjerovnik je višestruko naglašavao hitnost mogega razrješenja, te je isto navedeno i kao razlog za odgodu ovrhe, a što je između ostaloga kao razlog navedeno i u samom rješenju o odgodi ovrhe, iako isto nema veze sa odgodom ovrhe.

U svom podnesku kojega je uputio Visokom trgovačkom sudu i Predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu, vjerovnik MERKUR trgovina d.o.o. navodi kako bi se *“najkasnije do trenutka dražbe trebalo otkloniti pitanje legitimnog zastupnika dužnika”*, za što je od njega na skupštini vjerovnika zatraženo pojašnjenje, jer dužnik ima stečajnu upraviteljicu koja je legitimni zakonski zastupnik stečajnog dužnika.

Vršeći pritisak za odgodu ovrhe, u svom podnesku u ovršnom postupku od 20. ožujka 2023. godine, vjerovnik navodi kako je *“neizvjesno zastupanje stečajnog dužnika budući da je u tijeku imenovanje novog stečajnog upravitelja, te da je zastupanje ovršenika (ovdje stečajnog dužnika) u vrijeme prodaje nekretnine u njegovom vlasništvu neizvjesno te da postoji opasnost od štete”*.

Dokaz: Podnesak ovrhovoditelja od 04.04.2023. i Podnesak stečajnog vjerovnika od 29.03.2023. godine.

Sve navedeno ukazuje da je bila velika žurba kako bi se rezriješila dužnosti stečajna upraviteljica i imenovao novi stečajni upravitelj prije nego li se provede postupak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika elektroničkom javnom dražbom, koji je bio u poodmakloj fazi provedbe.

Netočnim prikazivanjem podatka o nelegitimnosti stečajne upraviteljice kao zakonskog zastupnika, vjerovnik je ishodio odgodu ovrhe i odgodu prodaje nekretnina dužnika, iako za to nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke.

Ovim želim ukazati da je stečajni vjerovnik **manipulirao svojim pravom na razrješenje stečajnog upravitelja** na način da je neosnovano utjecao na tijek ovršnog i stečajnog postupka, te neosnovano narušio prava ponuđača na elektroničkoj javnoj dražbi koji su već uplatili jamčevinu i koji su nesmetano mogli sudjelovati na dražbi.

Vjerovnik je time neopravdano onemogućio i odgodio unovčenje stečajne mase, te je produžio rok trajanja samog stečajnog postupka, čije provođenje iziskuje i dodatne troškove.

Odredba čl. 3. ZPP-a primjenjuje se i u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 10 Stečajnog zakona. Osnovno je pravilo da stranke mogu raspolagati svojim zahtjevima (stavak 1. članka 3). Smatram da sud nije dužan uvažiti raspolaganja stranaka (vjerovnika) koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i s pravilima javnog morala (stavak 3. članak 3).

Stoga predlažem da drugostupanjski sud razmotri navedeno i usvoji moju žalbu, te ukine predmetno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Stečajna upraviteljica:
Lidija Balog, dipl.oec.