

ODVJETNIK BRANKO LIN

Korzo 22/III
51000 Rijeka
Tel.: +385(0)51 301-526
Mob. +385(0)91-544-5648
E-mail: odvj-branko.lin@ri.t-com.hr

Rijeka, dana 08.05.2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
Na posl. br. St-74/2025
Za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Stečajna stvar:

Dužnik: FUNDATOR d.o.o., s registriranim sjedištem u Valpovu (Grad Valpovo), Matije Gupca 76, MBS u sudskom registru: 030037879, OIB: 53012855511

Žalitelj - vjerovnik: PETROKOV d.o.o., s registriranim sjedištem u Zagrebu, Mrkšina 52/d, MBS u sudskom registru: 080136753, OIB: 42599613313, zastupan po direktorici Simoni Zavratnik, po punomoćniku Branku Linu, odvjetniku iz Rijeke, OIB: 14980748489, Rijeka, Korzo 22

Radi: prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

U privitku: - punomoć za zastupanje

ŽALBA

- Na rješenje naslovnog suda posl. br. St-74/2025-60 od 30.04.2025.g.

I Žalitelj Petrokov d.o.o., koji je vjerovnik Dužnika, ovdje po punomoćniku izjavljuje žalbu protiv rješenja gornji posl. br. od dana 30.04.2025.g. po svim točkama.

Istim rješenjem pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom FUNDATOR d.o.o. da u roku od 15 dana od dana objave rješenja uplate na sudski depozit suda iznos od 2.576,07 eura na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a u suprotnom da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Žalba protiv uvodno opisanog rješenja izjavljuje se zbog svih žalbenih razloga, dakle zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog bitne povrede odredbi postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Najprije valja reći da je žalitelj Petrokov d.o.o. vjerovnik dužnika, jer prema Fundator d.o.o. ima nenovčanu tražbinu da mu se preda u posjed nekretnina koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižni odjel Valpovo, upisana u z.k.ul. 3377,

k.o. 330973 Valpovo, z.k.č. 1128, STAMBENO-POSLOVNA GRAĐEVINA, DVOR I ORANICA U UL. M. GUPCA BR. 76, površine 986 m².

U svezi toga pokrenut je dana 12.06.2024.g. ovršni postupak radi ispražnjenja i predaje nekretnine pred Općinskim sudom u Osijeku, te u kojem je na posl. br. Ovr-2760/2024 dana 17.06.2024.g. donijeto rješenje o ovrši na temelju ovršne isprave.

Obzirom da posjed nad navedenom nekretninom dužnik Fundator d.o.o. nije ovom vjerovniku Petrokov d.o.o. predao do današnjeg dana, to Petrokov d.o.o. **ima i novčanu tražbinu** prema dužniku zbog stjecanja bez osnove – korištenja njegovog vlasništva od strane Fundator d.o.o. na navedenoj nekretnini počev od 16.04.2024.g. (kada je Petrokov d.o.o. postao vlasnik navedene nekretnine) pa nadalje.

Dokaz: - Uvid u prijedlog i rješenje o ovrši u navedenoj ovršnoj stvari (u privitku),

- Uvid u ovršni spis pred Općinskim sudom u Osijeku posl. br. Ovr-2760/2024

III Privremeni stečajni upravitelj u izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika pogrešno navodi da bi dužnik zbog naplate potraživanja u vrijednosti od 117.738,97 eura dana 16.04.2024. godine prenio vlasništvo nad nekretninom k.o. Valpovo, k.č.br. 1128, Matije Gupca 76, površine 986 m² na stjecatelja PETROKOV d.o.o., OIB: 42599613313, iz Zagreba, Mrkšina ulica 52D.

To nije točno.

Naime, vjerovnik Petrokov d.o.o. je, kao predlagatelj osiguranja, postao punopravni vlasnik nekretnine samim ispunjenjem činjenica propisanih zakonom (ex lege), odnosno odredbom čl. 322. st. 7. OZ-a, i to za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine **s kamatama i troškovima te porezom** (sukladno odredbi čl. 322.st.7. Ovršnog zakona gdje je to isto decidirano navedeno).

Stoga je javni bilježnik Pavao Gagro vjerovniku izdao potvrdu od 16.04.2024.g. pod brojem OU-96/2023-8 o tome da je žalitelj postao punopravni vlasnik nekretnine.

Prema čl. 322. st.11. Ovršnog zakona, na temelju takve potvrde žalitelj je ovlašten tražiti ovrhu radi predaje stvari (nekretnine) u posjed odnosno ovrhu ili poduzimanje drugih radnji radi stjecanja ovlaštenja na slobodno vršenje prava čijim je punopravnim nositeljem postao.

Takva potvrda javnog bilježnika izjednačena je s ovršnom ispravom.

Dokaz: - Uvid u potvrdu javnog bilježnika Pavla Gagre od 16.04.2024.g. pod brojem OU-96/2023-8, te u potvrdu s ispravkom omaške u pisanju od 08.05.2025.g. OU-96/2023-9 (u privitku)

Stoga privremeni stečajni upravitelj griješi kada stjecanje navedene nekretnine od strane ovog vjerovnika svrstava u svom Izvješću u **POBOJNE PRAVNE RADNJE**, jer za to nema baš nikakvog uporišta. Vjerovnik Petrokov d.o.o. navedenu nekretninu stekao je prema zakonu te nije napravio ama baš ništa, što bi sugeriralo na poboju pravnu radnju kod stjecanja navedene nekretnine s njegove strane.

Međutim, još je važnije u svezi nepravilnih zaključaka privremenog stečajnog upravitelja i suda, te s time u svezi glede nezakonitosti pobijanog rješenja, spomenuti onaj dio Izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, koji se navodi pod **OSTALA IMOVINA** na str. 3, citira se:

“...Aktiva društva iznosila je na dan 31. prosinca 2023. godine 738.419,22 eura, a činila ju je dugotrajna imovina u iznosu od 176.052,13 eura (materijalna imovina), kratkotrajna imovina u iznosu od 562.367,09 eura (zalihe u iznosu od 256.320,76 eura, potraživanja u iznosu od 294.545,55 eur i 11.500,78 eura novac u banci i blagajni).”

Iz navedenog proizlazi da dužnik vjerojatno i danas ima imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka te je preuranjen zaključak privremenog stečajnog upravitelja te suda o tome da dužnik nema likvidne imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi vođenja stečaja.

Drži se da je sud trebao utvrditi ispravno i potpuno činjenično stanje te u skladu s čl. 117.st.2. u svezi s čl. 177., 178., 180. i dr. Stečajnog zakona, na način da naredi zaključkom direktoru dužnika da u određenom roku preda sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, posebice s obzirom da i sam privremeni stečajni upravitelj govori da poslovne knjige nisu vođene uredno.

Slična je praksa iznesena i u rješenju Visokog trgovačkog suda RH posl. br. 76 Pž-4415/2023-2 od 17.01.2024.g., doneseno povodom žalbe vjerovnika u tom predmetu.

Obzirom da dužnik i dalje protuzakonito drži navedenu zgradu vjerovnika u svom posjedu, nameće se zaključak da isti i dalje posluje u istom prostoru.

IV Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu RH ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

Žalitelj p.p.