



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

18. St-5217/15
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

11-10-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 32 PŽ-5490/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari stečajnog dužnika DIJAMANT CENTAR d.o.o., u stečaju, Lučko, Ventilatorska 18, OIB 01219040648, odlučujući o žalbi SENADA ŠISTEKA iz Klenovice, Zdinice 12, OIB 94190581276, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5217/2015 od 27. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Senada Šisteka iz Klenovice, Zdinice 12 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5217/2015 od 27. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda od 13. studenoga 2018., otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ). Kako je stečajna upraviteljica predložila nastavak postupka radi naknadne diobe uz obrazloženje da postoji imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu, to je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odredio upis stečajne mase u sudski registar; razriješio raniju stečajnu upraviteljicu i imenovao novog stečajnog upravitelja, odredio adresu stečajne mase i odredio da novi stečajni upravitelj zastupa stečajnu masu (čl. 133. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Senad Šistek navodeći u njoj smatra da ova naknadna imovina ne može ući u stečajnu masu. Naime, na navedenoj nekretnini koja je u zemljišnim knjigama upisana na ime stečajnog dužnika, sagrađena je zgrada koju je u cijelosti svojim sredstvima sagradio žalitelj. Time je stekao vlasništvo na toj nekretnini. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti ovo rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno i zakonito odlučio kada je donio pobijano rješenje. Za tu odluku prvostupanjski sud je dao valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća ovaj sud.

Žalbene razloge ove vrste nije moguće osnovano iznositi u žalbi protiv rješenja ove vrste. Riječ je isključivo o provedbenom rješenju (čl. 438. SZ-a). Zato su prema ocjeni ovog suda ovi žalbeni razlozi bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 1. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v.r.



Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

B. Curman