

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
21 000 SPLIT

Na poslovni broj: **St-29/2024**

**Podnositelj:**

**BOŽE DANOLIĆ**, OIB: 912322713391, Podstrana-Sita, Ulica Gospe u Siti 78, zastupan po punomoćnici Marini Šare Tudor, odvjetnici u Splitu, Domovinskog rata 21, OIB: 05649316845.

**Dužnik:**

**PROPRIUS ORBIS d.o.o. za skrb i druge usluge u stečaju**, OIB: 24975385902, Bisko (Grad Trilj), Bisko 29B, zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Split, Nazorov Prilaz 1A.

**Ž A L B A**

U predmetu Naslovljenog suda pod uvodno označenim brojem poslovnog brojem dana 25. veljače 2025. godine doneseno je rješenje kojim se odbacuje žalba podnositelja, kao ranijeg zakonskog zastupnika, odbija zahtjev za skidanje klauzule pravomoćnosti te je odlučeno da će se o zahtjevu za izuzeće stečajnog upravitelja odlučivati u podnesenom predmetu zbog naknadno pronađene imovine (dalje u tekstu kao: Rješenje).

Prije opisano rješenje se pobija ovom žalbom u cijelosti zbog:

- nepotpuno i/ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

a sve iz sljedećih žalbenih razloga.

**O b r a z l o ž e n j e**

**I./** U predmetu Naslovljenog suda podnositelj i dalje ustraje u svojim navodima smatrajući kako je prije opisano Rješenje neosnovano, nezakonito i suprotno Ustavu Republike Hrvatske kao i europskoj pravnoj stečevini, a posebno Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Podnositelj u ovome predmetu nije zaprimio ni jedno pismo te mu nije ostavljena nikakva obavijest u poštanskom sandučiću te se u tom smislu u ponovljenom postupku predlaže saslušati po potrebi uređujućeg poštara, zatražiti očitovanje HP, saslušati podnositelja i njegove ukućane.

Dostava putem e-Oglasne ploče suda s rokom od samo 8 dana, bez pokušaja dostave na e-mail adresu navedenu u sudskom registru Društva ili dostava putem sudske dostavljača, dostava u skladu sa Zakonom o parničnom postupku ili Zakonu o trgovačkim društvima smatramo kako nije u skladu s Ustavom RH te kako je podnositelju na navedeni način onemogućen pristup sudu.

Smisao e-oglasne ploče je ubrzanje postupka, ali ne i gubitak temeljnih prava, poput prava na žalbu Podnositelja, pristup sudu, pravično odlučivanje, (ne)razmjer radnje/propuštanja i posljedice „kazne“ i tako dalje.

Slijedom čega smatramo kako je sud trebao primijeniti članak 37. (1) Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske te je bilo nužno da sud u postupku utvrdi kako zakon, odnosno pojedina odredba Stečajnog zakona, koji bi trebao primijeniti u svezi dostave preko e-Oglasne ploče i nemogućnosti ponavljanja postupka za tako važno pismeno podnositelju, da nisu suglasni s Ustavom, te zastati s postupkom i podnijeti Ustavnom sudu zahtjev za ocjenu suglasnosti zakona, odnosno sporne pojedine njegove odredbe s Ustavom RH.

U protivno dolazimo do predmetne situacije u kojoj podnositelj uslijed životnih okolnosti nema nikakvu informaciju o predmetu, a ograničenih je zakonom izvanrednih pravnih lijekova, u kojoj se „de facto“ podnositelj kažnjava jer je pomorac, radi u inozemstvu s vrlo lošom internetskom vezom, te je posljedica potpuno nerazmjerna, a to je da u postupku otvaranja stečajne mase u konačnici morati platiti preko 20.000,00 EUR-a troška stečajnog upravitelja, suda i odvjetnika kako bi svoju građevinsku nekretninu u vrijednosti preko dva milijuna eura stekao opet u vlasništvo radi duga od oko 1.600,00 EUR-a.

Smatramo kako se očigledno radi o faktičnoj nepravdi za podnositelja te da je zakon nužno u tom smjeru ne primjenjivati/mijenjati jer stvara u praksi prevelike, nerazmjerne posljedice za Podnositelja.

**II./** Nadalje, ustrajemo u navodu kako je u postupku napravljena bitna povreda postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo jer u ovome predmetu zaprimljena obavijest zemljišnoknjižnog odjela u postojanju nekretnine, velike površine u vlasništvu Društva 1/1 te se skraćeni postupak nije ni smio provesti bez obzira što ni jedan vjerovnik nije predujmio za pokretanje stečajnog postupka, jer je jasno kako bi se svi troškovi i dugovi naplatiti unovčenjem stečajne mase.

Također, opreza radi ističemo kako je prema evidenciji i saznanju podnositelja uvid u predmetni spis izvršen nakon datuma predaje zahtjeva od punomoćnika, a ne isti dan, s obzirom na način funkcioniranja pisarnice i faktički položaj samog predmeta na sudu. Slijedom čega je žalba predana u roku od dana saznanja, po potrebi se predlaže saslušanje svih sudionika.

**III./** Slijedom svega iznad navedenog predlažemo usvojiti ovu žalbu kao osnovanu.

Podnositelj po punomoćnici

*U Splitu, dana 05. ožujka 2025.godine.*