



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-192/2020-14

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga vjerovnika Ante Rogošića, OIB: 12853233376, Dugopolje, Kralja Zvonimira 2, vjerovnika Stjepana Radića, OIB: 80551976113, Split, Gradišćanskih Hrvata 20, vjerovnika Nediljka Vojkovića, OIB: 43924386310, Split, Gospe od Mira 27, vjerovnika Marinka Burića, OIB: 54167773056, Kaštel Lukšić, Put Sv. Lovre 51, vjerovnika Marka Andrića, OIB: 15149082520, Slano, Put od Osmina 1, te vjerovnika Jakova Parčine, OIB: 59595695148, Solin, Bunje 1, koje vjerovnike zastupa punomoćnik Emil Šeparović, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VULMA d.o.o., OIB: 03572258183, Split, Kopilica 25, 21. srpnja 2020.

riješio je

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom VULMA d.o.o., OIB: 03572258183, Split, Kopilica 25, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 25.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (192-2020).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-192/2020 od 25. svibnja 2020., a u povodu prijedloga vjerovnika Ante Rogošića, OIB: 12853233376, Dugopolje, Kralja Zvonimira 2, vjerovnika Stjepana Radića, OIB: 80551976113, Split, Gradišćanskih Hrvata 20, vjerovnika Nediljka Vojkovića, OIB: 43924386310, Split, Gospe od Mira 27, vjerovnika Marinka

Burića, OIB: 54167773056, Kaštel Lukšić, Put Sv. Lovre 51, vjerovnika Marka Andrića, OIB: 15149082520, Slano, Put od Osmina 1, te vjerovnika Jakova Parčine, OIB: 59595695148, Solin, Bunje 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VULMA d.o.o., OIB: 03572258183, Split, Kopilica 25, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 30. lipnja 2020. Istim rješenjem naloženo je zastupnici po zakonu dužnika Barbari Šarić, OIB: 37649583610, Baška Voda, Naputica 43, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Na ročištu održanom pred ovim sudom 30. lipnja 2020. zastupnica po zakonu dužnika Barbara Šarić je navela da je suglasna s prijedlogom vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Na ročištu je, u bitnom, nadalje navela kako je dužnik osnovan 1993. godine, kako se dužnik bavio distribucijom Frankovih proizvoda na području Dalmacije, kako je trgovačko društvo Frank d.d. u rujnu 2018. godine dužniku otkazalo ugovor o poslovnoj suradnji, zbog čega je došlo do problema u poslovanju dužnika. Nadalje je navela kako je dužnik za vrijeme poslovanja robu držao u skladištima na različitim adresama, koja skladišta su bila u zakupu, a nisu bila u vlasništvu dužnika, kako je dužnik jedno vrijeme imao između 10-15 zaposlenika, a sada više nema niti jednog zaposlenika, kako je cjelokupno poslovanje dužnika vodio njezin otac, koji je vlasnik i prokurist dužnika, pa da ona nema puno informacija o poslovanju dužnika. Također je navela da je sve dokumente dužnika potpisivao otac, a da ona nije ništa potpisivala, te da prema njenim saznanjima dužnik više nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti, da nema nekretnina niti pokretnina, niti bilo kakve druge imovine. Na poseban upit punomoćnika vjerovnika navela je kako nema nikakvih saznanja o tome je li dužnik imao u vlasništvu motorna vozila, a ako je i imao nema saznanja o tome na koji način su ta vozila otuđena.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 26. lipnja 2020. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 330 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 26. lipnja 2020. iznose 138.268,70 kn.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17.; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu se očitovala kako dužnik prema njezinim saznanjima nema nikakve imovine. Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 18. svibnja 2020. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela. Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 30. travnja 2020. iz kojeg proizlazi da prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Nadalje, iz posljednjih javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika za 2019. godinu, kao i iz bilance za male poduzetnike za 2019. godinu, koju je zastupnica po zakonu dužnika predala u spis na ročištu od 30. lipnja 2020. (list 118-120 spisa), razvidno je da dužnik nema bilo kakve materijalne imovine, već da njegovu imovinu čine potraživanja prema trećim osobama u iznosu od 1.450.544,17 kn. Pritom je za istaknuti kako nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za podmirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima ne mogu podmiriti neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku, a niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti ili voditi postupke radi prisilne naplate istih.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa,

telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 3.000,00 kn. Isto tako, osim navedenih troškova u konkretnom slučaju potrebno je u predvidive troškove ubrojiti i troškove sudskih postupka u iznosu od 10.000,00 kn, koje postupke će trebati voditi radi naplate dužnikovih tražbina prema trećim osobama.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 21. srpnja 2020.

Sutkinja  
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Emil Šeparović, odvjetnik u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2
- Barbara Šarić, Baška Voda, Naputica 43
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17897-c522a**

Kontrolni broj: **09eb8-054c2-75733**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.