

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Rijeka, Zadarska 1 i 3

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

Poslovni broj: **St-80/18**

Stečajni dužnik: **KOPITAR d.o.o.** u stečaju  
Perušić, Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776

Razlučni vjerovnik: **ISTO NEKRETNINE d.o.o.**  
Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 78777734730

**ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci,  
posl. broj St-80/18-156 od 09. siječnja 2023. godine

---

U Zagrebu, 25. siječnja 2023. godine

**I.** Sud je dana 9. siječnja 2023. godine, na e-Oglasnoj ploči, objavio rješenje u ovoj pravnoj stvari od istog dana ("**Rješenje**") kojim se:

- a) od kupovnine za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Gospić i to k.č.br. 5630, broj D.L. 33, u naravi ciglana površine 48382 m<sup>2</sup>, upisano u ZK uložak br: 2412, Katastarska Općina 310972, Perušić, koja je prodana kupcu ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 78777734730 kao najpovoljnijem kupcu za **2.147.500,00 kn / 285.022,23 eur**, prije svega unosi u stečajnu masu KOPITAR d.o.o. Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776, iznos od **23.380,10 eur**, dok se preostalim iznosom od **261.642,13 eur** djelomično namiruje razlučni vjerovnik ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 78777734730
- b) nalaže računovodstvu da po pravomoćnosti ovog rješenja iz iznosa od **285.022,23 eur** s prolaznog depozita ovog suda isplati na račun KOPITAR d.o.o. za proizvodnju građevinskog materijala, građevinarstvo i trgovinu u stečaju Perušić (Općina Perušić), Zrinskog i Frankopana bb, MBS: 020025778, OIB: 21250910776, IBAN: HR49 2488 0011 1001 3659 9 otvoren kod BKS bank d.d. iznos od **23.380,10 eur**, a na račun razlučnog vjerovnika ISTO NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78777734730, iznos od **261.642,13 eura**.

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem, Razlučni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu i pobija toč. I. i II. predmetnog Rješenja cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Toč. I. Rješenja je određeno, između ostalog, da se od kupovnine (iznos od **2.147.500,00 kn / 285.022,23 eur**) za prodanu nekretninu stečajnog dužnika KOPITAR d.o.o. unosi u stečajnu masu stečajnog dužnika iznos od **23.380,10 eur**, na ime troškova unovčenja predmetne nekretnine.

U obrazloženju pobijanog rješenja (toč. 5) navedeno je da se troškovi unovčenja nekretnine sastoje od izravnih i neizravnih troškova unovčenja te da:

*„Izravni troškovi unovčenja u stečajnom postupku koji se namiruju iz kupovnine 100% iznosu iznose **11.373,00 kn / 1.509,46 eura** (8.573,00 kn procjena vrijednosti nekretnina i 2.800,00 kn troškovi Financijske agencije za provedbu elektroničke javne dražbe)“, a da*

*„Neizravni troškovi unovčenja koji terete razlučnog vjerovnika u iznosu od 73,78% su 30.000,00 kn knjigovodstvenih usluga, 251.260,99 kn ukupnog troška za 233.731,15 kn bruto nagrade stečajnog upravitelja, 3.762,00 kn troška stečajnog upravitelja dosuđenog ovosudnim rješenjem ovog suda posl. br. 14 St-80/2018-122 od 21. siječnja 2022. 3.000,00 kn troškova arhiviranja dokumentacije i 572,60 kn troškova vođenja poslovnog računa, odnosno ukupno 288.595,59 kn. 73,78% od 288.595,59 kn iznosi 212.925,83 kn.“*

**Vezano uz izravne troškove**, Razlučni vjerovnik ističe kako Sud nije postupio po uputi u ukidnoj odluci VTS RH posl. broj PŽ-910/22 od 22. ožujka 2022. godine. U odluci VTS RH jasno je navedeno da se troškovi utvrđivanja razlučnog prava NE NAKNAĐUJU u slučaju unovčenja nekretnina te da nema osnove za prihvaćenjem troška u iznosu od 8.753,00 kuna.

Slijedom navedenog Sud je posve neosnovano odredio naknađivanje troška u iznosu od 8.753,00 kuna / 1.137,83 eura.

Nadalje, **vezano za neizravne troškove unovčenja**, Razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj niti nakon ukidne odluke VTS RH posl. broj: PŽ-910/22 od 22. ožujka 2022. godine nije pružio niti jedan dokaz da su navedeni i dosuđeni paušalni troškovi bili nužni za unovčenje nekretnine te stvarno nastali tijekom postupka.

Nekretninu je na javnoj dražbi prodala Financijska agencija, provela dražbu i za posao naplatila naknadu od 2.800,00 kuna, dok Sud stečajnog upravitelja, koji je dao zadatak Financijskoj agenciji i (osim toga) nije napravio ništa drugo, nagrađuje sa preko 200.000,00 kuna odnosno gotovo 100 puta većim iznosom.

Konkretno, Sud navodi kako je osnovan trošak stečajnog upravitelja u visini 30.000,00 kn / 3.981,68 eura, međutim ne obrazlaže zašto je ovaj trošak bio nužan za vođenje stečajnog postupka kada Stečajni dužnik niti je imao zaposlenih radnika niti bilo kakvih drugih aktivnosti (a posebno ovakav stečaj nije ni trebao ni smio trajati pet godina).

U odluci VTS RH posl. broj: PŽ-871/21 jasno je izražen suprotan stav, i između ostalog navodi se

*"...neosnovano je stečajni upravitelj imao troškove za računovodstvene i administrativne usluge u iznosu od po 625,00 kuna mjesečno (500,00 kn + PDV), jer takvi troškovi nisu bili potrebni. Naime, trgovačko društvo u stečaju nije imalo zaposlenika, nije poslovalo, te nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća, jer je ista trebalo popuniti samo s nulama, a zbog čega je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je taj trošak priznao u trošak unovčenja predmeta razlučnog prava..."*

*Dokaz: - odluka VTS RH, posl. broj: PŽ-871/22*

Dakle, Razlučni vjerovnik je stava da su u ovom postupku jedino opravdani troškovi unovčenja bili slijedeći:

- 2.800,00 kn / 371,62 eura troškova Financijske agencije za provedbu elektroničke javne dražbe,
- 3.762,00 kn / 499,30 eura troška stečajnog upravitelja određenog Rješenjem naslovnog Suda posl. broj: St-80/18 od 21.01.22,
- 572,60 kn / 76,00 eura troškova vođenja poslovnog računa.

što sveukupno iznosi 946,92 eura.

Nadalje, Sud je pogrešno i izračunao iznos alikvotnog udjela unovčenja predmetne nekretnine. Naime, osim unovčenja starog željeza (otpadne sirovine) za iznos od 627.945,00 kuna te zakupnine nekretnine u iznosu od 135.000,00 kn, prihodovan je i iznos od 104.473,34 kn na ime povrata PDV-a. Stoga je stečajna masa unovčena u iznosu od 3.014.918,34 kuna, a ne u iznosu od 2.910.445 kn te je alikvotni dio učešća predmetne nekretnine u ukupnom iznosu 71,22%, a ne 73,78% koliko je utvrdio Sud.

Obzirom je Razlučni vjerovnik uložio žalbu na Rješenje naslovnog Suda od 9. siječnja 2022. godine, kojim se stečajnom upravitelju Marku Zagorcu određuje nagrada za rad u bruto iznosu od 203.731,15 kuna to nema osnove da se Razlučni vjerovnik iz položene kupovnine tereti za navedeni iznos kao niti za pridodanih troškova od 2.027,98 eura na ime doprinosa od 7.5% za zdravstveno osiguranje.

Dakle, razvidno je da su troškovi unovčenja u ovom postupku prema čl. 254. Stečajnog zakona niži od 5% od utška te isti moraju odrediti u stvarnoj visini, a ne paušalno u visini 5%.

*Dokaz: uvid u spis*

Sukladno navedenom, Razlučni vjerovnik smatra kako u ovom predmetu troškovi unovčenja trebaju biti određeni u iznosu od 781,34 eura. Pri tome se iznos od 781,34 eura odnosi na 371,62 eura za trošak Financijske agencije (u cijelosti), 355,60 eura na trošak Rješenja TS Rijeka, posl. broj St-80/18 (71,22% od 499,20 eura) i 54,12 eura na ime vođenja poslovnog računa (71,22 % od 76,00 eura).

Razlučni vjerovnik je stava da je ne samo suprotno zakonu nego i nelogično i krajnje neživotno i nemoralno, da Razlučni vjerovnik mora snositi apsurdno visoke troškove nagrade stečajnom upravitelju, u vrlo jednostavnom postupku koji se razvlači već pet godina, i u kojem bi na računu Stečajnog dužnika trebalo biti više stotina tisuća kuna čime se u cijelosti može namiriti i jedini utvrđeni vjerovnik u ovom postupku i isplatiti nagrada stečajnom upravitelju, pri čemu bi na računu Stečajnog dužnika moralo preostati još novaca.

Pri tome ispada da bi jedino Razlučni vjerovnik trebao snositi troškove u ovom postupku (!) i jedino bi namirenje Razlučnog vjerovnika (koji je razlučno pravo imao na jedinoj nekretnini - imovini Stečajnog dužnika) trebalo biti značajno umanjeno u odnosu na iznos tražbine.

III. Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i preinačiti Rješenje Trgovačkog suda Rijeci posl. broj: St-80/18 od 9. siječnja 2023. godine na način da se od kupovnine za nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Gospić i to: - k.č.br. 5630, broj D.L. 33, u naravi ciglana površine 48382 m<sup>2</sup>, upisano u ZK uložak br: 2412, Katastarska općina: 310972, Perušić, koja je prodana kupcu ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 78777734730 kao najpovoljnijem kupcu za 2.147.500,00 kn / 285.022,23 eur, prije svega unosi u stečajnu masu KOPITAR d.o.o. Zrinskog i Frankopana bb, OIB: 21250910776 iznos od 781,34 eura, dok se preostalim iznosom od 284.240,89 eura djelomično namiruje razlučni vjerovnik ISTO NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB: 78777734730. Nalaže računovodstvu da po pravomoćnosti ovog rješenja iz iznosa od 285.022,23 eura s prolaznog depozita ovog suda isplati na račun KOPITAR d.o.o. za proizvodnju građevinskog materijala, građevinarstvo i trgovinu u stečaju Perušić (Općina Perušić), Zrinskog i Frankopana bb, MBS: 020025778, OIB: 21250910776, IBAN: HR49 2488 0011 1001 3659 9 otvoren kod BKS bank d.d. iznos od 781,34 eura, a na račun razlučnog vjerovnika ISTO Nekretnine d.o.o., Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78777734730 iznos od 284.240,89 eura.

Razlučni vjerovnik: