REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, 21000 Split

Pr-441/2023-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Eneji Stejskal Kanazir, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Anke Lukić, Put Drinića 23, 21240 Trilj, OIB: 71093082728, zastupane po punomoćniku Ivici Vidoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Grad Trilj, Poljičke Republike 15, 21240 Trilj, OIB: 91648398574, zastupanog po punomoćnici Nevenki Antoniji Radić, odvjetnici u Splitu, radi poništenja odluke, u prisutnosti tužiteljice osobno za punomoćnikom, te zamjenice punomoćnika tuženika prilikom zaključenja glavne rasprave, prilikom objave, a nakon objave, dana 2. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kao neosnovan, a koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Gradu Trilju, OIB:91648398574, Poljičke Republike 15, Trilj da u roku od 15 dana od primitka ove presude donese rješenje o prigovoru tužiteljice Anke Lukić, OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj od 25.siječnja 2023.godine izjavljenog na odluku tuženika Klasa: 601-01/23-01/1, Ur.broj: 2181-12-03-23-01 od 19. siječnja 2023. o razrješenju sa dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj."

II/ Poništava se odluka tuženika Klasa: 601-01/23-01/1, Ur.broj: 2181-12-03-23-01 od 19. siječnja 2023.g. o razrješenju sa dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, tužiteljice Anke Lukić OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj.

III/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kao neosnovan, a koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Gradu Trilju, OIB: 91648398574, da u roku od 8 dana donese odluku kojom tužiteljicu Anku Lukić, OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj vraća na dužnost ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj."

IV/ Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

1.U tužbi predanoj ovom sudu dana 17.02.2023.godine tužiteljica navodi da su ona i DV Trilj sklopili dana 04. rujna 2020 g. ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme. Iz istog ugovora da je razvidno da je tužiteljica u trenutku imenovanja imala u vrtiću sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme na poslovima odgojiteljice. Prije sklapanja navedenog ugovora da je prethodila odluka tuženika o imenovanju tužiteljice na radno mjesto ravnateljice DV Trilj. Navedenim ugovorom da se sklapa Ugovor o radu između tužiteljice i DV Trilj na određeno vrijeme u trajanju od četiri godine. Istaknuto je da ugovorne strane u trenutku sklapanja ugovora o radu na određeno vrijeme su suglasne da ugovor prestaje redovitim istekom ravnateljičinog mandata, te da bi to značilo da traje do 20. rujna 2024.g. Također je navedeno da su svi sudionici i potpisnici Ugovora o radu bili upoznati sa životnom dobi tužiteljice i godinama radnog iskustva kod poslodavca DV Trilj pa da DV Trilj kao poslodavac, tuženik kao osnivač DV Trilj u to vrijeme zastupan po gradonačelniku Ivanu Šipiću, predsjednica i članovi upravnog vijeća DV TRILJ kao predsjednica gradskog vijeća Trilja, unatoč saznanjima o činjenici da tužiteljici obzirom na godine života mandat traje i nakon 65.g. pristaju i sporazumno sklapaju ugovor o radu sa tužiteljicom na određeno vrijeme u trajanju od 4.g. Da tome nije tako da bi onda sklopili ugovor o radu na određeno vrijeme do 23.siječnja 2023., dakle do ispunjavanju zakonskih pretpostavki iz čl. 112. st.3. Zakona o radu, ili bi ostao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme pa da bi onda u tom slučaju ukoliko se ugovorne strane poslodavac i radnik sporazume sklopile aneks ugovora o radu na određeno vrijeme sukladno čl.112. st.4 Zakona o radu, o produžetku radnog odnosa, ali u ovom slučaju da toga nema i da nije potrebno da bude. Dakle, u konkretnom slučaju da je to bilo nepotrebno, jer da već egzistira ugovor o radu na određeno vrijeme do isteka tužiteljičinog mandata na radno mjesto ravnateljice DV Trilj. Također je navedeno da je tuženik donio dana 19. siječnja 2023. odluku o razrješenju tužiteljice sa mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj Klasa:601-01/23-01/1 urbroj:2181-12-03-23-01 sa danom 23. siječnja 2023. zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa odlaska u mirovinu. Također je navedeno da je tužiteljica pravovremeno podnijela dana 25. siječnja 2023. zahtjev za zaštitu prava/prigovor u kojem da je istakla da je odluka tuženika nezakonita i nedopuštena, te da njoj nije prestao radni odnos kod DV Trilj sa danom 23. siječnja 2023. već da isti traje do 20. rujna 2024., te da tuženik uvaži njen zahtjev/prigovor i ponovno preispita svoju spornu odluku, jer da će u protivnom bit će prisiljena sudskim putem zatražiti pravnu zaštitu svojih prava i interesa. Također je navedeno da iz svega iznesenog proizlazi da tuženik nije poštivao volju ugovornih strana radnika i poslodavca DV Trilj, a kojeg da je tuženik osnivač i da je sklapanju navedenog ugovora o radu prethodila odluka Gradskog vijeća Trilj o imenovanju tužene na 4 g. na mjesto ravnateljice dužnosti DV Trilj, a da s druge strane i sama odluka o razrješenju ne sadržava uputu o pravnom lijeku iako da je tužiteljica izjavila prigovor na Odluku o razrješenju dužnosti ravnateljice DV Trilj, a da o tom prigovoru tuženik nije odlučio (šutnja administracije). Navodi se da iz svega iznesenog proizlazi da tuženik nije poštivao volju ugovornih strana radnika i poslodavca DV Trilj kojeg je tuženik osnivač i da je sklapanju navedenog Ugovora o radu prethodila odluka Gradskog vijeća Trilj o imenovanju tužene na 4 g. ravnateljice dužnosti DV Trilj, a da s druge pak strane i sama Odluka o razrješenju ne sadržava uputu o pravnom lijeku iako da je tužiteljica izjavila prigovor na Odluku o razrješenju dužnosti ravnateljice DV Trilj, te da o tom prigovoru tuženik nije odlučio. (šutnja administracije). U navedenom smislu se predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku Gradu Trilju da u roku od 15 dana od primitka

presude donese rješenje o prigovoru tužiteljice Anka Lukić OIB:71093082728, Put Drinića 23, Trilj od 25. siječnja 2023. izjavljenom na Odluku tuženika Klasa:601-01/23-01/1, Urbroj: 2181-12-03-23-01. od 19. siječnja 2023. o razrješenju dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, te da odredi da se poništava Odluka tuženika Klasa:601-01/23-01/1, Urbroj: 2181-12-03-23-01. od 19. siječnja 2023. o razrješenju dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, tužiteljice Anke Lukić, OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj, te da se nalaže tuženiku da u roku od 8 dana tužiteljicu vrati na dužnost ravnateljice DV Trilj. Punomoćnik tužitelja je na ročištu od 12.siječnja 2026.godine uredio tužbeni zahtjev na način da je istakao da u prvom pasusu u zadnjem retku koji završava riječima "to bi značilo da traje do 20.rujna 2024.godine" treba stajati "to bi značilo da traje do 02.rujna 2024.", te navodi da na 2. stranici prvog pasusa u trećem retku iza datuma:" sa danom 25.01.2023, već da isti traje do 20.rujna 2024." treba stajati "već da isti traje do 02.rujna 2024.", te navodi da i u jednom i drugom pasusu ostali dio teksta ostaje neizmjenjen. Također je punomoćnik tužiteljice na istom ročištu uredio točku III/ tužbenog zahtjeva tako da isti glasi:"Nalaže se tuženiku Gradu Trilju, OIB: 91648398574 da u roku od 8 dana donese Odluku kojom tužiteljicu Anku Lukić, OIB: 71093082728, Put Drinića 23, Trilj vraća na dužnost ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj." Istaknuto je da u ostalom dijelu tužbeni zahtjev ostaje neizmjenjen.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (list 13-14 spisa) navodi da se protivi navodima iz tužbe i da prigovara nenadležnosti Upravnog suda u Splitu, a kod kojeg se predmetni spis vodio pod poslovnim brojem Us I-385/2023. Istaknuto je da je sukladno odredbama Zakona o radu tužiteljica zaštitu svojih prava trebala tražiti redovnim putem pred ovim sudom, te da je odredbom članka 34.stavka 1. točke 10. ZPP-a propisano da Općinski sudovi uvijek sude u prvom stupnju u sporovima iz radnih odnosa. Nadalje je navedeno da je sukladno članku 45. Zakona o ustanovama propisano da razriješena osoba može odluku o razrješenju pobijati pred nadležnim sudom u roku od 30 dana od dana zaprimanja odluke. Također da je propisano odredbom članka 133.stavka 1. ZR-a da radnik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može u roku od 15 dana od dostave odluke kojom je povrijeđeno njegovo pravo, odnosno od saznanja za povredu prava zahtijevati od poslodavca ostvarenje tog prava. Također je navedeno da obzirom da je tužiteljica postavila zahtjev za zaštitu prava na odluku o razrješenju ravnatelja DV Trilj od 19.01. ZOR-a da poslodavac sukladno čl. 133.stavku 2. ZOR-a u roku od 15 dana nije udovoljio tom zahtjevu pa da je tužiteljica imala mogućnost u daljnjem roku od 15 dana zaštitu povrijeđenog prava ostvarivati pred nadležnim sudom, dok da je odredbom članka 133.stavka 6. istog zakona propisano da je nadležan upravo sud za radne sporove i to Općinski sud u Splitu. Nadalje je istaknuto da je Statutom Dječjeg vrtića Trilj i to odredbom članka 59. st. 1. točka 2 propisano da ravnatelj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, te da je navedeno propisano i odredbom članka 44.stavka 2. točke 2. Zakona o ustanovama. Istaknuto je da je tuženik postupio sukladno odredbama zakona i statuta, te da je donio odluku o razrješenju ravnateljice DV Trilj zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa, odlaska u mirovinu. Navodi se da su neosnovani navodi tužiteljice da pobijana odluka ima nedostataka jer da u istoj nije odlučeno o njenim drugim stečenim pravima jer da je općepoznato da se odlukama o razrješenju ravnatelja ne odlučuje o navedenom. Istaknuto je i da je pobijana odluka donesena 19.siječnja 2023.godine te da navedena odluka stupa na snagu danom donošenja, te da je u istoj odlučeno da se ravnateljica razriješuje

dužnosti s danom 23.01.2023.godine te da su neosnovani navodi tužiteljice da je njen radni odnos trebao prestati idućeg prvog dana poslije 23.01.2023.godine.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom zahtjeva za zaštitu prava radnika-podredno prigovor od 23.01.2023.godine (list 5 i 62-63 spisa); odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj od 19.01.2023.godine (list 6 spisa); ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme od 04.rujna 2020.godine (list 7-8 spisa); odluke o izboru i imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića "Trilj" od 02.rujna 2020.godine (list 10 spisa); izvještaja o prihodima i rashodima za period od 01.01.2022. do 24.10.2022.godine (list 64-65, te 69-71 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 05.09.2022.godine (list 66-67, te 70-71 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 27.09.2022.godine (list 67-69, te 72-75 spisa); dopisa Grada Trilja, Gradonačelnika od 10.11.2022.godine (list 76-77 spisa); dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 17.11.2022.godine (list 77-79 spisa); poziva na sjednicu Upravnog vijeća od 21.11.2022.godine (list 80 spisa); odluke o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilja od 22.11.2022.godine (list 80-81 spisa), javnog natječaja od 22.11.2022.godine objavljenog od strane Dječjeg vrtića Trilj (list 81-82 spisa); te je ovaj sud na ročištu od 12.siječnja 2026.godine uz suglasnost punomoćnika stranka odredio da obzirom da su stranke suglasne da se u ovoj pravnoj stvari upotrebe svi izvedeni dokazi iz predmeta Pr-148/2023 da će sud uzeti u obzir iskaze stranaka i svjedoka iz predmeta Pr-148/2023 i za predmetnu pravnu stvar te da se u tom smislu vrši uvid u predmet Pr-148/2023 i čitaju dokazi u dokazne svrhe iz tog predmeta, a za predmetnu pravnu stvar, te su u tom smislu pregledani u dokazne svrhe zapisnik sa glavne rasprave održane 26.11.2025..godine iz predmeta Pr-148/2023 u kojem su saslušani svjedoci Ivan Šipić i Žana Majić. Pored navedenog izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i zz tuženika Ivana Bugarin na ročištu od 06.srpnja 2026.godine (list 53-59 spisa). Izveden je i dokaz uvidom u cjelokupni spis ovog suda Pr-148/2023.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično je osnovan.

5. Među strankama u ovom postupku nije sporna činjenica da je tužiteljica prije imenovanja na mjesto ravnateljice bila u radnom odnosu kod Dječjeg vrtića Trilj na neodređeno vrijeme, na poslovima odgojiteljice, te da je na temelju provedenog javnog natječaja Odlukom o izboru i imenovanju ravnatelja od 2. rujna 2020. imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj na vrijeme od četiri godine. Također nije sporno ni da je tužiteljica 4. rujna 2020. s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme, također na razdoblje od četiri godine, računajući od isteka prethodnog mandata, te da je u vrijeme imenovanja imala približno 62 godine života i da je tijekom trajanja tako ugovorenog mandata trebala navršiti 65 godina života i ostvariti uvjet od najmanje 15 godina mirovinskog staža. Također nije sporno da je tužiteljica rođena 23. siječnja 1958., da je 23. siječnja 2023. navršila 65 godina života te da je do toga dana ostvarila ukupno 44 godine, 3 mjeseca i 8 dana mirovinskog staža. Također nije sporno da joj je rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje priznato pravo na starosnu mirovinu počevši od 24. siječnja 2023. Nije sporno ni da je Gradonačelnik Grada Trilja 19. siječnja 2023. donio odluku kojom je tužiteljicu razriješio dužnosti ravnateljice s danom 23. siječnja 2023., obrazlažući takvu odluku ispunjenjem uvjeta za prestanak radnog odnosa zbog odlaska u mirovinu. Nije sporno da je nakon toga Dječji vrtić Trilj proveo postupak izbora nove ravnateljice, da je Upravno vijeće na sjednici 4. siječnja 2023. razmatralo prijave kandidatkinja na raspisani natječaj te da je za imenovanje predložena Ana Jurić. Također nije sporno

da je tužiteljica nakon razrješenja ostvarila isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor u trajanju od 42 dana, te otpremnine u visini tri prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u Republici Hrvatskoj, kao i da je nakon toga ostvarila pravo na starosnu mirovinu. Među strankama u ovom postupku nije sporna ni činjenica da tužiteljica u ovom postupku sukladno onome što je propisano odredbom članka 45. Zakona o ustanovama odluku o razrješenju s mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj pobija pred ovim sudom kao nadležnim sudom u roku od 30 dana od zaprimanja te odluke budući je tužba podnesena 17.02.2023.godine, te među strankama je nesporno da ista nije prekludirana u ostvarivanju sudske zaštite.

6. Među strankama u ovom postupku je sporna činjenica da li je osnovan zahtjev tužiteljice da sud naloži tuženiku da donese rješenje o prigovoru tužiteljice izjavljenom na odluku tuženika od 19.siječnja 2023.godine o razrješenju tužiteljice sa dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, te da li je osnovan zahtjev tužiteljice da se poništi odluka tuženika od 19.siječnja 2023.godine o razrješenju tužiteljice s dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, kao i da li je osnovan zahtjev tužiteljice da se naloži tuženiku da vrati tužiteljicu na dužnost ravnateljice DV Trilj.

7. U odnosu na pasivnu legitimaciju tuženika u ovom postupku potrebno je istaći da je poslodavac tužiteljice Dječji vrtić Trilj, dok je tuženik u ovom postupku Grad Trilj, ali ovaj sud smatra da je Grad Trilj pasivno legitimiran u odnosu na zahtjev za poništenje osporene odluke. Naime, spornu odluku o razrješenju tužiteljice sa mjesta ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj od 19.siječnja 2023. nije donio Dječji vrtić Trilj kao poslodavac, nego gradonačelnik Grada Trilja, postupajući kao izvršno tijelo osnivača ustanove. Gradonačelnik pritom nije zasebna pravna osoba, već izvršno tijelo Grada, pa se pravni učinci njegove odluke odnose na Grad kao pravnu osobu. Stoga je Grad Trilj pravilno označen kao tuženik u postupku u kojem se traži poništenje odluke koju je donio njegov gradonačelnik. Pritom sud razlikuje položaj Grada kao osnivača ustanove od položaja Dječjeg vrtića Trilj kao samostalne pravne osobe i poslodavca tužiteljice. Okolnost da Grad nije bio poslodavac tužiteljice ne isključuje njegovu pasivnu legitimaciju u ovom sporu, jer se ne traži utvrđenje ili ostvarenje prava iz radnog odnosa prema Gradu, već poništenje odluke koju je donijelo njegovo izvršno tijelo.

8. U predmetnoj pravnoj stvari najprije se ovaj predmet vodio pred Upravnim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Us I-385/2023. Upravni sud u Splitu se rješenjem poslovni broj 14 UsI-385/23-6 od 31.svibnja 2023.godine (list 17-19 spisa) oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari, te je predmet ustupljen ovom sudu po pravomoćnosti tog rješenja. Ovaj sud je izazvao sukob nadležnosti pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske smatrajući da je u predmetnoj pravnoj stvari nije riječ o postupku u kojem sude općinski sudovi (čl. 34. stavak 1. ZPP-a), a posebno uzimajući u obzir da Zakon o radu i Zakon o parničnom postupku ne propisuju mogućnost da sud donese presudu kojom će odlučiti o prigovoru stranke izjavljenom na odluku tuženika koja je donesena od strane gradonačelnika Grada Trilja, a vezano za razrješenje dužnosti ravnateljice DV Trilj. Međutim, Vrhovni sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem broj Gr 1-264/2025-2 od 17.srpnja 2025.godine (list 39-42 spisa) odredio da je za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari nadležan ovaj sud budući da u konkretnom slučaju ravnatelja ustanove Dječjeg vrtića Trilj nije razriješila Vlada RH, čelnik nadležnog tijela državne uprave ili predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave već da je odluku donijelo izvršno tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave odnosno

gradonačelnik Grada Trilja pa da je u tom slučaju prema citiranim odredbama ZU nadležan sud koji je nadležan za radne sporove, a da je to u konkretnom slučaju ovaj sud sukladno odredbi članka 34.stavka 2. ZPP-a. Također se navodi da je odluku o razrješenju tužiteljice donijelo izvršno tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave pa da se ne radi o upravnoj stvari slijedom čega da odluka nije upravni akt za razliku od predmeta u kojima odluku o razrješenju donosi Vlada RH, čelnik nadležnog tijela državne uprave ili predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, a u kojem slučaju da se radi o upravnoj stvari.

9. Iz pregledane odluke o razrješenju ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj od 19.01.2023.godine (list 6 ovog spisa) proizlazi da je Gradonačelnik Grada Trilja ovom odlukom razriješio tužiteljicu sa dužnosti ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj i to sa danom 23.01.2023.godine zbog ispunjenja uvjeta za prestanak radnog odnosa radi odlaska u mirovinu, te je u odluci navedeno da ista stupa na snagu danom donošenja i da će se navedeno objaviti u Službenom glasniku Grada Trilja.

10. Iz pregledanog ravnateljskog ugovora o radu na određeno vrijeme zaključenog između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj dana 04.rujna 2020.godine (list 7-8 ovog spisa) proizlazi da ugovorne strane potvrđuju da sklapanju tog ugovora prethodi odluka osnivača vrtića o imenovanju ravnateljice od 02.rujna 2020.godine, te ugovorne strane ovim ugovorom potvrđuju da je imenovana ravnateljica u trenutku imenovanja imala u vrtiću sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 2000. g. na poslovima odgojiteljice. Nadalje, člankom 2. ovog ugovora je ugovoreno da ugovorne strane uglavljuju da će ravnateljica bez ograničenja obavljati ravnateljske poslove za koje je ovlaštena zakonom, provedbenim propisima, općim aktima vrtića, aktima osnivača vrtića i validnim aktima o radu u izvanrednim okolnostima. Člankom 4. navedenog ugovora je ugovoreno da se navedeni ugovor sklapa na određeno vrijeme od četiri godine. Odredbom članka 7. citiranog ugovora o radu je ugovoreno da su ugovorne strane suglasne da navedeni ugovor prestaje redovnim istekom ravnateljičina mandata ili aktom osnivača o razrješenju ravnateljice, te da se nakon prestanka mandata ravnateljici jamči povratak na poslove odgojiteljice, a kao ravnateljica ne želi povratak na poslove odgojiteljice da je obvezna o tome pisano izvijestiti vrtić u roku od pet dana. Člankom 13. navedenog ugovora o radu je ugovoreno da ugovorne strane potvrđuju da sklapanjem tog ugovora prestaje važiti ugovor o radu sklopljen između ugovornih strana 05.rujna 2016.

11. Iz pregledane odluke o izboru i imenovanju ravnatelja Dječjeg vrtića Trilj od 02. rujna 2020. godine (list 10 ovog spisa) proizlazi da se tužiteljica Anka Lukić bira i imenuje za ravnatelja Dječjeg vrtića Trilj na vrijeme od četiri godine, računajući od isteka aktulnog mandata, te se navodi da će se navedena odluka objaviti u Službenog glasniku Grada Trilja.

12. Iz pregledanog zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 22.11.2022.godine , a koji se nalazi na listu 21-22 spisa Pr-148/23 proizlazi da je na navedenoj sjednici bila prisutna predstavnica Grada Elvira Bajić, te predstavnica Grada Dragica Živaljić, te predstavnica Grada Daria Pavić, te predstavnica odgojitelja Aurelia Manjaka i predstavnik roditelja Ivan Plazibat, a također je bila prisutna i tužiteljica Anka Lukić kao ravnateljica Dječjeg vrtića Trilj. Navedeni zapisnik je

jednoglasno usvojen. Također je istaknuto da tužiteljica kao ravnateljica daje na uvid članovima Upravnog vijeća odgovor Gradonačelniku na prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja na ravnatelja. Tužiteljica je istakla da iznosi svoje stavove da je odredbom članka 112.stavka 3. Zakona o radu propisano da ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore, te navodi da je Odlukom o imenovanju nje kao ravnateljice na mandat od četiri godine (do 01.09.2024.) postignut sporazum o produljenju radnog odnosa Dječjeg vrtića Trilja sa ravnateljicom, sukladno odredbi gore navedenog Zakona. Nadalje je u zapisniku navedeno da su članovi Upravnog vijeća istaknuli kako je i više nego jasno da je zadovoljena pravna osnova za odlazak u mirovinu, šezdeset i pet godina života te da kako je do eventualnog dogovora moglo doći tek nakon ispunjavanja tog uvjeta, a nikako na početku samog mandata.

13. Iz pregledanog zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća DV-a Trilj održane 04.01.2023.godine, a koji se nalazi na listu 23-24 spisa Pr-148/23 proizlazi da su na ovoj sjednici bili prisutni Elvira Bajić, predstavnica Grada, Dragica Živaljić, predstavnica Grada, Daria Pavić, predstavnica Grada, Aurelia Manjaka, predstavnica odgojitelja, Ivan Plazibat, predstavnik roditelja, te Marija Koprčina, zamjenica sindikalne povjerenice i tužiteljica Anka Lukić, ravnateljica DV-a Trilj. Ovim zapisnikom je usvojen zapisnik sa sjednice održane 22.11.2022.godine, a jedna od točaka dnevnog reda je bila izbor kandidata za mjesto ravnatelja/ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj na javnom natječaju objavljenom u Narodnim novinama, službenoj stranici Grada te oglasnoj ploči Vrtića. Istaknuto je da su se na navedeni natječaj za mjesto ravnatelja/ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj prijavile dvije kandidatkinje i to Ana Jurić i Anđela Masnić, te da obje kandidatkinje imaju potpunu dokumentaciju, te da nakon čitanja vizija obiju kandidatkinja za prijedlog odluke o imenovanju ravnateljice da se predlaže glasanje po abecednom redu, te da je prvi prijedlog Ana Jurić koji da je jednoglasno usvojen. Nadalje je istaknuto da su pod točkom razno na zahtjev tužiteljice Anke Lukić kao ravnateljice uvrštene teme otpremnina i godišnji odmor, a na što da je tužiteljica istakla da po zakonu ima pravo nakon prestanka radnog odnosa. Istaknuto je da je ravnateljica pred članove Upravnog vijeća iznijela svoje argumente zašto ima pravo na otpremninu i na određen broj dana godišnjeg odmora prema trenutnom Kolektivnom ugovoru. Navodi se da su se članovi upravnog vijeća složili da ravnateljici pripadaju tražena materijalna prava, a sve sukladno Zakonu, te obzirom da su za navedena materijalna prava potrebna financijska sredstva da je njen zahtjev upućen i u Grad, ali da se o navedenom nije glasalo.

14. Iz pregledane odluke Dječjeg vrtića Trilj od 23.01.2023.godine, a koja se nalazi na listu 25-26 spisa Pr-148/2023 proizlazi da je tom odlukom odlučeno da se tužiteljici Anki Lukić, a koja je razriješena dužnosti ravnateljice dana 23.01.2023.godine po njenom zahtjevu izvrše isplate naknada za neiskorišteni godišnji odmor u trajanju od 42 dana (9 dana za godišnji iz 2022. i 33 dana za 2023.), te da joj se izvrši isplata otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u Republici Hrvatskoj u prethodna tri mjeseca prije umirovljenja, te je navedeno da se iskazana visina radniku isplaćuje u neto iznosu. U potpisu je navedena Predsjednica Upravnog vijeća Elvira Bajić.

15. Iz pregledanog očitovanja Gradonačelnika Grada Trilja od 03.veljače 2023.godine tužiteljici, a koje očitovanje se nalazi na listu 26 spisa Pr-148/23 proizlazi da se gradonačelnik Ivan Bugarin tužiteljici očitovao na način da je naveo da je tužiteljica

razriješena dužnosti ravnateljice dana 23.01.2023.godine, da je tužiteljica Upravnom vijeću DV Trilj dana 30.12.2022.godine podnijela zahtjev za traženje materijalnih prava i to otpremnine iz članka 74. Kolektivnog ugovora DV Trilj i prava u svezi plaćenog preostalog godišnjeg odmora, te da je temeljem odluke Upravnog vijeća DV Trilj od 23.siječnja 2023. Grad Trilj doznačio sredstva DV Trilj radi isplate naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće isplaćene po radniku u RH, te da je navedeni iznos tužiteljici isplaćen u cijelosti.

16. Iz pregledanog rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Splitu od 02.05.2023.godine, a koje se rješenje nalazi na listu 74-75 spisa Pr-148/2023 proizlazi da je tužiteljici ovim rješenjem određena starosna mirovina od 24.01.2023.godine u iznosu od 863,64 Eur-a, te iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je tužiteljici koja je rođena 23.01.1958.godine rješenjem Područne službe u Splitu od 01.02.2023. priznato pravo na starosnu mirovinu od 24.01.2023., te da je tužiteljica do dana 23.01.2023.godine navršila 65 godina, te joj je mirovinski staž do dana 24.01.2023.godine ukupno 44 godine, 3 mjeseca i 8 dana.

17. Iz pregledanog dopisa Grada Trilja, Gradonačelnika Ivana Bugarin od 10.11.2022.godine sadržanog na list 80-81 spisa Pr-148/23 proizlazi da isti obavještava Dječji vrtić Trilj ovim dopisom, te između ostalog i tužiteljicu kao ravnateljicu navedenog dječjeg vrtića da prema odredbama Zakona o radu koje se odnose na prestanak radnog odnosa, a sukladno članku 112.stavak 3. Zakona o radu ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života i petnaest godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore. Istaknuto je da je sukladno članku 37.stavak 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 10/97, 107/07, 94/13, 98/19, 57/22) propisano da se ravnatelj dječjeg vrtića bira temeljem javnog natječaja kojeg da raspisuje upravno vijeće dječjeg vrtića, te da je člankom 53.stavak 3. Statuta Dječjeg vrtića Trilj propisano da se natječaj raspisuje najmanje 60 dana prije isteka mandata aktualnog ravnatelja. Navedeno je s obzirom da aktualnoj ravnateljici dana 23.siječnja 2023.godine prestaje radni odnos da isti poziva upravno vijeće da pravovremeno u skladu sa Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju i Statutu Dječjeg vrtića Trilj raspiše natječaj za izbor ravnatelja.

18. Iz pregledanog dopisa Dječjeg vrtića Trilj od 17.11.2022.godine, a u čijem potpisu je tužiteljica kao ravnateljica tog vrtića, a koji se dopis na listu 82-83 spisa Pr-148/23 proizlazi da je tužiteljica navela da je odredbom članka 112.stavka 3. Zakona o radu propisano da ugovor o radu prestaje kad radnik navrši 65 godina života i petnaest godina mirovinskog staža osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore, te da ukoliko i radnik i poslodavac žele nastavak radnog odnosa i nakon što radnik navrši šezdeset pet godina života da su se dužni o tome sporazumjeti. Tužiteljica je u tom dopisu istakla da se u konkretnom slučaju ne radi samo o radnom odnosu već o mandatu ravnatelja koji da prestaje istekom mandata sukladno odluci o imenovanju od 02.rujna 2020.godine, a iz koje da je razvidno da mandat ravnatelja još traje i da nema potrebe raspisivati novi natječaj do prestanka mandata ravnatelja. Također je navedeno da se odlukom o imenovanju od strane Gradskog vijeća Grada Trilja treba smatrati da je na takav način produljen radni odnos Dječjeg vrtića Trilj s ravnateljicom i time postignut sporazum o produljenju radnog odnosa sukladno odredbi članka 112. stavka 3. Zakona o radu. Navodi se i da je člankom 44. Zakona o ustanovama predviđeno da ravnatelj može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, ako sam traži razrješenje u skladu sa ugovorom o radu, ako nastanku takvi razlozi koji

po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa, ako ravnatelj ne postupa sukladno propisima ili općim aktima vrtića ili neosnovano ne izvršava odluke tijela vrtića ili postupa protivno njima. Tužiteljica nadalje ističe da s obzirom da niti jedan od navedenih uvjeta nije ispunjen da nije došlo do prestanka mandata, a time i do prestanka ugovora o radu jer da se isti temelji na Odluci o imenovanju temeljem koje da mandat još traje. U tom smislu je istaknuto da slijedom navedenog mandat ravnatelja ustanove može prestati njegovim razrješenjem sukladno članku 44. Zakona o ustanovama pa tek onda sporazumom između poslodavca i radnika u kojem da mora biti izričito navedena volja obiju strana pa da ista smatra obzirom na sve navedeno da nema potrebe raspisivati natječaj prije isteka mandata nje kao ravnateljice.

19. Iz pregledane odluke o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj od 22.11.2022.godine (list 80-81 ovog spisa) proizlazi da je tom odlukom određeno da će Upravno vijeće Dječjeg vrtića Trilj raspisati natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj po predloženom tekstu natječaja koji je sastavni dio te odluke. Istaknuto je člankom 2. te odluke da će ravnatelj/ica biti imenovana na pet godina, te da ista osoba može biti ponovno imenovana, dok je člankom 3. navedeno da će se natječaj objaviti u Narodnim novinama na mrežnoj stranici Grada Trilja, te na mrežnoj stranici i oglasnoj ploči Dječjeg vrtića Trilj, te je u članku 4 iste odluke navedeno da ta odluka stupa na snagu danom donošenja i da se objavljuje na oglasnoj ploči Dječjeg vrtića Trilj.

20. Iz pregledanog poziva za sjednicu Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj (list 79-80 ovog spisa) proizlazi da je poziv za sjednicu Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj bio zakazan za dan 22.11.2022.godine u 12:30, te je naveden kao dnevni red sjednice održane 09.11.2022.godine, te odluka o raspisivanju natječaja za izbor i imenovanje ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, te se pod razno navodi zapisnik o nadzoru prosvjetne inspekcije 04.11.2022.godine, te natječaj za djelatnike po ugovoru od 5 godina, te dopis gradonačelniku na raspisivanje natječaja za ravnatelje od 17.11.2022.godine.

21. Iz pregledanog javnog natječaja Dječjeg vrtića Trilj od 22.11.2022.godine (list 81-82 spisa) proizlazi da je objavljen javni natječaj za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Dječjeg vrtića Trilj te je navedeno da za ravnatelja ili ravnateljicu dječjeg vrtića može biti imenovana osoba koja ima završen studij odgovarajuće vrste za rad na radnom mjestu odgojitelja ili stručnog suradnika u dječjem vrtiću i to sveučilišni diplomski studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij ili preddiplomski sveučilišni studij za odgojitelja ili stručni studij odgovarajuće vrste, odnosno studij odgovarajuće vrste kojim je stečena viša stručna sprema odgojitelja u skladu sa prijašnjim propisima, te položen stručni ispit za odgojitelja ili stručnog suradnika osim ako nemaju obvezu polagati stručni ispit u skladu sa člankom 56. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju te najmanje pet godina radnog iskustva u predškolskoj ustanovi na radnom mjestu odgojitelja ili stručnog suradnika. Istaknuto je da se ravnatelj/ica temeljem tog natječaja imenuje na mandat od pet godina.

22. Iz iskaza saslušanog svjedoka Ivana Šipić u predmetu Pr-148/23, (list 38 tog spisa), a koji zapisnik prileže ovom spisu proizlazi da je tužiteljica 2000.g. imala zaključen ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto odgojiteljice u

Dječjem vrtiću Trilj. Također svjedok ističe da je upoznat i sa činjenicom da je odlukom Grada Trilja tužiteljica imenovana za ravnateljicu DV Trilj i to odlukom od 2. rujna 2020. Isti navodi da su mu ove činjenice poznate budući je Grad Trilj osnivač i upravitelj DV Trilj, te da je Upravno vijeće grada Trilja njega izvijestilo da je raspisan natječaj za imenovanje ravnatelja DV Trilj, te da je on obaviješten da je nakon provedenog natječaja za ravnatelja odlukom Upravnog vijeća iz 2020. Gradsko vijeće grada Trilja donijelo odluku o imenovanju tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj na razdoblje od 4 godine. Svjedok navodi da su mu poznate okolnosti potpisivanja ugovora, imenovanja i raspisanog natječaja za ravnatelja kao što mu je poznato da je tužiteljici bila dodijeljena nagrada za životno djelo, a vezano za rad s djecom. Svjedok napominje da je on svjestan činjenice da nakon što je s tužiteljicom zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme, a prema kojem je njen rad ravnateljice DV Trilj trebao trajati 4 godine, koliko traje mandat ravnatelja, da je postojala okolnost da se za dvije godine tužiteljici ispune uvjeti za odlazak u starosnu mirovinu. Međutim, isti navodi da je sporazumno i u razgovoru sa ravnateljicom on imao u vidu da je ista imala želju i volju unatoč navedenoj situaciji ispunjavanja uvjeta za starosnu mirovinu, ostati do kraja mandata na mjesto ravnateljice DV Trilj. Svjedok navodi da je bio svjestan da izvršna vlast u tom smislu može donijeti i drugačiju odluku, ali da je on osobno kao tadašnji gradonačelnik Grada Trilja cijenio doprinos tužiteljice u njenom radu s djecom i da je on osobno u tom smislu smatrao da je sasvim u redu unatoč spomenutom momentu ostvarivanja uvjeta za starosnu mirovinu, da se može sklopiti ugovor o radu na određeno vrijeme u vremenskom periodu trajanja mandata od 4 godine. U tom smislu, isti navodi da je vezano za imenovanje tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj donesena suglasna odluka predsjednice Upravnog vijeća vrtića gospođe Ivane Živaljić, a koja je ujedno bila i predsjednica Gradskog i Gradskog vijeća Grada Trilja, da je donesena jednoglasna odluka o imenovanju tužiteljice na mjesto ravnateljice DV Trilj, a da to potpisuje čelnik Upravnog vijeća. Također ističe da u tom trenutku kad se odlučivalo o ravnateljskom mandatu tužiteljice u trajanju od 4 godine, da nitko nije osporavao zašto bi to bile 4 godine jer da su tada svi mandati ravnatelja bili u trajanju od 4 godine. Navodi da on osobno nije donio odluku o razrješenju tužiteljice s mjesta ravnateljice DV Trilj koja je donesena 19.01.2023. budući on u to vrijeme nije bio gradonačelnik Grada Trilja, već da je u vrijeme donošenja odluke gradonačelnik bio Ivan Bugarin. Svjedok ističe, što se tiče okolnosti je li njemu poznato da li je tužiteljica u trenutku donošenja spomenute odluke o razrješenju iste s mjesta ravnateljice DV Trilj uistinu i imala navršene uvjete života za odlazak u starosnu mirovinu da može reći da je on tada već bio izvan svega toga budući da duže vrijeme tada nije bio gradonačelnik Grada Trilja, ali da je bio šokiran činjenicom što se postupilo tako prema tužiteljici koja je bila poznata u gradu Trilju po svom doprinosu u radu s djecom. Isti navodi da je tim više bio iznenađen ovakvim postupkom iz razloga što je bio upoznat da je tužiteljica izjavila da se dobro osjeća i da želi neovisno o ispunjenju uvjeta za mirovinu dovesti svoj mandat ravnateljice do kraja. U odnosu na činjenicu da li je prema izvješću Upravnog vijeća DV Trlj tužiteljica u vrijeme natječaja ispunjavala i posebne i opće uvjete natječaja da bi se javila na mjesto ravnatelja vrtića, svjedok navodi da je ona ispunjavala sve što je zakonski bilo predviđeno za radno mjesto ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu koliko je u njegovo vrijeme bilo članova upravnog vijeća i je li ti članovi raspolažu kompletnom dokumentacijom onog kandidata koji se javlja na natječaj između ostalog i njegovim životopisom, svjedok navodi da upravno vijeće prilikom natječaja za mjesto ravnatelja je raspolagalo cjelokupnom dokumentacijom, ali da ta dokumentacija ne ide na Gradsko vijeće grada Trilja već od Upravnog vijeća dječjeg vrtića se samo stavlja prijedlog prema gradskom vijeću za imenovanje

ravnatelja prema raspisanom natječaju ukoliko su ispunjeni svi zakonski uvjeti, a svjedok navodi da su u odnosu na tužiteljicu bili ispunjeni svi posebni i opći uvjeti, te da ima pet članova upravnog vijeća i da od tih pet tri člana imenuje Grad Trilj. U odnosu na činjenicu da li se itko od članova upravnog vijeća protivio tome da se tužiteljica imenuje za ravnateljicu iz razloga što nakon 2 godine eventualno stječe uvjete za starosnu mirovinu, svjedok navodi da do njega nikada nije došao nikakav prigovor u tom pogledu, da je natječajna dokumentacija vezano za tužiteljicu bila uredna i po zakonu, te je prijedlog išao na gradsko vijeće grada Trilja i da se tamo situacija oko imenovanja tužiteljice za ravnateljicu u kratko vrijeme razriješila sukladno natječaju i navedenoj dokumentaciji, tim više što je tužiteljica u to vrijeme po tom natječaju bila jedini kandidat. U odnosu na činjenicu da li je svjedok upoznat da li je u trenutku kad je tužiteljica stekla uvjete za odlazak u starosnu mirovinu, a što se poklopilo s periodom kada je ista razriješena, upravno vijeće imalo ikakav razgovor s tužiteljicom u smislu toga da se sporazumno nastavi radni odnos tužiteljice na mjesto ravnatelja vrtića Trilj do isteka njenog mandata koji je bio određen u trajanju od 4 godine, svjedok navodi da nije bilo takvih razgovora s tužiteljicom, da je to saznao u razgovoru sa bivšom ravnateljicom DV Trilj, da nije bilo razgovora s tužiteljicom o tome, a zbog čega da je zapravo i došlo do situacije da je tužiteljica iznenada razriješena spomenutom odlukom od 23.1.2023. gradonačelnika Ivana Bugarina sa mjesta ravnateljice DV Trilj. Također iz iskaza svjedoka proizlazi da dok je on još bio član gradskog vijeća Grada Trilja, da li mu se ista obraćala vezano za teškoće rada DV Trilj i što mu je isticala, svjedok odgovara da se tužiteljica njemu tada obraćala kao članu gradskog vijeća i da je iz njenog obraćanja zaključio da ima otežanu komunikaciju s gradonačelnikom Bugarinom vezano za funkcioniranje DV Trilj po pitanju materijalnih troškova, financija i sl. i da tu ne može postići kvalitetan razgovor. U odnosu na činjenicu može li svjedok pojasniti odredbu iz ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020. u kojem stoji u čl. 7 da se tužiteljici nakon prestanka mandata jamči povratak na poslove odgojiteljice obzirom da je prethodno istakao u iskazu da je tužiteljica trebala otići u mirovinu nakon što joj istekne mandat, isti odgovara da se on rukovodio činjenicom da je tužiteljica imala već i 5 mandata, da je odgojila generacije i generacije djece u Trilju i da je ovo bio uobičajeni način zaključivanja ovakvih ugovora. U odnosu na činjenicu da li se ikada dogodila da bi netko sam zatražio razrješenje ravnateljskog mandata pa da se npr. zbog bolesti vratio na mjesto odgojitelja, svjedok navodi da je bilo ovakve situacije jer da se svakome može dogoditi takva životna situacija i da je to bilo u slučaju ravnateljice Ane Jurić koja je nedugo nakon što je izabrana za ravnateljicu podnijela ostavku i vratila se na radno mjesto odgojiteljice.

23. Iz iskaza saslušane svjedokinje Žane Majić u predmetu Pr-148/2023, a koji iskaz je na listu 41-44 tog spisa te koji zapisnik sa saslušanja prileže ovom spisu proizlazi da u vrijeme o kojem je riječ u predmetnom sporu ona nije bila zaposlenik već da je bila član Upravnog vijeća DV Trilj u vrijeme kada se raspisivao natječaj za ravnatelja tog vrtića. U odnosu na sam natječaj za ravnatelja DV Trilj svjedokinja navodi da je tužiteljica bila jedini kandidat, te da je Upravo vijeće DV Trilj bilo upoznato sa dokumentacijom i biografijom tužiteljice, te da je ista jednoglasno imenovana za ravnateljicu DV Trilj od strane upravnog vijeća, njihovom odlukom, a da je sva dokumentacija temeljem koje je tužiteljica bila imenovana bila uredna i na zakonu osnovana. Također upravno vijeće da je o izboru tužiteljice za ravnateljicu donijelo odluku koju je proslijedilo Gradskom vijeću grada Trilja, a koji je imenovao svojom odlukom tužiteljicu na mjesto ravnateljice DV Trilj. Navodi da je gospođa Lukić, tužiteljica u ovom postupku, bila jedna od utemeljiteljica DV Trilj i dobitnica nagrade za

životno djelo godinu dana prije imenovanja, te da su svi bili upoznati da će tužiteljica tijekom trajanja mandata za ravnatelja navršiti 65 godina i samim time uvjete za starosnu mirovinu. Ista navodi da je s tim bila upoznata i predsjednica Upravnog vijeća DV Trilj i Gradsko vijeće grada Trilja, te da je gospođa Ivana Živaljić bila predsjednica Upravnog vijeća DV Trilj i Gradskog vijeća grada Trilja. Nadalje navodi da je tužiteljica upravo u trenutku kad je jednoglasno predložena za ravnateljilcu DV Trilj, a po spomenutoj odluci, da je svima zahvalila te istaknula želju da odradi cjelokupni mandat od 4 godine na mjestu ravnateljice i potom ode u zasluženu mirovinu. Svjedokinja ističe da nakon što je tužiteljica stupila na mjesto ravnateljice DV Trilj da je 2022.g. došlo do zakonodavne izmjene Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju gdje je izvršna vlast odnosno gradonačelnik dobio ovlasti imenovanja i razrješenja ravnatelja. U to vrijeme da je ona bila predsjednik Gradskog vijeća grada Trilja, te da su upoznati sa navedenim izmjenama i dopunama zakona, no ni u tom trenutku da nitko nije smatrao spornim ugovor koji je tužiteljica kao ravnateljica prethodno potpisala i koji je na razdoblje od 4 godine, a završene odredbe tog zakona da kažu između ostalog da ravnatelji koji se zateknu u vrijeme stupanja na snagu tog zakona imaju ovlasti da do kraja odrade mandat. Svjedokinja navodi da ona smatra da je do razrješenja tužiteljice sa mjesta ravnateljice zapravo došlo iz razloga što da se tužiteljica zatekla u spletu za nju loših političkih okolnosti koje su dovele do njene smjene s mjesta ravnateljice DV Trilj. Navodi da u to vrijeme perioda od dvije godine za vrijeme trajanja mandata ravnateljice DV Trilj, a kad je stupio na dužnost gradonačelnik Ivan Bugarin 7. lipnja 2021., da se tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj i Gradskom vijeću grada Trilja sa zahtjevom lošeg funkcioniranja vrtića jer da Grad Trilj ne ispunjava svoje obveze prema vrtiću u financijskom i materijalnom smislu, što je bilo osobito u periodu od 2022. do 2023.g. te ista navodi da se tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj dva mjeseca prije nego je bila razriješena dužnosti ravnateljice DV Trilj a da je tada već bio raspisan natječaj za novog ravnatelja DV Trilj, mada da tužiteljica o tome nije prethodno bila obaviještena niti se pozivalo na sporazum da se istoj dozvoli da odradi posao na mjestu ravnatelja do završetka mandata. Svjedokinja navodi da je tužiteljica poduzela sve radnje u smislu toga da izvijesti poslodavca DV Trilj da želi nastaviti radni odnos na mjestu ravnatelja do kraja mandata, a da je nakon što je ostvarila uvjete za starosnu mirovinu da se više s takvim zahtjevom nije obraćala DV, ali da se obraćala nadležnom ministarstvu i drugim nadležnim tijelima s navedenim zahtjevom. U odnosu na činjenicu da li je svjedokinji poznato koliko se do sada ravnatelja promijenilo nakon tužiteljice, da li su joj poznati razlozi je li netko od tih ravnatelja prestao obnašati dužnost, te jesu li joj poznate okolnosti na koliko su ugovori na dužnost obavljanja ravnatelja sklopljeni na koliko godina svjedokinja navodi da joj je poznato da je nakon odlaska tužiteljice s mjesta ravnateljice DV Trilj izabrana za ravnateljicu gospođa Ana Jurić koja je kratko obnašala dužnost ravnatelja te već krajem godine na osobni zahtjev razriješena. Nakon nje da je za ravnateljicu izabrana Nedjeljka Dolić koja bi u tijeku svog mandata navršila 65 godina te bi išla u starosnu mirovinu, te da je ista zbog toga dobila ugovor na dvije godine odnosno do navršenja 65 godina života. Svjedokinja ističe da je kandidatkinja u vrijeme imenovanja kao članica upravnog vijeća bila upoznata da je tužiteljica ispunjavala posebne opće uvjete natječaja za obnašati dužnost ravnatelja DV Trilj, te ističe i da je svaki član upravnog vijeća bio upoznat s kompletnom dokumentacijom i životopisom kandidatkinje i da to vrijedi za sve kandidate, te da se o samoj proceduri natječaja vodi poseban zapisnik, te da su svi upoznati s dokumentacijom, te je imaju na uvid. U odnosu na činjenicu da li je svjedokinja bila prisutna na sjednici upravnog vijeća DV Trilj održanoj 04.siječnja 2023.godine ista navodi da nije bila prisutna na toj sjednici budući da više nije bila u

upravnom vijeću DV Trilj, pa da ne zna što se događalo na toj sjednici. U odnosu na činjenicu da li se itko od članova Upravnog vijeća protivio da bi sklapanjem ugovora tužiteljice na 4 godine prekoračio i uvjete kad ispunjava uvjete za mirovinu, svjedokinja navodi da se tome nitko nije protivio, da se čestitalo tužiteljici na mandatu za ravnateljicu te da se očekivalo da će ista odraditi mandat na mjestu ravnateljice do isteka mandata. Nadalje, u odnosu na činjenicu da li članovi upravnog vijeća imaju na uvid ravnateljski ugovor o radu na određeno vrijeme, prije potpisivanja ugovornih strana svjedokinja navodi da se ne sjeća da je upravno vijeće navedeno imalo u pisanom obliku, ali da je sa svim bila upoznata. U odnosu na činjenicu može li pojasniti u čl. 7 ugovora o radu što bi značilo da se tužiteljica nakon isteka mandata vrati na poslove odgojiteljice, na što bi se ta odredba odnosila, svjedokinja odgovara da se svakom može desiti iz osobnih razloga da mora prekinuti mandat ravnatelja pa da je u tom smislu u ugovoru bila uobičajena navedena odredba, te da je ova stavka zapravo predviđena ako netko već za kratko vrijeme iz osobnih razloga mora prekinuti mandat, a ne za nekog tko je eventualno blizu starosne mirovine. U odnosu na činjenicu tko su bili članovi upravnog vijeća DV Trilj u vrijeme donošenja odluke o imenovanju tužiteljice za ravnatelja vrtića, svjedokinja navodi da su to bili Ivana Živaljić, predsjednica upravnog vijeća, gospođa Marija Maroš, ona kao predstavnik roditelja, gospođa Elvira Bajić te predstavnik odgojitelja gospođa Kristina Šabić, te da ovo zadnje ne može biti sigurna budući su se odgojiteljice izmjenjivale, te da je moguće ako nije bila Kristina Šabić da je bila Ana Jurić. Svjedokinja potvrđuje činjenicu da je tužiteljica bila jedini prijavljeni kandidat za mjesto ravnatelja. U odnosu na činjenicu jesu li se s obzirom da je tužiteljica imala sve uvjete dovodile u pitanje njene godine života, tko je otvorio pitanje godina života prilikom izbora tužiteljice putem natječaja na mjesto ravnateljice, svjedokinja navodi da u vrijeme razgovora o izboru tužiteljice da su svi znali da će ona u jednom trenutku navršiti 65 g. života i uvjete za starosnu mirovinu, ali da nitko nije izražavao protivljenje tome niti sumnju da će ista nastaviti raditi na mjestu ravnateljice sve do završetka mandata na mjestu ravnatelja. U odnosu na činjenicu na koji se način tužiteljica obraćala Upravnom vijeću DV Trilj ista navodi da postoje službeni upit prema Gradonačelniku grada Trilja i to pisana dokumentacija, te da se ista vjerojatno tadašnjem gradonačelniku obraćala i usmenim putem, ali da isti na takve upite nije odgovarao.

24. Iz iskaza saslušane tužiteljice Anke Lukić (list 54-56 spisa) proizlazi da ista navodi da je ona imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj Odlukom od 2. rujna 2020., te da je razriješena Odlukom od 19. siječnja 2023. Navodi da je 4. rujna 2020. prije nego što je razriješena sa mjesta ravnateljice DV Trilj, imala zaključen ugovor o radu od 4. rujna 2020. U odnosu na svoj radni odnos odgajateljice u dječjem vrtiću, tužiteljica navodi da je 1978.g. imala ugovor o radu sa Dječjim vrtićem Sinj, na neodređeno vrijeme, a da kad se otvorio DV u Trilju 1979.g. da je samo prešla raditi u taj vrtić i da je dobila ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto odgajateljice. Tužiteljica navodi da u vrijeme kada je ona imenovana ravnateljicom DV Trilj i kad je sa DV Trilj za radno mjesto ravnatelja zaključila ugovor o radu od 4. rujna 2020., da je Upravna služba u Gradu znala da će ona tijekom trajanja mandata ravnateljice DV Trilj steći uvjete za starosnu mirovinu, te da su se u tom trenutku sa svim spoznajama o njenom radu između nje i Grada Trilja bio sporazum da će ona i nakon što stekne uvjete za starosnu mirovinu, nastaviti raditi kao ravnateljica DV Trilj do isteka tog mandata 2. rujna 2024.Tužiteljica navodi da nažalost između nje i Grada Trilja nije sklopljen pisani sporazum o tome da će ona nastaviti s radom u DV Trilj kao ravnateljica, do isteka mandata ravnateljice, neovisno o činjenici nastupa eventualno

uvjeta za starosnu mirovinu tijekom trajanja mandata, jer da se tada smatralo da je sama sudska praksa takva da je dovoljno da obje strane tog sporazuma izraze svoju pravu volju pa ako nema nikakvih zakonskih prepreka da se to može smatrati sporazumom o navedenome i na određeni način prešutnim dogovorom između nje i tuženika pod 1). Ističe da je tri dana prije 23.01.2023. od gradonačelnika Grada Trilja dobila obavijest da se razrješuje s radnog mjesta ravnateljice DV Trilj jer da je s danom 23.01.2023. stekla uvijete za starosnu mirovinu zbog navršenih 65 godina života. Navodi da nju nitko nije prije spomenute obavijesti o razrješenju sa mjesta ravnateljice DV Trilj zvao od strane Grada Trilja da se eventualno postigne pisani sporazum o produljenju rada do isteka mandata na mjesto ravnateljice, a računajući od dana kad je ona stekla uvjete za starosnu mirovinu niti je dobila ni priliku izraziti svoju volju želi li nastaviti s radom na mjestu ravnateljice DV Trilj. Ističe da nakon navedene odluke o razrješenju s radnog mjesta ravnateljice DV Trilj nije nastavila raditi kao odgajateljica u DV Trilj budući je ista otišla u starosnu mirovinu. Ističe da je mišljenja da je trebala dobiti od DV Trilj eventualnu odluku vezano za prestanak ugovora o radu na temelju kojeg je obavljala poslove odgajateljice u DV Trilj, ali da ona takvu odluku nije dobila već da je po difoltu njoj prestao radni odnos zbog odlaska u starosnu mirovinu. Tužiteljica potvrđuje da je nakon razrješenja sa mjesta ravnateljice DV Trilj podnijela u siječnju 2023. zahtjev za isplatom naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu, te da je navedeno i dobila. Tužiteljica navodi da je nakon što je dobila odluku o razrješenju s mjesta ravnateljice vrtića uputila pisani prigovor gradonačelniku Grada Trilja i DV Trilj, te ista navodi da joj nije odgovoreno na navedeni pisani prigovor upućen prema tuženicima. Ističe da je u navedenim prigovorima istakla: da se odredbom čl. 112. st. 3 Zakona o radu da je utvrđen odlazak osoba u starosnu mirovinu s navršenih 65 godina života osim ako se poslodavac i radnik drugačije ne dogovore, te ukazala na to da ukoliko poslodavac i radnik žele nastaviti radni odnos i nakon 65 godina života vezano za starosnu mirovinu, da se o tome moraju dogovoriti pisanim sporazumom, te da je navela da se u njenom slučaju ne radi samo o ugovoru o radu za mjesto ravnateljice već o mandatu koji traje odlukom o imenovanju od strane gradskog vijeća grada Trilj, a da se ima smatrati da je na takav način produljen radni odnos DV Trilj sa ravnateljicom i time postignut sporazum o produljenju radnog odnosa sukladno odredbi čl. 112. st 3 Zakona o radu. Tužiteljica je istakla da nije upoznata s time da li je odluku o razrješenju nje sa mjesta ravnateljice DV Trilj Grad Trilj dostavio DV Trilj. Također ista navodi da je odluku o imenovanju tužiteljice na radno mjesto ravnateljice DV Trilj donijelo Gradsko vijeće grada Trilja, te da je procedura imenovanja takva da dječji vrtić najprije raspiše natječaj za mjesto ravnatelja, a potom to ide na Upravno vijeće DV koje to prosljeđuje Gradskom vijeću koje imenuje ravnatelja. Navodi da se odluka o imenovanju ravnatelja vrši glasovanjem na Gradskom vijeću grada Trilja, te navodi da je u to vrijeme kada je imenovana izabrana jednoglasno. U odnosu na činjenicu da pojasni koje su to bile nove okolnosti zbog kojih je ona nakon što je prvo na opisani način imenovana tijekom mandata bila razriješena sa mjesta ravnateljice DV Trilj, ista navodi da je zakonodavac u jednom trenutku izmjenom zakonskih odredbi dao ovlasti izvršnoj vlasti – gradonačelniku da imenuje i razrješava ravnatelja, te navodi da su joj bile poznate ove odredbe u trenutku donošenja odluke o njenom razrješenju, te da se ministarstvu obraćala pismeno i raznim institucijama vezano za tumačenje spomenutih zakonskih izmjena, ali da nije dobila nikakav odgovor. U pogledu činjenicu da li je ona dok je bila ravnateljica DV Trilj u vrijeme njenog obnašanja ravnateljske dužnosti imala kakvih problema glede komunikacije i poslovanja vrtića sa Gradom Triljom, tužiteljica ističei da kad je za gradonačelnika Grada Trilja imenovan gospodin Ivan Bugarin, da je bilo vidljivo da će isti donositi

odluke koje će ići u pravcu uplitanja u poslove DV Trilj, a da se vidjelo da pri tome neće voditi računa o zakonodavnim odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju i Zakona o radu, te da je istoj zabranio ulaz u upravnu zgradu Grada Trilja navodeći: "Dok sam ja živ nećeš ući na moja vrata", a da je to bilo iz razloga što ista nije vezano za djelatnost rada vrtića dozvoljavala uplitanje gradonačelnika u navedene poslove npr. upisa djece u vrtić i slično. Navodi i da je gradonačelnik Bugarin bio prisutan kada je ona za svoj rad za odgojitelja u dječjem vrtiću dobila nagradu za životno djelo.Tužiteljica napominje, a vezano za odgovor na prethodno pitanje, da smatra da je predmetnom odlukom o njenom razrješenju s mjesta ravnateljice DV Trilj od 19.01.2023. gradonačelnik Grada Trilja prekršio odredbu čl. 26 st 3 Zakona o izmjenama i dopunama Zakon o predškolskom odgoju koji kaže da osobe koje se na dan 20.5.2022. zateknu na radnom mjestu ravnatelja a primljene su po odredbama zakona o predškolskom odgoju ostaju na toj dužnosti do isteka mandata. Također tužiteljica navodi da je od trenutka preuzimanja dužnosti gradonačelnika gospodina Bugarina pa do njenog razrješenja s mjesta ravnateljice obavljala dužnost ravnateljice vrtića krajnje profesionalno, a u otežanim okolnostima zbog opisanih odnosa vezano za odnos s navedenim gradonačelnikom. U odnosu na činjenicu s kime se tužiteljica usmeno dogovarala o mogućnosti produženja radnog odnosa i nakon 65 godine života, a koji sporazum je navodno postignut unaprijed i to u vrijeme njenog imenovanja na mjesto ravnateljice 2020.g. i zaključenja ravnateljskog ugovora od 4. rujna 2020.g. tužiteljica navodi da je razgovarala s pravnom službom Grada Trilja, sa službenicima u Dječjem vrtiću Trilj, gradonačelnikom Grada Trilja, a da je o tome razgovarala i sa radnim kolegicama koje su bile upućene u sudsku praksu u takvim slučajevima.

25. Iz iskaza saslušanog zz tuženika Ivana Bugarina (list 56-59 ovog spisa) proizlazi da je on 8. srpnja 2021. stupio na dužnost gradonačelnika Grada Trilja. Navodi da je uvidom u dokumentaciju koju je imao utvrdio da nije dobio nikakav pisani zahtjev od strane tužiteljice Anke Lukić da joj se produži mandat na mjestu ravnateljice DV Trilj, a nakon što je ista navršila 65 godina i uvjete za starosnu mirovinu. Nakon navedenog ističe da je DV Trilj raspisao natječaj za novog ravnatelja budući nije postojao sporazum između Grada Trilja kao osnivača DV Trilj i tužiteljice o nastavku rada tužiteljice na mjestu ravnateljice DV Trilj i nakon stjecanja uvjeta iste za odlazak u starosnu mirovinu sa navršenih 65 godina života. U odnosu na činjenicu da li je postojala ikakva mogućnost ostanka tužiteljice na mjestu ravnateljice DV Trilj po odredbama Zakona o predškolskom odgoju, isti navodi da nije postojala takva mogućnost temeljem tog zakona bez postojanja sporazuma između Grada Trilja i tužiteljice o takvom ostanku neovisno o ispunjavanju uvjeta za starosnu mirovinu tužiteljice. Isti navodi da je on u posjedu odgovora na zahtjev za zaštitu prava tužiteljice koji je podnijela prema Gradu Trilju, te u tom smislu navodi da je tužiteljica upravnom vijeću DV Trilj 30. prosinca 2022. podnijela zahtjev za traženje materijalnih prava i to otpremnine iz čl. 74 Kolektivnog ugovora DV i pravo u svezi plaćenog preostalog godišnjeg odmora. Ističe da je temeljem odluke upravnog vijeća DV Trilj 23.01.2023. Grad Trilj doznačio sredstva DV Trilj radi isplate naknade za neiskorišteni godišnji odmor kao i otpremnine u iznosu od 3 prosječne mjesečne bruto plaće. Također isti navodi da je on imao razgovor i sastanak s tužiteljicom krajem prosinca 2022. i da je s istom obavio razgovor o svemu vezano za njen rad i pitanja vezana za njen istek mandata na mjestu ravnateljice DV Trilj, te da je pored toga bio i čitav niz drugih sastanaka na kojem on nije bio sam već su bili i drugi svjedoci i gospođa Lukić, da su bili sastavljeni zapisnici o tim sastancima, te može reći da on osobno nije vršio nikakve pritiske prema tužiteljici te da je postupao u svemu u skladu sa zakonskim odredbama,

a što se tiče spomenute situacije vezano za upis djeteta koje je bilo 9. na listi vezano za upis u vrtić, da je taj slučaj okončan pred nadležnim tijelima. Isti navodi da je u prosincu 2022. upravo razgovarao o tome s tužiteljicom, između ostalog da joj mandat prestaje upravo zbog toga što je tijekom mandata sukladno odredbama ZOR-a stekla uvjete za odlazak u starosnu mirovinu danom 23.01.2023. Navodi da je rezultat njegovog sastanka s tužiteljicom iz prosinca 2022. bio zahtjev tužiteljice za podmirenjem materijalnih sredstava i to otpremnine i neisplaćene naknade za godišnji odmor. Navodi da mu tužiteljica na sastanku kojeg je imao s njom u prosincu 2022. nije spominjala da želi ostati raditi na mjestu ravnateljice DV Trilj, a da nije dobio ni njezin pisani zahtjev u kojem izražava želju za nastavak rada na mjestu ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu da li je tužiteljica podnijela 25.01.2023. Gradu Trilju zahtjev za zaštitu prava podredno prigovor na njegovu odluku o razrješenju od 19.01.2023. zz tuženika navodi da je zaprimio navedeni prigovor, te da je na to odgovoreno 03. veljače 2023. Također je pročitao isprave za koje tvrdi da je odgovoreno 3.02.2023. Ističe da je u svibnju 2022.godine bio saborski zastupnik. U odnosu na činjenicu da li je on i njegova pravna služba upoznata sa Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o predškolskom odgoju iz svibnja 2022. isti odgovara da je upoznat, te da i dalje ostaje kod toga da osoba može ostati na mjestu ravnatelja ukoliko je zaključila takav sporazum sa Gradom Triljom. Istaknuto je da je tužiteljica sklopila ugovor o radu sa Gradom Triljom 02.09.2020., a vezano za obnašanje funkcije ravnateljice DV Trilj. ZZ tuženika potvrđuje činjenicu da je imao uvid prilikom donošenja oduke o razrješenju s mjesta ravnateljice DV Trilj. U odnosu na činjenicu da li se kao gradonačelnik interesirao da li je DV Trilj nakon odluke o razrješenju tužiteljice s mjesta ravnateljice donio odluku o prestanku radnog odnosa tužiteljice kod DV Trilj na mjestu odgajateljice zz tuženika navodi da on ne zna točnu kakvu je odluku DV Trilj donio i da li je donio ikakvu odluku u odnosu na tužiteljicu vezano za njen ugovor o radu na mjestu odgajateljice u DV Trilj, ali da zna da je to naposljetku isto razriješeno. Također isti navodi da je sklapao novi ugovor s ravnateljem DV Trilj nakon razrješenja tužiteljice, a da je to bilo u siječnju 2023.godine, te da je potpisan ugovor s Anom Jurić na mandat od 4 godine. U odnosu na činjenicu da li je bio upoznat sa životnom dobi nove ravnateljice i kad bi istoj nastupali uvjeti za stjecanje starosne mirovine, kao i sada nove ravnateljice isti navodi da je bio upoznat s dobi Ane Jurić koja je stupila na mjesto ravnateljice nakon tužiteljice. Navodi da za sve ravnateljice koje su bile izabrane Anu Jurić i Nedjeljku Dolić vrijede ista pravila kao i za tužiteljicu u smislu prestanka eventualne njihove dužnosti ravnatelja kad steknu uvjete za starosnu mirovinu, a da je i sama Ana Jurić podnijela zahtjev za ostavkom s mjesta ravnateljice DV Trilj iz obiteljskih razloga. U odnosu na činjenicu da li isti razumije razliku između mandata ravnatelja i ugovora o radu isti navodi da mu nije jasan smisao tog pitanja, ali da može reći da je mandat povezan s radnim odnosom budući da se nakon imenovanja osobe za ravnatelja s istim zaključuje ugovor o radu na određeno razdoblje i to u konkretnom slučaju na četiri godine. Također isti ističe da ako nema odluke ili ugovora o prestanku radnog odnosa između poslodavca u ovom slučaju DV Trilj kao i ravnateljice DV Trilj, tj. njenog radnika, je li po njemu onda trebao prestati radni odnos tužiteljice kod DV Trilj kao poslodavca, zz tuženika navodi da je ovo moguće budući radni odnos ex lege prestaje i sukladno odredbama Zakona o radu sa stjecanjem uvjeta za starosnu mirovinu. U odnosu na činjenicu gdje je on pročitao i vidio u odredbi izmjena i dopuna Zakona o predškolskom odgoju iz svibnja 2022. da se spominje riječ da mora postojati sporazum između između radnika i poslodavca ili radnika i grada Trilja, da bi se uopće moglo nastaviti s radom na mjestu ravnatelja ustanove budući da se to izrijekom ne navodi, zz tuženika odgovara da on smatra da

se ta odredba može tumačiti na takav način temeljem spomenute odredbe Zakona o radu po kojoj bi radni odnos prestao ex lege po sili zakona stjecanjem statusa za starosnu mirovinu.

26. Temeljem odredbe članka 1. stavka 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" broj 10/97, 107/07, 94/13, 98/19, 57/22- u daljnjem tekstu ZPOO-a) je propisano da su dječji vrtići javne ustanove koje djelatnost predškolskog odgoja obavljaju kao javnu službu. Nadalje je odredbom članka 38. Zakona o ustanovama ("NN" 76/93, 29/97, 47/99, 35/08,127/19, 151/22- u daljnjem tekstu ZU-a) propisano da ravnatelja imenuje i razrješava upravno vijeće, ako posebnim zakonom u smislu čl. 35. stavka 1. ZU-a nije drukčije uređeno, dok je stavkom 2. istog Zakona propisano da se zakonom ili aktom o osnivanju može odrediti da ravnatelja javne ustanove imenuje Vlada Republike Hrvatske, čelnik nadležnog tijela državno uprave ili predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Nadalje, odredbom članka 37.stavka 4. ZPOO-a je propisano da na prijedlog upravnog vijeća dječjeg vrtića ravnatelja imenuje i razrješava osnivač dječjeg vrtića, a u dječjem vrtiću kojem je osnivač jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave izvršno tijelo osnivača. Također je odredbom članka 39.stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("NN" br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07,36/09, 125/08, 36/09,150/11, 19/13, službeni pročišćeni tekst, 144/12, 137/15-pročišćeni tekst, 123/17, 98/19, 144/20) je propisano da izvršno tijelo jedinice lokalne i jedinice područne (regionalne) samouprave je u općini općinski načelnik, u gradu gradonačelnik i u županiji župan. Temeljem odredbe članka 26.stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 57/22) je propisano da osobe imenovane za ravnatelja dječjeg vrtića sukladno odredbama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju (»Narodne novine«, br. 10/97., 107/07., 94/13. i 98/19.) koje se na dan stupanja na snagu ovoga Zakona zateknu na dužnosti ravnatelja nastavit će obnašati tu dužnost do isteka mandata. Navedeni Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju ("NN" 57/22) je objavljen u Narodnim novinama 20.05.2022.godine a stupio je na snagu 8 dan od dana objave u Narodnim novinama i to 28.05.2022. Temeljem odredbe članka 112. stavka 4. ZR-a ("NN" 93/2014) je propisano da ugovor o radu prestaje kada radnik navrši šezdeset pet godina života i petnaest godina mirovinskog staža, osim ako poslodavac i radnik drukčije ne dogovore.

27. Iz odluke o imenovanju od 2. rujna 2020. godine proizlazi da je tužiteljica imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj na mandat od četiri godine. Iz ugovora o radu od 4. rujna 2020. godine proizlazi da je tužiteljica s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ugovor o radu na određeno vrijeme, i to za obavljanje poslova ravnateljice u trajanju od četiri godine. Ugovorom je, među ostalim, određeno da se radni odnos ravnateljice zasniva za vrijeme trajanja mandata, da ugovor prestaje istekom mandata odnosno aktom osnivača kojim se ravnateljica razrješuje dužnosti, a predviđena je i mogućnost njezina povratka na radno mjesto odgojiteljice nakon prestanka obavljanja dužnosti ravnateljice. Ugovorom od 4. rujna 2020. godine zamijenjen je raniji ugovor o radu od 5. rujna 2016. godine. Nadalje, iz osobnih podataka tužiteljice i rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da je tužiteljica rođena 23. siječnja 1958. godine te da je 23. siječnja 2023. godine navršila 65 godina života. Iz navedenog rješenja proizlazi i da je ostvarila ukupno 44 godine, 3 mjeseca i 8 dana mirovinskog staža te da joj je priznato pravo na starosnu mirovinu počevši od 24. siječnja 2023. godine. Iz osporene odluke gradonačelnika od 19. siječnja 2023. godine proizlazi da

je tužiteljica razriješena dužnosti ravnateljice s danom 23. siječnja 2023. godine, uz obrazloženje da su nastupili uvjeti za prestanak njezina radnog odnosa zbog odlaska u mirovinu. Dakle, kao razlog razrješenja navodi se isključivo činjenica da tužiteljica navršava 65 godina života i da ispunjava uvjet mirovinskog staža, a iz same odluke ne proizlazi da bi joj se stavljalo na teret bilo kakvo nepravilno ili nesavjesno obavljanje dužnosti, neizvršavanje odluka tijela ustanove ili neki drugi razlog koji bi se odnosio na njezin rad i obavljanje ravnateljske dužnosti. Ovaj sud je iz pregledanih isprava utvrdio a što među strankama nije sporno da je tužiteljica bila imenovana ravnateljicom na mandat od četiri godine, da je s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ugovor o radu na određeno vrijeme za obavljanje poslova ravnateljice, da je 23. siječnja 2023. godine navršila 65 godina života te da je do toga dana ostvarila više od 15 godina mirovinskog staža. Nije sporno ni da je gradonačelnik Grada Trilja donio osporenu odluku kojom je tužiteljica razriješena dužnosti s danom navršenja navedene životne dobi, kao ni da je tužiteljica 25. siječnja 2023. godine podnijela prigovor protiv te odluke. Sporno je, međutim, je li između tužiteljice i njezina poslodavca postojao dogovor o nastavku radnog odnosa nakon navršene 65. godine života, odnosno predstavlja li ugovor o radu od 4. rujna 2020. godine, promatran u vezi s odlukom o imenovanju i okolnostima sklapanja ugovora, takav dogovor u smislu članka 112. stavka 1. točke 4. Zakona o radu. Sporno je, posljedično, je li u trenutku donošenja osporene odluke postojao zakonski razlog za razrješenje tužiteljice prije isteka četverogodišnjeg mandata. Tužiteljica je u svom iskazu navela da je prilikom imenovanja za ravnateljicu bilo poznato da će tijekom trajanja četverogodišnjeg mandata navršiti 65 godina života. Navela je da je u razgovorima s tadašnjim gradonačelnikom, kao i u komunikaciji s drugim osobama uključenima u rad ustanove, bilo razumljivo i očekivano da će mandat obavljati do njegova isteka. Istaknula je da je upravo zbog takvog očekivanja sklopila ugovor o radu na četiri godine te da joj nitko prilikom imenovanja nije rekao da bi joj radni odnos mogao prestati prije isteka mandata zbog navršenja 65 godina života. Navela je i da nije sklopljen poseban pisani sporazum o nastavku rada nakon navršene 65. godine života, ali da je smatrala kako je takav dogovor sadržan u četverogodišnjem mandatu i ugovoru o radu koji je sklopila s Dječjim vrtićem Trilj. Tužiteljica je, nadalje, iskazala da prije donošenja osporene odluke nije bila pozvana na razgovor niti joj je pružena mogućnost da se očituje o namjeri njezina razrješenja. Navela je da je nakon primitka odluke podnijela prigovor od 25. siječnja 2023. godine, smatrajući da se njezin radni odnos nije mogao okončati prije isteka ugovorenog razdoblja. Njezine tvrdnje o podnošenju prigovora potvrđene su priloženom ispravom, a tuženik nije osporio da je prigovor zaprimio. Sud je iskaz tužiteljice u dijelu u kojem navodi da je prilikom imenovanja očekivala obavljanje mandata u punom četverogodišnjem trajanju ocijenio uvjerljivim i sukladnim sadržaju ugovora o radu i odluke o imenovanju. Međutim, sama njezina subjektivna predodžba o tome da će raditi do isteka mandata ne bi bila dovoljna za zaključak o postojanju dogovora iz članka 112. stavka 1. točke 4. Zakona o radu, da takav zaključak ne proizlazi i iz objektivnih okolnosti sklapanja ugovora te njegova sadržaja. Stoga sud njezin iskaz nije prihvatio kao jedini dokaz postojanja dogovora, već ga je cijenio zajedno s ugovorom o radu i iskazima svjedoka.

28. Svjedok Ivan Šipić, koji je u vrijeme imenovanja tužiteljice obnašao dužnost gradonačelnika, iskazao je da je znao koliko tužiteljica ima godina i da će tijekom trajanja četverogodišnjeg mandata navršiti 65 godina života. Naveo je da je osobno smatrao primjerenim da tužiteljica, kao izabrana ravnateljica, obavlja dužnost do isteka mandata te da je i u razgovoru s njom postojalo takvo razumijevanje. Istaknuo je da nije bilo prigovora na njezino imenovanje zbog njezine životne dobi, da je bila jedina

kandidatkinja koja se javila na natječaj te da je ispunjavala uvjete za imenovanje. Sud je iskaz ovog svjedoka ocijenio značajnim jer se odnosi upravo na vrijeme imenovanja tužiteljice, odnosno na okolnosti koje su prethodile sklapanju ugovora o radu. Svjedok je kao tadašnji gradonačelnik imao neposredna saznanja o postupku imenovanja i o tome da je tužiteljičina životna dob bila poznata. Njegov iskaz u tom dijelu podudara se s činjenicom da je tužiteljica imenovana na puni četverogodišnji mandat, kao i s činjenicom da je s njom sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme za isto razdoblje. Međutim, sud pritom vodi računa da Grad Trilj nije poslodavac tužiteljice, već da je njezin poslodavac Dječji vrtić Trilj kao zasebna pravna osoba. Stoga iskaz bivšeg gradonačelnika, sam za sebe, ne bi bio dovoljan da se utvrdi postojanje sporazuma između tužiteljice i poslodavca, ako takav dogovor ne bi bio potvrđen i drugim dokazima. Njegov iskaz sud zato ne cijeni kao neposredan dokaz sklapanja sporazuma između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj, već kao dokaz okolnosti u kojima je tužiteljica imenovana i u kojima je potom sklopljen ugovor o radu.

29. Svjedokinja Žana Majić, koja je u relevantnom razdoblju bila članica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj, iskazala je da je tužiteljica bila jedina kandidatkinja za ravnateljicu, da su članovi Upravnog vijeća bili upoznati s njezinim životopisom i životnom dobi te da je odluka o njezinu izboru donesena jednoglasno. Navela je da se prilikom izbora nije postavljalo pitanje da bi tužiteljica zbog navršavanja 65 godina života trebala prestati obavljati dužnost prije isteka mandata, nego da se očekivalo da će mandat odraditi u cijelosti. Svjedokinja je navela i da joj nije poznato da bi tužiteljica prilikom imenovanja bila upozorena na mogućnost prijevremenog prestanka radnog odnosa zbog navršenja 65 godina života. Sud je iskaz svjedokinje ocijenio vjerodostojnim u dijelu koji se odnosi na okolnosti izbora tužiteljice, poznavanje njezine životne dobi i očekivanje da će mandat trajati četiri godine. Navedeni iskaz podudara se s iskazom svjedoka Šipića i s dokumentacijom o imenovanju tužiteljice. Sud, međutim, uzima u obzir da svjedokinja nije bila članica Upravnog vijeća u vrijeme održavanja sjednice 4. siječnja 2023. godine te da nije neposredno sudjelovala u donošenju odluka koje su tada razmatrane. Također, njezino saznanje o sadržaju ugovora o radu nije neposredno jer je navela da se ne sjeća da je osobno vidjela ugovor. Stoga sud njezin iskaz cijeni u granicama njezinih neposrednih saznanja, a ne kao dokaz o tome što je Upravno vijeće poduzimalo u siječnju 2023. godine.

30. Sadašnji gradonačelnik Ivan Bugarin iskazao je da je dužnost gradonačelnika preuzeo 8. srpnja 2021. godine te da tužiteljica nije podnijela pisani zahtjev kojim bi tražila nastavak rada nakon navršene 65. godine života. Naveo je da je u prosincu 2022. godine razgovarano o prestanku njezina mandata i njezinoj životnoj dobi, ali da tužiteljica tada nije izričito zatražila nastavak rada. Istaknuo je da on osobno nije s tužiteljicom sklopio sporazum o nastavku radnog odnosa te da smatra da radni odnos prestaje po samom zakonu kada radnik navrši 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, ako ne postoji drukčiji dogovor poslodavca i radnika. Sud je iskaz sadašnjeg gradonačelnika prihvatio u dijelu u kojem se odnosi na činjenicu da tužiteljica tijekom njegova mandata nije podnijela poseban pisani zahtjev za nastavak rada nakon navršenih 65 godina života te da on osobno nije sklopio poseban sporazum s tužiteljicom. Međutim, njegovo pravno shvaćanje da je za nastavak rada nakon navršene 65. godine života nužan poseban pisani zahtjev ili sporazum sklopljen tek nakon navršenja te životne dobi sud nije prihvatio, jer takav zahtjev ne proizlazi iz mjerodavne odredbe Zakona o radu. Osim toga, iskaz sadašnjeg gradonačelnika ne može sam po sebi dovesti u pitanje pravni učinak ugovora o radu koji je tužiteljica ranije

sklopila s Dječjim vrtićem Trilj. Okolnost da sadašnji gradonačelnik nije osobno sudjelovao u sklapanju ugovora niti je s tužiteljicom naknadno sklopio poseban sporazum ne znači da ranije sklopljeni ugovor nije mogao sadržavati dogovor poslodavca i radnice o trajanju radnog odnosa.

31. Iz zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Trilj od 22. studenoga 2022. godine proizlazi da je tužiteljica upoznala članove Upravnog vijeća sa svojim pravnim shvaćanjem da joj radni odnos treba trajati do isteka četverogodišnjeg mandata, pozivajući se pritom na ugovor o radu i odredbe Zakona o radu. Iz zapisnika nadalje proizlazi da su članovi Upravnog vijeća raspravljali o njezinoj životnoj dobi i o mogućnosti nastavka rada nakon navršenih 65 godina života, pri čemu su zastupali stajalište da se takav dogovor može postići tek nakon ispunjenja zakonskih uvjeta, pa je donesena odluka o raspisivanju natječaja za izbor novog ravnatelja. Navedeni zapisnik potvrđuje da je pitanje trajanja radnog odnosa tužiteljice bilo poznato Upravnom vijeću prije donošenja osporene odluke te da je tužiteljica izričito iznijela svoje stajalište o tome da joj radni odnos traje do isteka mandata. Međutim, zapisnik ne dokazuje da bi Upravno vijeće u tom trenutku prihvatilo njezino pravno shvaćanje, već upravo suprotno, pokazuje da su članovi Upravnog vijeća zastupali drukčije pravno stajalište. Ipak, naknadno zauzeto stajalište Upravnog vijeća ne može samo po sebi izmijeniti ili poništiti sadržaj ranije sklopljenog ugovora o radu, niti može retroaktivno ukloniti eventualni dogovor koji je već bio postignut između tužiteljice i poslodavca. Iz dopisa gradonačelnika od 10. studenoga 2022. godine proizlazi da je tužiteljica, odnosno Dječji vrtić, upozorena na stajalište tuženika da će radni odnos tužiteljice prestati navršenjem 65 godina života ako se poslodavac i radnica drukčije ne dogovore, uz poziv da se pokrene postupak izbora novog ravnatelja. Iz odgovora tužiteljice od 17. studenoga 2022. godine proizlazi da je ona osporila takvo stajalište, pozivajući se na četverogodišnji mandat i ugovor o radu. Navedene isprave potvrđuju da je između tužiteljice i tuženika već u studenome 2022. godine postojao spor oko pravnog učinka ugovora o radu i trajanja mandata. One, međutim, ne dokazuju da je tužiteljica pristala na prestanak radnog odnosa 23. siječnja 2023. godine, niti da se odrekla prava koja bi joj pripadala na temelju ranije sklopljenog ugovora. Naprotiv, iz njezina odgovora proizlazi da je izričito osporavala mogućnost prestanka radnog odnosa prije isteka mandata. Iz zapisnika sa sjednice Upravnog vijeća od 4. siječnja 2023. godine proizlazi da je provedena procedura izbora nove ravnateljice te da je među kandidatkinjama izabrana Ana Jurić. Iz istog zapisnika, u dijelu pod točkom „razno“, proizlazi da se raspravljalo i o materijalnim pravima tužiteljice, odnosno o otpremnini i naknadi za neiskorišteni godišnji odmor, te da je Upravno vijeće zatražilo osiguranje sredstava za njihovu isplatu. Sud navedene okolnosti cijeni kao dokaz da su tijela ustanove u tom razdoblju postupala polazeći od pretpostavke da će tužiteljici prestati radni odnos, ali ne i kao dokaz da je tužiteljica na takav prestanak pristala. Naime, iz samog zapisnika ne proizlazi da bi tužiteljica dala izjavu kojom prihvaća prestanak radnog odnosa prije isteka ugovorenog vremena, niti da bi se odrekla prava osporavati odluku o razrješenju. Sama činjenica da se raspravljalo o njezinim materijalnim pravima, odnosno da je nakon prestanka radnog odnosa zatražena i provedena njihova isplata, ne može se bez dodatnih dokaza tumačiti kao njezin pristanak na zakonitost osporene odluke. Takvo postupanje može biti posljedica činjenice da je odluka o razrješenju već bila donesena, odnosno da je tužiteljica radi zaštite svojih materijalnih prava poduzimala radnje koje su joj stajale na raspolaganju. Sud je pritom imao u vidu i odluku Dječjeg vrtića Trilj od 23. siječnja 2023. godine o isplati otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor, kao i iskaz

gradonačelnika da je Grad za tu svrhu doznačio sredstva ustanovi. Međutim, navedene isprave odnose se na obračun i isplatu materijalnih prava koja su povezana s prestankom radnog odnosa, a ne na postojanje ili nepostojanje ranijeg dogovora iz članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu. Stoga im sud nije dao odlučujući značaj u ocjeni zakonitosti osporene odluke.

32. Iz prigovora tužiteljice od 25. siječnja 2023. godine proizlazi da je tužiteljica osporila odluku o razrješenju te zatražila njezino preispitivanje, navodeći da je imenovana na četverogodišnji mandat i da je s poslodavcem sklopila ugovor o radu za vrijeme trajanja tog mandata. Tuženik nije osporio da je prigovor zaprimio, a iz očitovanja od 3. veljače 2023. godine proizlazi da je tužiteljici dostavljen odgovor u kojem je tuženik ostao pri stajalištu da je prestanak radnog odnosa nastupio zbog navršenja 65 godina života. Prema odredbi članka 112. stavka 1. točke 4. Zakona o radu, ugovor o radu prestaje kada radnik navrši 65 godina života i 15 godina mirovinskog staža, osim ako se poslodavac i radnik drukčije ne dogovore. Navedena odredba, dakle, propisuje zakonsku osnovu prestanka ugovora o radu, ali istodobno izričito dopušta da se poslodavac i radnik dogovore drukčije, odnosno da radni odnos traje i nakon što radnik navrši 65 godina života i ostvari propisani mirovinski staž. Pritom zakon ne propisuje da bi se takav dogovor morao sklopiti tek nakon što radnik navrši 65 godina života, niti propisuje da bi morao biti sadržan u posebnoj ispravi naslovljenoj kao sporazum o nastavku rada nakon navršene 65. godine života. Stoga se postojanje takvog dogovora utvrđuje prema sadržaju i okolnostima konkretnog ugovornog odnosa, odnosno prema tome jesu li poslodavac i radnik svojim izjavama i postupanjem jasno izrazili volju da radni odnos traje i nakon ispunjenja zakonskih uvjeta za njegov prestanak. U konkretnom slučaju sud smatra odlučnim to što je tužiteljica 2. rujna 2020. godine imenovana ravnateljicom na mandat od četiri godine, a potom je 4. rujna 2020. godine s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ugovor o radu na određeno vrijeme upravo za razdoblje od četiri godine. U trenutku imenovanja i sklapanja ugovora tužiteljica je imala 62 godine života, pa je bilo objektivno poznato da će tijekom četverogodišnjeg mandata navršiti 65 godina života. Ta okolnost nije bila skrivena niti nepoznata poslodavcu, već je bila poznata osobama koje su sudjelovale u postupku njezina imenovanja, što proizlazi iz iskaza svjedoka Šipića i Majić. Sadržaj ugovora o radu od 4. rujna 2020. godine sud cijeni u vezi s odlukom o imenovanju i okolnostima njegova sklapanja. Ugovorom nije određeno da radni odnos traje do navršenja 65. godine života, već je njegovo trajanje vezano uz četverogodišnje razdoblje obavljanja ravnateljske dužnosti, uz izričito navođenje da ugovor prestaje istekom mandata ili aktom osnivača o razrješenju ravnateljice. Takvo ugovorno uređenje, promatrano u okolnostima u kojima je ugovor sklopljen, upućuje na zaključak da su ugovorne strane prihvatile trajanje radnog odnosa za cijelo razdoblje četverogodišnjeg mandata, neovisno o tome što će tužiteljica tijekom tog razdoblja navršiti 65 godina života. Drugim riječima, da su ugovorne strane namjeravale da radni odnos prestane već samim navršenjem 65 godina života, neovisno o trajanju mandata, takva je mogućnost mogla biti izričito uređena ugovorom. Međutim, ugovorom je trajanje radnog odnosa vezano uz mandat, a ne uz navršenje određene životne dobi. Osim toga, odredba kojom je predviđen povratak tužiteljice na ranije radno mjesto odgojiteljice nakon prestanka obavljanja dužnosti ravnateljice dodatno potvrđuje da su ugovorne strane imale u vidu prestanak ravnateljske dužnosti istekom mandata ili prijevremenim razrješenjem, a ne automatski prestanak radnog odnosa navršenjem 65. godine života. Sud pritom ne zanemaruje da je poslodavac tužiteljice Dječji vrtić Trilj, a ne Grad Trilj, te da Grad kao osnivač ustanove ne može samim svojim postupanjem zamijeniti volju poslodavca i radnika u

smislu članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu. Međutim, u ovom slučaju dogovor ne proizlazi samo iz razgovora tužiteljice s tadašnjim gradonačelnikom, nego prije svega iz pisanog ugovora o radu sklopljenog između tužiteljice i Dječjeg vrtića Trilj, kojim je radni odnos ugovoren za vrijeme trajanja četverogodišnjeg mandata. Iskazi svjedoka Šipića i Majić potvrđuju okolnosti u kojima je tužiteljica izabrana i činjenicu da je njezina životna dob bila poznata, dok sadržaj ugovora predstavlja odlučan objektivni dokaz o trajanju ugovornog odnosa.

33. Sud stoga ne prihvaća stajalište tuženika da bi za postojanje drukčijeg dogovora u smislu članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu bio nužan poseban pisani zahtjev tužiteljice ili poseban sporazum sklopljen neposredno prije navršenja 65. godine života. Takav formalni uvjet ne proizlazi iz navedene zakonske odredbe. Dogovor o nastavku radnog odnosa nakon navršene 65. godine života može biti sadržan i u ranije sklopljenom ugovoru o radu, ako iz njegova sadržaja i okolnosti sklapanja proizlazi da su poslodavac i radnik ugovorili trajanje radnog odnosa i nakon trenutka u kojem će radnik navršiti 65 godina života. U tom smislu nije odlučno ni to što tužiteljica nije podnijela poseban pisani zahtjev za nastavak rada nakon navršene 65. godine života. Takav zahtjev predstavljao bi njezin jednostrani prijedlog za sklapanje dogovora, ali nije nužan ako je dogovor već ranije postignut ugovorom o radu. Jednako tako, činjenica da sadašnji gradonačelnik nije osobno pristao na nastavak rada tužiteljice ne može imati učinak izmjene ranije sklopljenog ugovora o radu između tužiteljice i njezina poslodavca. Nadalje, sud je imao u vidu i odredbu članka 26. stavka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju („Narodne novine“ broj 57/22), prema kojoj osobe imenovane za ravnatelja dječjeg vrtića sukladno ranijim zakonskim odredbama, koje su na dan stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona zatečene na dužnosti ravnatelja, nastavljaju obnašati tu dužnost do isteka mandata. Tužiteljica je na dan stupanja na snagu navedenih izmjena i dopuna, 28. svibnja 2022. godine, već obnašala dužnost ravnateljice, zbog čega se na nju odnosi navedena prijelazna odredba. Navedena prijelazna odredba sama po sebi ne znači da se na ravnatelja ne primjenjuju opći propisi o prestanku ugovora o radu, ali je treba promatrati zajedno s odredbama Zakona o radu i sadržajem konkretnog ugovora o radu. Ona potvrđuje zakonodavnu namjeru da ravnatelji koji su se na dan stupanja na snagu izmjena i dopuna zatekli na dužnosti nastave obnašati tu dužnost do isteka mandata, a ne da se njihovo obnašanje dužnosti prekida samo zbog promjene zakonskog uređenja. U konkretnom slučaju, uz ugovor o radu sklopljen na četiri godine i okolnost da je poslodavcu prilikom sklapanja ugovora bila poznata tužiteljičina životna dob, navedena prijelazna odredba dodatno podupire zaključak da je tužiteljica imala opravdano očekivanje da će mandat obavljati do njegova isteka, osim ako nastupi neki od zakonom propisanih razloga za prijevremeno razrješenje. Prema odredbi članka 44. Zakona o ustanovama, ravnatelj ustanove može biti razriješen prije isteka vremena na koje je imenovan, a dužnost razrješenja postoji, među ostalim, ako nastanu takvi razlozi koji po posebnim propisima ili općim propisima o radu dovode do prestanka radnog odnosa. U slučaju dječjeg vrtića, ovlast imenovanja i razrješenja ravnatelja pripada osnivaču, odnosno njegovu nadležnom tijelu u skladu s posebnim propisima. Prema tome, činjenica da je tužiteljica navršila 65 godina života i imala više od 15 godina mirovinskog staža mogla bi predstavljati razlog za prestanak radnog odnosa u smislu članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu, a time i razlog za njezino razrješenje prema članku 44. Zakona o ustanovama, samo ako između poslodavca i tužiteljice nije postojao drukčiji dogovor o nastavku radnog odnosa. Međutim, kako je prethodno obrazloženo, sud je na temelju sadržaja ugovora o radu od 4. rujna 2020.

godine, odluke o imenovanju od 2. rujna 2020. godine te okolnosti da je tužiteljičina životna dob bila poznata prilikom imenovanja i sklapanja ugovora, utvrdio da je takav dogovor postojao. Stoga navršenje 65. godine života tužiteljice, u okolnostima konkretnog slučaja, nije predstavljalo razlog za prestanak njezina radnog odnosa prije isteka ugovorenog razdoblja. Slijedom toga, nije postojao ni zakonski razlog za njezino razrješenje prije isteka mandata na temelju članka 44. Zakona o ustanovama. Osporenom odlukom gradonačelnika od 19. siječnja 2023. godine tužiteljica je razriješena isključivo zbog navršenja 65. godine života, premda je radni odnos bio ugovoren na četiri godine, a zakonska odredba na koju se tuženik poziva izričito dopušta drukčiji dogovor poslodavca i radnika. Sud pritom ne smatra odlučnim što je tužiteljici rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje priznato pravo na starosnu mirovinu od 24. siječnja 2023. godine. Priznanje prava na starosnu mirovinu i prestanak ugovora o radu dvije su različite pravne činjenice. Samo ostvarivanje uvjeta za starosnu mirovinu ne isključuje mogućnost nastavka radnog odnosa ako su se poslodavac i radnik drukčije dogovorili, što proizlazi upravo iz članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu. Jednako tako, sud ne nalazi da bi činjenica da je Upravno vijeće u siječnju 2023. godine provelo postupak izbora nove ravnateljice mogla sama po sebi ozakoniti prijevremeno razrješenje tužiteljice. Provedba postupka izbora nove ravnateljice posljedica je stajališta tijela ustanove da je tužiteljici prestao radni odnos, ali ne predstavlja samostalan zakonski razlog za prestanak njezina mandata. O zakonitosti razrješenja odlučuje se prema zakonskim razlozima koji su postojali u trenutku donošenja osporene odluke, a ne prema naknadnom postupanju tijela ustanove.

34. Sud je razmotrio i pitanje je li osporena odluka donesena od nadležnog tijela. Prema propisima koji su bili na snazi u vrijeme donošenja odluke, za dječji vrtić čiji je osnivač jedinica lokalne samouprave ovlast osnivača u vezi s imenovanjem i razrješenjem ravnatelja obavlja izvršno tijelo osnivača. Gradonačelnik je izvršno tijelo Grada, pa činjenica da je osporenu odluku donio gradonačelnik ne dovodi sama po sebi do njezine nezakonitosti. Nezakonitost odluke proizlazi iz toga što u konkretnom slučaju nije postojao zakonski razlog za prijevremeno razrješenje tužiteljice. U odnosu na prigovor tužiteljice da joj prije donošenja odluke nije omogućeno očitovanje, sud smatra da je odlučno da je osporena odluka donesena zbog razloga koji se odnosi na prestanak radnog odnosa po samom zakonu, a ne zbog njezina ponašanja ili načina obavljanja ravnateljske dužnosti. Stoga sud nezakonitost odluke prvenstveno temelji na nepostojanju zakonskog razloga za razrješenje, a ne na samoj činjenici da tužiteljica prije donošenja odluke nije bila pozvana na očitovanje. Slijedom svega navedenog, sud zaključuje da je osporena odluka gradonačelnika Grada Trilja od 19. siječnja 2023. godine donesena protivno odredbama članka 112. stavka 1. točke 6. Zakona o radu u vezi s člankom 44. Zakona o ustanovama, jer je tužiteljica imala ugovoreni radni odnos za vrijeme trajanja četverogodišnjeg mandata, a tuženik nije dokazao postojanje nekog drugog zakonskog razloga za njezino prijevremeno razrješenje. Stoga je tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži poništenje navedene odluke osnovan. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži da se tuženiku naloži donošenje odluke o njezinu prigovoru od 25. siječnja 2023. godine, sud smatra da taj dio zahtjeva nije osnovan. Naime, pravna zaštita ravnatelja dječjeg vrtića protiv odluke o razrješenju uređena je posebnim odredbama Zakona o ustanovama. Prema odredbi članka 45. Zakona o ustanovama, osoba koja je razriješena može odluku o razrješenju pobijati tužbom pred nadležnim sudom, ako smatra da nisu postojali zakonom propisani razlozi za razrješenje ili da je u postupku razrješenja došlo do

povrede koja je bitno utjecala na odluku. Dakle, navedena odredba predviđa neposrednu sudsku zaštitu protiv odluke o razrješenju, a ne propisuje obvezu prethodnog vođenja posebnog žalbenog ili prigovornog postupka pred tijelom koje je odluku donijelo. Prema tome, podnošenje prigovora tužiteljice od 25. siječnja 2023. godine nije predstavljalo obveznu procesnu pretpostavku za ostvarivanje sudske zaštite, niti je tuženik na temelju odredaba Zakona o ustanovama bio dužan o takvom prigovoru donijeti posebno formalno rješenje, odnosno odluku o prigovoru, kao što bi to bio slučaj u upravnom postupku. Pri tome je sud imao u vidu i činjenicu da je tužiteljica svoj prigovor uputila Gradu Trilju i Dječjem vrtiću Trilj te da je gradonačelnik tužiteljici 3. veljače 2023. godine dostavio očitovanje u kojem je ostao pri stajalištu da je njezin radni odnos prestao zbog navršenja 65. godine života. Međutim, neovisno o tome može li se navedeno očitovanje smatrati formalnom odlukom o prigovoru, za odluku u ovom postupku odlučno je da posebnim zakonom nije propisana obveza donošenja takve odluke kao pretpostavke sudske zaštite. Stoga sud ne nalazi pravnu osnovu da tuženiku naloži donošenje posebne odluke o prigovoru tužiteljice. Pravo tužiteljice na sudsku zaštitu ostvaruje se upravo u ovom postupku, u kojem sud ispituje zakonitost odluke o razrješenju, pa bi nalaganje tuženiku da naknadno donese odluku o prigovoru značilo nametanje obveze koja ne proizlazi iz mjerodavnih propisa. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži da se tuženiku naloži donošenje odluke o prigovoru tužiteljice od 25. siječnja 2023. godine valjalo je odbiti kao neosnovan, a kako je i odlučeno u točki I/ izreke ove presude.

35. Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da je u predmetnom postupku iz provedenih dokaza utvrđeno da je tužiteljica imenovana ravnateljicom Dječjeg vrtića Trilj na četverogodišnji mandat, da je s Dječjim vrtićem Trilj sklopila ugovor o radu na određeno vrijeme za trajanje tog mandata te da je u trenutku imenovanja i sklapanja ugovora bilo poznato da će tijekom trajanja mandata tužiteljice navršiti 65 godina života. Sud je nadalje utvrdio iz provedenih dokaza da je sadržaj ugovora o radu, promatran zajedno s odlukom o imenovanju i okolnostima sklapanja ugovora, izražavao dogovor poslodavca Dječjeg vrtića Trilj i tužiteljice da radni odnos traje za vrijeme četverogodišnjeg mandata, pa tako i nakon što tužiteljica navrši 65 godina života. Zbog toga se u konkretnom slučaju nije ostvarila zakonska osnova za prestanak radnog odnosa iz članka 112. stavka 1. točke 4. Zakona o radu, a time ni zakonska pretpostavka za prijevremeno razrješenje ravnateljice iz članka 44. Zakona o ustanovama. Upravo je članak 45. navedenog Zakona o ustanovama posebna pravna osnova za sudsko pobijanje odluke o razrješenju. Tom je odredbom propisano da razriješena osoba može odluku o razrješenju pobijati tužbom pred nadležnim sudom ako smatra da nisu postojali razlozi za razrješenje iz članka 44. stavka 2. Zakona o ustanovama ili da je u postupku donošenja odluke došlo do povrede koja je značajno utjecala na ishod postupka. U ovom slučaju tužiteljica upravo tvrdi da nije postojao zakonski razlog za njezino razrješenje, jer je njezin radni odnos, prema njezinu shvaćanju i sadržaju ugovora o radu, trebao trajati do isteka četverogodišnjeg mandata. Ovaj sud iz svih provedenih dokaza u ovom postupku utvrđuje da nije nastupio razlog za prestanak radnog odnosa tužiteljice na radnom mjestu ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj prema onome što je propisano člankom 112. stavka 1. točkom 4. Zakona o radu, pa time nije postojao ni razlog za njezino prijevremeno razrješenje iz članka 44. stavka 2. točke 2. Zakona o ustanovama, a slijedom čega je odlučeno da se poništava odluka tuženika od 19.siječnja 2023.godine o razrješenju sa dužnosti tužiteljice kao ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj, a kako je i odlučeno u točki II/ izreke ove presude. U odnosu na točku I/ tužbenog zahtjeva ovaj sud je mišljenja da tužiteljica

nije imala pravo zahtijevati da tuženik donese posebnu odluku o njezinu prigovoru od 25. siječnja 2023. godine, budući takva obveza nije propisana mjerodavnim zakonskim odredbama, kao je prethodno navedeno, a sudska zaštita protiv odluke o razrješenju ostvaruje se neposredno tužbom pred nadležnim sudom. Neosnovan je zahtjev tužiteljice za vraćanje na rad na dužnost ravnateljice. Naime, sudska zaštita iz članka 45. Zakona o ustanovama odnosi se na ispitivanje zakonitosti odluke o razrješenju, odnosno na utvrđenje jesu li postojali zakonom propisani razlozi za prijevremeno razrješenje ili je u postupku donošenja odluke došlo do povrede koja je značajno utjecala na njezin ishod. Poništenjem nezakonite odluke ne produžuje se mandat ravnatelja niti se uspostavlja novo imenovanje za razdoblje nakon isteka mandata. U konkretnom slučaju mandat tužiteljice bio je vremenski ograničen na četiri godine, računajući od njezina imenovanja 2. rujna 2020. godine. Stoga je taj mandat istekao 02.rujna 2024. godine. Budući da se u ovom postupku odlučuje nakon isteka toga razdoblja, više ne postoji pravna mogućnost vraćanja tužiteljice na mjesto ravnateljice po osnovi ranijeg imenovanja. Pritom treba razlikovati pravni učinak poništenja odluke o razrješenju od učinka novog imenovanja. Poništenje odluke kojom je tužiteljica prijevremeno razriješena znači da se utvrđuje kako nije bilo zakonite osnove za prestanak njezina obavljanja ravnateljske dužnosti na dan 23. siječnja 2023. godine. Međutim, to ne znači da se tužiteljici može priznati pravo na obavljanje te dužnosti i nakon isteka četverogodišnjeg mandata, jer bi se time sudskom odlukom zapravo produžavao mandat koji je istekao, odnosno nadomještala odluka o imenovanju koju nadležno tijelo nije donijelo. Nadalje, iz ugovora o radu od 4. rujna 2020. godine proizlazi da je poslodavac tužiteljice Dječji vrtić Trilj, koji je samostalna pravna osoba, dok je tuženik Grad Trilj osnivač ustanove. Grad Trilj nije bio poslodavac tužiteljice niti je s njom sklopio ugovor o radu. Stoga se Gradu Trilju ne može naložiti da tužiteljicu vrati na rad u ustanovu koja je zasebna pravna osoba i njezin stvarni poslodavac. Prema tome, neovisno o osnovanosti zahtjeva za poništenje odluke o razrješenju, zahtjev za vraćanje tužiteljice na rad valjalo je odbiti kao neosnovan, jer je istekao mandat na koji je imenovana, a tuženik Grad Trilj nije njezin poslodavac, a slijedom čega je odbijen dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim ista traži vraćanje na dužnost ravnateljice u DV Trilj, a kako je i odlučeno u točki III/ izreke ove presude.

36. Radi svega navedenog ocjenom svih dokaza u ovom postupku i primjenom pravila o teretu dokazivanja, a sukladno odredbi članka 8. ZPP-a djelomično je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice i odlučeno je kao u točci I/, II/, III/ izreke ove presude.

37. Što se tiče troškova ovog parničnog postupka, a obzirom da je tužiteljica djelomično uspjela u ovom postupku i to samo u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi dio zahtjeva za poništenje odluke tuženika od 19.siječnja 2023.godine ovaj sud je odlučio sukladno odredbi članka 154.stavka 2. ZPP-a da svaka stranka snosi svoje parnične troškove, a kako je i odlučeno u točki IV/ izreke ove presude.

U Splitu, 2.studenog 2026.

Sudac

Eneja Stejskal Kanazir

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u tri primjerka pismeno putem ovog suda za Županijski sud. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

Dna:

- pun. tužiteljice
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088f-8408c**

Kontrolni broj: **082be-fea69-a3ffd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.