



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2851/2021-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Duku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Škore, Kvintićka ulica 68, OIB: 84271702823, kojeg zastupa punomoćnik Marija Štambuk, odvjetnica, protiv tuženika Singar d.o.o. iz Zagreba, Tomislavova 11, OIB: 88081849998, zastupanog po punomoćnici Nataši Kovar Ričko odvjetnici, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 18. svibnja 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnika tužitelja Mariju Kos, odvjetnicu i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika

p r e s u d i o j e :

Tuženik Singar d.o.o. iz Zagreba, Tomislavova 11, OIB 88081849998 dužan je tužitelju Miroslavu Škori iz Zagreba Kvintićka ulica 68, OIB: 84271702823 isplatiti s osnova neimovinske štete iznos do 6. 675,75 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi u smislu čl. 29 st.2.zakona o obveznim odnosima određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotna poena , a u svezi Odluke o eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, tekućom od podnošenja tužbe do isplate.

Nalaže se tuženiku Singar d.o.o. iz Zagreba, Tomislavova 11, OIB: 88081849998 u provom tiskanom izdanju tjednika 7 Dnevno u roku 15 dana od pravomoćnosti ove presude o svojem trošku objaviti u cijelosti bez komentara pravomoćnu presudu kojom je obavezan na naknadu štete tužitelju.

Tuženik Singar d.o.o. iz Zagreba, Tomislavova 11, OIB: 88081849998 dužan je tužitelju Miroslavu Škori iz Zagreba, Kvintićka ulica 68, OIB: 84271702823 naknaditi trošak postupka u visini od 1.250,00 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi u smislu čl. 29 st 2 zakona o obveznim odnosima određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotna poena, a u svezi Odluke o eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate sve u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj u tužbi navodi, nakladnik tjednika 7DNEVNO.Tuženik je dana 06. kolovoza 2021. godine u tjedniku 7DNEVNO broj 401 na stranici 8 objavio članak pod nazivom. ŽEPINA SE PRIJE ŠKORE ZBLIŽIO S LIJEPOM NIKOLINOM", autorice Ive Medugorac. U navedenom su tekstu objavljeni uvredljivi, klevetnički, netočni i neosnovani navodi kojima su teško i trajno povrijeđeni dostojanstvo, ugled i čast tužitelja, pa je tako za tužitelja uvredljivo, klevetnički, netočno i neosnovano izneseno:

Da je postojao trokut razdore i da se pričom o plavuši skriva prava istina. Da se u pozadini Škorina odlaska ne kriju tajnice i butelje nego daleko veći novac i da je ovo sve samo predstava za javnost kojom se skreće pozornost. Da Škoro stoji iza Radeljićeva nadzora s obzirom na to da je bivši savjetnik Kolinde Grabar Kitarović jedno vrijeme bio u njegovu timu u kampanji za predsjedničke izbore Da je Škoro Nikolinu Brajković, tajnicu Domovinskog pokreta, markantnu i tajanstvenu stranačku službenicu danas već bivši predsjednik stranke obasipao skupocjenim poklonima, navodno plaćenim stranačkom karticom i da se tom karticom navodno naručivalo i vino iz Škorine vinarije Da se Škoro nakon Žepine zbližio s ovom do jučer anonimnom damom, da su postojala stranačka druženja u kojima se prelazila granica Da se u pozadini Škorina odlaska ne kriju tajnice i butelje nego daleko veći novac onih koji su Škoru gurnuli u političku arenu Da su postojala eksplicitna druženja Škore i tajnice Da se iza Škorina naprasnog odlaska krije preširoko odriješena kesa U odnosu na uvredljive, klevetničke, netočne i neosnovane navode tužiteljica je zatražio ispravke kako slijedi: Informacije iznijete i objavljene dana 06. kolovoza 2021. godine u tjedniku 7 DNEVNO broj 401 na stranici 8 u članku pod naslovom ŽEPINA SE PRIJE ŠKORE ZBLIŽIO S LIJEPOM NIKOLINOM autorice Ive Medugorac, netočne su i neosnovane, pa je tako netočno i neosnovano. Da je postojao trokut razdore i da se pričom o plavuši skriva prava istina Da se u pozadini Škorina odlaska ne kriju tajnice i butelje nego daleko veći novac i da je ovo sve samo predstava za javnost kojom se skreće pozornostDa Škoro stoji iza Radeljićeva nadzora s obzirom na to da je bivši savjetnik Kolinde Grabar Kitarović jedno vrijeme bio u njegovu timu u kampanji za predsjedničke izbore Da je Škoro Nikolinu Brajković, tajnicu Domovinskog pokreta, markantnu i tajanstvenu stranačku službenicu danas već bivši predsjednik stranke obasipao skupocjenim poklonima, navodno plaćenim stranačkom karticom i da se tom karticom navodno naručivalo i vino iz Škorine vinarije Da se Škoro nakon Žepine zbližio s ovom do jučer anonimnom damom, da su postojala stranačka druženja u kojima se prelazila granica Da se u pozadini Škorina odlaska ne kriju tajnice i butelje nego daleko većinovaconih koji su Škoru gurnuli u političku arenu Da su postojala eksplicitna druženja Škore i tajnice Da se iza Škorina naprasnog odlaska krije preširoko odriješena kesa Naime, netočno se i neosnovano spornim navodima opisuje odnos gospodina Miroslava Škore i gospodične Nikoline Brajković. Naime, gospodin Miroslav Škoro i gospodična Nikolina Brajković u strogu su poslovnom odnosu te između njih nije bilo nikakvih eksplicitnih druženja i druženja u kojima se prelazila poslovna granica. Gospodin Miroslav Škoro gospođicu Nikolina Brajkove nije uopće obasipao skupocjenim poklonima ili bilo kakvim poklonima koji bi bili plaćeni stranačkom karticom ili na bila koji drugi način. Također je netočno da se tom stranačkom karticom naručivalo vino iz Škorine vinarije. Nadalje se pojašnjava da se iz odlaska gospodina Miroslava Škore iz stranke ne kriju novac preširoko odriješena kesa, tajnica, vino ili ništa slično i da gospodin Miroslav Škoro nije imao, niti ima bilo kakve veze s

nadzorom gospodina Radeljića. Nastavno se ističe kako je opisan nezakonit i nemoralan način rada i postupanja gospodina Miroslava Škore, a kako se to navodi u spornom članku potpuno stran njemu kao osobi i svemu što je u životu radio, radi i za što se zalaže. Dakle, citirani sporni navodi ne odgovaraju istini, te se objavom navedenih netočnih i neosnovanih navoda naštetilo obiteljskim, prijateljskim i poslovnim odnosima gospodina Miroslava Škore, njegovom dostojanstvu ugledu i časti, a u svakodnevnom životu mu je stvoren niz teških neugodnosti te mu je nanesena ogromna šteta. Postupajući na navedeni način odnosno objavom prethodno navedenih uvredljivih, klevetničkih, netočnih i neosnovanih navoda, tuženik je teško povrijedio dostojanstvo, ugled čast tužitelja koji je zbog toga trpio znatne duševne boli vezane uz niz neugodnosti u osobnom i poslovnom životu. Dakle, utuženi navodi su teško povrijedili tužitelja, njegovo dostojanstvo, časti i ugled, te su i objektivno pogodni da dovedu do povrede bilo čije časti i ugleda, pa tako i tužiteljeve. Tužitelj je objavama informacije (za koju je tuženik bio svjestan da će izazvati ogromne posljedice za tužitelja, kako u privatnom, tako i u poslovnom životu), a da ih uopće nije niti provjerio pokazuje zlu namjeru tuženika da ocrni tužitelja i privuče dodatni broj čitatelja. Naime, ponašanje i postupanje koje je tuženik opisivao u utuženim navodima, uopće je društveno neprihvatljivo, a tužitelja je posebno povrijedilo. Tužitelj cijeli svoj radni vijek radi na zaštiti interesa građana Republike Hrvatske, te časno i savjesno obavlja svoj posao i ovakvo ponašanje i postupanje mu je potpuno neprihvatljivo i strano, te nespojivo s njim kao osobom i svemu što je u životu radio.

Kada su utuženi navodi, nakon objave tuženika, postali dostupni javnosti došlo je do ozbiljnog iteškog narušavanja obiteljskih, prijateljskih i poslovnih odnosa tužitelja, a njegovom dostojanstvu, ugledu i časti u svakodnevnom životu stvoreno je niz teških neugodnosti, te mu je nanesena ogromna šteta. Nakon objave utuženih navoda tužitelj je, osim što je trpio niz neugodnosti koje su se manifestirale na način da bi ga o istima propitivale, kako osobe koje poznaje, tako i one koje ne poznaje i koje su mu radi toga prilazile. Tužitelj se uz osjećaj srama i neugodnosti, opravdavao, te je sve navedeno, kao i činjenica da je tako nešto o njemu objavljeno, dovelo do situacije da se iznimno loše psihički osjećao, bio uznemiren, nije jeo, izolirao se iz okoline i svoje kontakte sveo na minimum. Uz sve navedeno, trpjeli su i njegovi poslovni odnosi obzirom se tužitelj bavi poslom u koji je uključen čitav niz osoba u Republici Hrvatskoj i inozemstvu pa je tako još veći broj ljudi i poslovnih suradnika došao u kontakt s utuženim navodima i o istima propitivao tužitelja, od kojih su neki samo pitali, drugi se izrugivali, ismijavali i likovali, bili zatečeni i šokirani. Iz navedenog je razvidno da se objavom navedenih netočnih i neosnovanih navoda naštetilo se obiteljskim, prijateljskim i poslovnim odnosima tužitelja, njegovom dostojanstvu, ugledu i časti, te mu je u svakodnevnom životu stvoreno niz neugodnosti i ogromna šteta. Naime, tuženik je nakladnik iznimno čitanog tjednika i portala koji čitaju brojni čitatelji, a prate ga gotovo svi poslovni suradnici, prijatelji i poznanici tužitelja, i isti je zanimljiv širokom broju ljudi koji nisu usko povezani s tužiteljem. Zbog navedenog, utužene informacije postale su dostupne vrlo širokom broju ljudi koji su nakon objave spornih navoda kontaktirali tužitelja, njegovu obitelj, prijatelje, poznanike, i poslovne suradnike. U privatnom i poslovnom okruženju tužitelj je postao predmet priča, komentara i ogovaranja, razne osobe su mu, i njemu bliskim osobama, postavljale niz neugodnih pitanja referirajući se na utužene navode, negativno su komentirale njegovo ponašanje koje je opisano u utuženim priložima i to kako u njegovu prisustvu, tako i kada ga nije bilo. Tako je primjerice, velik dio poslovnih suradnika tužitelja, komentirao kako je ostao šokiran utuženim navodima, te da nisu znali da je tužitelj tako amoralna osoba, jer se inače ponaša sasvim drugačije. Tim

više utuženi navodi bili su predmet svakodnevnog negativnog komentiranja, prenošenja i razgovora u kojima su se blatili ugled, čast i dostojanstvo tužitelja. Neki od poslovnih suradnika stavili su u pitanje daljnju suradnju s tužiteljem, jer nitko nije želio da se osoba, opisana načina ponašanja, javlja kao njihov poslovni suradnik i osoba koju su baš oni izabrali da njih i dio njihova rada, predstavlja u javnosti. Stoga je tužitelj uložio ogroman napor kako bi objasnio da utuženi navodi nisu istiniti, te kako bi zadržao poslovne suradnje koje je imao. Dok u tome nije uspio, tužitelj je jedan dulji period bio pod strašnim stresom i u strahu od gubitka posla, jer je sve navedeno ozbiljno dovelo u pitanje njegovu egzistenciju kao i egzistenciju njegove obitelji. Kako je tužitelj bio izložen nizu uvreda, neugodnih pitanja i komentara u svezi utuženih navoda, tužitelj se povukao iz bilo kakvih kontakata na duže vrijeme. Kao što je navedeno, jedini kontakti na koje se prisiljavao bili su oni u kojima je pokušavao povratiti povjerenje svojih poslovnih kolega i suradnika, a sve ostale odnose je u potpunosti zanemario. Po cijele je dane bio uznemiren, nije mogao spavati, bio je izrazito nervozan, bio je zabrinut za egzistenciju sebe i obitelji, svoju karijeru, bilo ga je sram izaći na ulicu i ući u kontakte bilo koje vrste jer se bojao izrugivanja i postavljanju neugodnih pitanja u kojima je morao objašnjavati kako su utuženi navodi potpune neistine. Zbog svega navedenog, zanemario je svoje obiteljske i poslovne obveze.

Tuženik u odgovoru osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe prekluziju tužbe.

Nadalje, tuženik otklanja bilo kakvu odgovornost za štetu nastalu objavom predmetnog članka. Sukladno čl.21. Zakona o medijima, nakladnik ne odgovara za štetu ako je informacija kojom je šteta učinjena:

- vjerno izvješće s rasprave na sjednici tijela zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti, te tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ili na javnom skupu ili je prenesena iz akta tijela zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti ili tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a njezin smisao nije promijenjen uredničkom obradom,
- objavljena unutar autoriziranog intervjua,
- utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije i ako je postupano u dobroj vjeri,
- fotografija oštećenika snimljena na javnome mjestu ili je fotografija oštećenika snimljena uz njegovo znanje i pristanak radi objavljivanja, a oštećenik nije zabranio objavljivanje, odnosno ograničio pravo autora fotografije na iskorištavanje djela,
- točna, a iz okolnosti slučaja proizlazi da je novinar u dobroj vjeri zaključio da se oštećenik slaže s njezinim objavljivanjem
- proizašla iz vrijednosnih sudova autora čije je objavljivanje bilo u javnom interesu i ako je ta informacija dana u dobroj vjeri.

Nastavno na izvor objave informacije, te okolnosti objave, vrijednosnih sudova u konkretnom slučaju te ostale konkretne okolnosti koje predstavljaju ekskulpacijske razloge, na te se okolnosti predlaže saslušanje autora članka, Ive Međugorac.

Ističe se kako postoje eksculpacijski razlozi za otklanjanje odgovornosti tuženika u ovom predmetu, i to iz razloga što je informacija utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije prilikom čega je postupano u dobroj vjeri, odnosno proizašla iz vrijednosnih sudova autora čije je objavljivanje bilo u javnom interesu a informacija je dana u dobroj vjeri. Tuženik nakon toga citira odredbe Ustava RH.

Dužnost medija je priopćiti javnosti sve ideje i informacije o pitanjima od javnog interesa, i dok mediji imaju pravo priopćavati ih, građani imaju pravo dobiti ih.

Dakle, osoba koja javno djeluje izlaže se mogućnosti kritike na njen rad i djelovanje, koje će dakako biti izneseno kao kritika pod određenim imenom adresata kritike, ali u odnosu na rad, djelovanje stavove i slično, što je karakteristika javnog djelovanja.

Iznošenje stavova novinara kao osvrta na javna zbivanja je temelj demokratskog uređenja. Nadalje se ističe kako tužitelj nije naveo okolnosti na kojima temelji povredu prava osobnosti tužitelja, niti dostavio dokaze u prilog istih navoda.

Ističe se kako tužitelj nije dokazao štetnu posljedicu objave predmetnog članka, niti dokazao uzročno posljedičnu vezu objave predmetnog članka kao navodnog štetnog događaja, i štete na koju upućuje u predmetnoj tužbi.

Radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, sud je izveo dokaz uvidom u svu dokumentaciju u spisu predmeta, kao i dokaz saslušanjem tužitelja i svjedokinje Kim Ann Škoro.

Ocjenjujući izvedene dokaze sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane i u koje je izvršen uvid na glavnoj raspravi, s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima, te odredbama zakona.

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine » br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

U postupku je utvrđeno, da je 06. kolovoza 2021. godine u tjedniku 7DNEVNO broj 401 objavljen tekst pblžiše naveden u tužbi.

Sporno je pitanje u ovom postupku, da li je povrijeđeno pravo osobnosti tužitelja spominjanjem njega kao osobe u spomenutom tekstu zbog konotacija u kojima je tekst pisan prikazan, a u kontekstu cijelog sadržaja.

Na ovo pitanje sud odgovora u cijelosti potvrdno.

Uz priložene isprave, u postupku je prvo saslušan sam tužitelj, koji je ostao u cijelosti kod svih navoda u tužbi. Posebno ističe kada je pročitao članak zaključio je da je protok vremena zapravo dobro pokazao kolika je količina štete nanesena tužitelju kroz ovakav zao i maliciozan tekst, u kojem su svi navodi vezani za njega netočni, lažni, a bili su zapravo put za preuzimanje stranke koju je on gradio; ti ljudi koji to pišu time nanašaju

tužitelju trajnu štetu s time da on ima zbog toga posljedice kako u ugledu tako i zdravstvenih problema, a i nemir i štetu u obitelji, usput spominje i gđu Brajković koja je bez veze opisana kao fatalna žena, a koja zbog posljedica teksta ne može niti naći partnera; znači riječ je o zlonamjernom novinarstvu sa čistom namjerom nanašanja štete tužitelju koji je po svom karakteru konzervativnog razmišljanja, a opisan je kao preljubnik i prevarant, s time da oboje predstavlja čistu laž i idiotizam, s time da tužitelj posebno ističe da nikada nije imao karticu Domovinskog pokreta što se može bez problema provjeriti. Posebno ističe da kao javna osoba praktički svako malo ima nekakve neugodnosti pa tako spominje da ga je npr. prekjučer prisjednik Općinskog osoba u Stupniku pitao neugodna pitanja upravo u vezo ovog teksta, što je opet uzrokovalo potrebu za nekakvim opravdanjima, iako je riječ o najobičnijim lažima i izmišljotinama. Tužiteljeva djeca doduše mlađe životne dobi, također imaju neugodnosti zbog tog teksta, a tužitelj ima i zdravstvenih problema, pijući lijekove-normabel, budeći se svako jutro i razmišljajući koja količina štete će biti nadalje nanesena u danu koji dolazi. Zbog pečata "preljubnika" i "izdajnika", tužitelj je imao i materijalnu štetu kroz smanjenje angažmana u pjevanju jer je riječ o manjim sredinama pa je dojam ljudi izuzetno važan, a isto tako i kroz prodaju vina iz njegove vinarije u Kutjevu koja prehranjuje cijelu obitelj, a što je lagano dokazljivo kroz financijska izvješća tako da je štete zbog članka nanesena u tom smjeru pa čak i drugim osoba a ne samo tužitelju. Tužitelj se posebno referira na činjenicu kad napravi neku ljubavnu pjesmu odmah je ispod vidljivo po komentira referiranje na upravo ovaj utuženi tekst.

Kim Ann Škoro je ispriopovijedala da posljedice teksta traju do dan danas, svjedokinja je očito uznemirena i navodi da je lažno tužitelj opisan kao varalica, lopov i preljubnik što je zapravo sve potpuno suprotno od njega. Oni do dan danas imaju posljedice tog teksta, i u porodici, stalno netko nešto propitkuje, suprug je propao, ne spava, zdravlje mu se pogoršalo, nosi aparate za disanje za koncerte, i teško se nosi s ovakvom količinom stresa, ovo sve predstavlja sramoćenje ugleda i njegovog dostojanstva. Na upit suca navodi da su u braku 38 godina. Reakcija ljudi kojih ne poznaju su negative a oni koji ih poznaju su ipak stalno nešto propitkivali, u vezi Nikoline kao i vina, s time da je u tom smjeru bilo i poruge, pa i otkazivanja narudžbi, tako da su ponekad izbjegavali društvo jer su bili umorni od svega, to im je promijenilo život, jer ljudi vjeruju u ono što je napisano.

Iskaz tužitelja te svjedokinje Kim Ann Škoro sud je ocijenio kao iskrene, istinite, sigurne, jasne, logične i životno uvjerljive, a koji iskazi su međusobno u bitnim točkama u potpunosti podudaraju i u suglasju su s dokazima u spisu predmeta.

U postupku je stoga utvrđeno, da je tjednik 7DNEVNO nesporno objavio utuženi tekst.

Vezano za pitanje prekluzije tužbe, isto nije osnovano iz razloga što je tekst objavljen 06. kolovoza 2021.godine, a sama tužba ponesena je 08. studenog 2021. godine kako je razvidno iz datuma na koverti iste. Čl. 23 Zakona o medijima doista propisuje rok od 3 mjeseca za podnošenje tužbe od dana saznanja za informacije iz teksta – u konkretnom slučaju je riječ o razlici od samo 2 dana od objave teksta i datuma podnošena tužbe. No, ovom prilikom treba uzeti u obzira da je prama aktualnoj sudskoj praksi zauzet stav da je prosječni rok za saznanje za tekst minimalno 8 dana od objave istoga, što je po stavu ovog suda životno logično i jasno jer se ne može očekivati trenutna reakcija bio koje osobe od samog dana objave teksta.

Nadalje, tijekom postupka tuženik nije niti jednim jedinim dokazom uspio potkrijepiti osnovanost tuženik tvrdnji iz samog teksta, kako su detaljno popisani u tužbi.

Osim toga, tuženik argumentira da je riječ o "vrijednosnih sudovima" te "ostalim konkretnim okolnostima koje predstavljaju ekskulpacijske razloge", jer je "informacija utemeljena na točnim činjenicama ili na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne i poduzeo je sve potrebne mjere za provjeru njihove točnosti, a postojalo je opravdano zanimanje javnosti za objavu te informacije prilikom čega je postupano u dobroj vjeri, odnosno proizašla iz vrijednosnih sudova autora čije je objavljivanje bilo u javnom interesu a informacija je dana u dobroj vjeri".

Ništa od ovih navoda tuženika nije točno, jer prvo, u konkretnom slučaju uopće nije riječ o vrijednosnim sudovima novinara ili o "stavovima novinara", nego samo o tekstu za koji u ovom postupku nije utvrđeno da se bazira na ikakvoj provjerljivoj ili točnoj činjenici / dokazu koji tuženik nije niti prezentirao (uključujući i video nadzor koji se spominje u tekstu kako nekakav dokaz).

Upravo iz toga razloga, a baš zbog činjenice da je tuženik napisao u odgovoru na tužbu da je u konkretnom slučaju zapravo riječ o cit: "... stavu novinara kao osvrta na javna zbivanja ..." kraj citata, l. 27 spisa, logički je zaključiti da upravo i isključivo samo riječ o stavu novinara u tekstu - zbog toga nije bilo niti potrebe saslušavati novinarku samog teksta koja bi izvjesno ponovila upravo ono što i piše u samom tekstu, a što bi predstavljalo gubitak sudskog vremena jer se time ne bi polučili nikakve nove činjenice – tuženik u odgovoru na tužbu ionako ne nudi nikakve druge konkretne dokaze na osnovanost tvrdnji iznesenih u utuženom tekstu.

Nadalje, um spisu nema niti jednog jedinog dokaza da bi novinarka prije objave spornog teksta uopće kontaktirala tužitelja radi provjere činjenica i kako bi se čulo što on ima za reći, što sud u najblažem slučaju nalazi kao opću površnost, a u najlošijem težak propust u elementarnoj profesionalnosti i općoj etici postupanja tuženika, imajući u vidu da sam tekst primarno zahvaća u negativnom svijetlu upravo samog tužitelja.

Isto tako, nikakve konkretne "ekskulpacijske" razlog tuženika nije preložio kao dokaze.

Tekstom je dakle u negativnom smislu obuhvaćen i tužitelj u čijem postupanju nema niti jednog jedinog dokaza o onome što je utuženo iz teksta, pa je *argumentum a contrario* tuženik očito tužitelju napravio štetu prava osobnosti i duševnog mira te dostojanstva, uzimajući u obzir da je jedna od pretpostavki za odgovornost za štetu postojanje same štete koje je u konkretnom slučaju dakle za tužitelja, očito počinjena.

Po izvedenim dokazima sasvim je jasno, da je tužitelj objavio tvrdnje koje nisu točne te je paušalnom zloupotrebom medijske moći teško diskreditirao tužitelja, s lošim posljedicama za njega i njegovu obitelj kako je on detaljno opisao u svojem iskazu kojem sud u cijelosti vjeruje.

Valja imati na umu da je moć medija i onoga što pišu po portalima znatna, i ostavlja znatan utjecaj na građane koji uglavnom vjeruju onome što bude prezentirano u tekstovima bez obzira na njihovu točnost i po tome formiraju daljnje mišljenje, a tako

je očito bilo i u konkretnom slučaju. Uz to, s obzirom da je tužitelj javna osoba, logično je da se - za tužitelja - plasiranjem informacija kakve jesu u navedenom tekstu, kod sugrađana ali i vlastite obitelji i bliskih prijatelja, stvorio visok stupanj nepovjerenja i ogorčenosti u poplavi gotovo svakodnevnih afera u Hrvatskoj.

Sve to se reflektiralo kroz znatnu štetu po tužitelja - sudeći po njegovom iskazivanju - čemu sud u potpunosti vjeruje (uz to što je i u suglasju s ostalim dokazima), sve uz potpuno plastično i životno vjerodostojno svjedočenje Kim Ann Škoro, koji su iscrpno ispričavali kroz kakve je sve nedaće prolazio (ali i dalje prolazi) tužitelj i kakvu mu je štetu (uključujući i materijalnu) nanijelo pisanje tuženika.

Sasvim je sigurno, sudeći po ponašanju tuženika, da za opisane posljedice po tužitelja, tuženika uopće nije briga, dapače i dalje pokušava opravdavati svoj postupak u ovom procesu, sve radi tiraže i ekskulpacije od nanesene štete tužitelju i njegovoj obitelji.

Stoga su, po ocjeni ovog suda, ispunjeni uvjeti za naknadu štete kako to osnovano tvrdi tužitelj, i to upravo u zatraženom iznosu od €6.677,75, prilikom čega je sud vodio zakonski brigu i o nespojivosti potraživanja štete sa težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom, sve sa posljedicom uklanjanja štetnog teksta kao jasnog izvora uznemiravanja i generiranja daljnje štete po tužitelja, sukladno odredbi čl. 1046, 1098 i 1048 ZOO-a.

Preostali dokazi nisu izvođeni, jer je činjenično stanje sasvim sigurno u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje ove odluke, a preostala dokumentacija niti dokazi nisu posebno obrazlagani jer ne mijenjaju ovakva utvrđenja suda.

Preostala argumentacija tuženika nije odlučna pa nije niti posebno obrazlagana.

Kamatna je stopa određena u skladu sa čl. 29. ZOO-a, a tekuća je od podnošena tužbe pa do isplate.

Što se tiče troška parničnog postupka, tužitelju je, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a i Tarifi nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 141/12) - dalje OT, odmjereno sljedeći trošak i to za: sastav zahtjeva za ispravak, tužbe i 3 ročišta, sve po Tbr. 7/1, 8/1 i 9/1, ukupno 500 bodova ili €1250 uz vrijednost boa od €2 i PDV-t. Kamatna je stopa određena u skladu sa čl. 29. ZOO-a, a tekuća je od donošenja odluke pa do isplate.

Tuženik je izgubio ovu parnicu pa nema niti pravo na trošak ovog parničnog postupka (čl. 152 a u vezi sa čl. 154. st. 5 ZPP-a).

U Zagrebu, dana 29. svibnja 2026. godine

Sudac:
Marko Duk

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba Županijskom sudu, u roku od 15 dana, sukladno Zakonu o parničnom postupku. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u 3 primjerka.

DNA

1. pun. tužitelja - uz nalog za plaćanje pristojbe na odluku €112,88.
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-bc44f**

Kontrolni broj: **0789f-3a41c-80052**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.