



Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962

Urbroj: 07-02-21-7962-288

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43

<b>TRGOVAČKI SUD U PAZINU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
01-09-2021	Zagreb, dana 27. kolovoza 2021.
_____ rubrika.	
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana 30.8. 2021. god.	
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (povao, taksene marke i sl.) _____	
<b>TRGOVAČKI SUD U PAZINU</b>	
Potpis sudnika.	
DRSCEVKA 1	
PAZIN	

**Predmet: Predstečajna nagodba dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB: 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag**

**Veza: 4 Stpn -2/19-8 od 5. veljače 2020. godine**

Poštovani,

Nagodbeno vijeće Vas izvješćuje da je zaprimilo presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Poslovni broj: Usz-4446/20-2 od 26. svibnja 2021. godine kojom se odbija žalba zainteresirane osobe i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. godine i presudu Upravnog suda u Rijeci poslovni broj 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. godine kojom se poništava rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/19-02/7, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. i obustavlja se postupak predstečajne nagodbe.

Kao razlog za obustavu postupka predstečajne nagodbe naveden je istek roka od 210 dana u kojem je trebalo završiti postupak. Nagodbeno vijeće ističe da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom proveden u roku od 210 dana o čemu svjedoči i zapisnik s održanog ročišta za glasovanje od dana 28. listopada 2016. godine kao posljednjeg dana za provođenje ovog postupka. Rješenje o prihvaćanju plana doneseno je kasnije budući su se čekale odluke drugostupanjskog tijela na izrečene žalbe na rješenje o utvrđenju tražbina, o čemu je ovisio daljnji tijek postupka. To je isto navedeno u zapisniku s održanog ročišta koji Vam u prilogu dostavljamo.

Nagodbeno vijeće je po zaprimanju drugostupanjskih rješenja kojima je odlučeno o žalbama izjavljenim na rješenje o utvrđenim tražbinama donijelo rješenje o prihvaćanju plana financijskog i operativnog restrukturiranja Klasa: UP - I/110/07/15-01/7962, Ur. broj: 07-02-19-7962-261 od dana 6. kolovoza 2019. godine. Isto rješenje postalo je izvršno dana 21. listopada 2019. godine nakon čega je postupak sklapanja nastavljen na Trgovačkom sudu u Pazinu.

Trgovački sud u Pazinu je svojim rješenjem poslovni broj 4 Stpn -2/19-8 od 5. veljače 2020. godine odredio prekid postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Rijeci posl. broj: Usl-1498/19, Usl-1201/19 i Usl-1238/19.



Za upravni spor koji se vodi pod poslovnim brojem Usl-1238/19 Vijeće je od Ministarstva financija, Samostalnog sektora zaprimilo podnesak kojim nas se obavještava da je presudom Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: Usz-4437/20-2 od 3.2.2021. odbijena žalba tužitelja i potvrđena presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-1238/17 od 31.kolovoza 2020., kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje rješenja ovog tijela od 22. srpnja 2019.godine, dok za upravni spor koji se vodi pod brojem Usl-1201/19 nemamo informacija o tijeku postupka.

Iz navedenog razloga Nagodbeno vijeće smatra da nije osnovano donošenje odluke Upravnog suda u Rijeci Posl. broj Usl-1498/2019 od 31. kolovoza 2020. godine, kojom se postupak predstečajne nagodbe obustavlja.

S poštovanjem,

Predsjednica Nagodbenog vijeća

Sanda Filipčić



U privitku:

1. Zapisnik s ročišta za glasovanje od 28.listopada 2016.godine
2. Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Poslovni broj: Usz-4446/20-2 od 26. svibnja 2021.godine
3. Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. godine



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO FINACIJA**

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

**KLASA: UP/II-423-01/19-02/7**

**URBROJ: 513-04-21-15**

**Zagreb, 16. srpnja 2021.**



**FINACIJSKA AGENCIJA**  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
**ZAGREB 2**

**13 -03- 2021**

**PREDSTEČAJNE NAGODBE**  
**PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

**KLASA:**

**UR. BROJ:**

**FINA - REGIONALNI CENTAR ZAGREB**  
**Ulica grada Vukovara 70, Zagreb**

**PREDMET: EDILCOSTRUZIONI d.o.o., u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom AGROFIN d.o.o.**

- dostava spisa po okončanju spora sa presudama

Veza: KLASA: UP/I-110/07/15-01/8421 URBROJ:04-06-16-8421-100

U privitku dostavljamo preslike presuda po okončanju upravnog spora kojima je obustavljen postupak predstečajne nagodbe, uz napomenu da je primjerak presuda dostavljen tužitelju.

Privitak: kao u tekstu

**PO OVLAŠTENJU**  
**VODITELJICA SLUŽBE**



**Jana Odaš Tašler, dipl. iur.**



Republika Hrvatska MFPA	
Primljeno	18.06.2021
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
UP/II-423-01/19-02/7	04
Urudžbeni broj	Pril. Vrij.
437-21-13	0 0,00



10 Usl-1498/2019  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
PRIMLJENO J  
dne - 4 - 06 - 2021 - 20

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsŽ-4446/20-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te više sudske savjetnice - specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Edilcostruzioni Chersa d.o.o., Novigrad, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Martina Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka br. 2A, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Agrofin d.o.o., Umag, Zambratija, Romanija 60a, koju zastupaju opunomoćenici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020., na sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

presudio je

I. Odbija se žalba zainteresirane osobe i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.906,25 kuna.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

## Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 Usl-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. poništeno je rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/19-02/7, urbroj: 513-04-19-2 od 30 rujna 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I-110/07/15-01/7962, urbroj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019. (točka I. izreke), te se obustavlja postupak predstečajne nagodbe (točka II. izreke). Naloženo je tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn u



roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova upravnog spora odbija (točka III. izreke). Odbijen je zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora (točka IV. izreke).

2. Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, klasa: UP-I-110/07/15-01/7962, urbroj: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019., kojim se utvrđuje da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o. glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (točka I. izreke), da je izmijenjen plan financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o. prihvaćen od strane vjerovnika iz točke I. izreke rješenja (točka II. izreke), te se upućuje dužnik da u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja podnese nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, uz koji je obavezan podnijeti i Nacr predstečajne nagodbe koji svojim sadržajem mora u potpunosti odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen na ročištu za glasovanje (točka III. izreke) uz obvezu dostaviti Nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom trgovačkom sudu (točka IV. izreke), a ukoliko dužnik ne postupi sukladno točki III. i IV. izreke rješenja Nagodbeno vijeće će rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe (točka V. izreke). Utvrđuje se da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona (točka VI. izreke) te da žalba odgađa izvršenje rješenja (točka VII. izreke).

3. Protiv navedene presude žalbu je podnijela zainteresirana osoba zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da pobijana presuda nema razloga odnosno sud u obrazloženju presude uopće ne navodi koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, a što je obavezan sukladno odredbi članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je nejasno i neutvrđeno koje dokaze su stranke predlagale, koje od tih dokaza je sud ocijenio te kako je svaki od njih ocijenio odnosno u konačnici što proizlazi iz svakog pojedinačnog dokaza. Nadalje ukazuje da prvostupanjski sud poništava pobijana rješenja te obustavlja postupak predstečajne nagodbe pogrešno smatrajući da dio postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem nije proveden u zakonskom roku sukladno članku 65. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (dalje: ZFPPN). Ističe da sud pravilno utvrđuje da je predmetni postupak predstečajne nagodbe otvoren 1. travnja 2016., te da je po prijedlogu dužnika Savjetodavno vijeće Ministarstva financija Republike Hrvatske odobrilo produljenje roka za provođenje postupka pred Nagodbenim vijećem za 90 dana, no, smatra da prvostupanjski sud pogrešno navodi da je odobreno produljenje za 60 dana pa naknadno za daljnjih 30 dana te pogrešno navodi klasu, urudžbeni broj i datum rješenja. Dakle nije sporno da je krajnji rok za provođenje predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem isticao 28. listopada 2016., a postupak predstečajne nagodbe je dovršen u roku i to 28. listopada 2016. kada je održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu

financijskog restrukturiranja, odnosno prije isteka posljednjeg dana roka u smislu odredbe članka 27. stavka 1. i članka 65. stavka 4. ZFPPN-a. Nadalje ističe da prvostupanjski sud promašeno tumači da članak 65. ZFPPN-a uređuje rok za dovršetak predstečajne nagodbe, jer je tim člankom propisan rok za dio predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem a ne za cjelokupni postupak nagodbe. Naime, stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena je između postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije (članak 26. stavak 1. ZFPPN-a), a koji rezultira prihvatanjem plana financijskog restrukturiranja ili obustavom postupka, te samog sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi na trgovačkom sudu (članak 26. stavak 4. u vezi s člankom 60. stavkom 10. ZFPPN-a). Dio postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije dovršen je u trenutku kada se prihvati plan financijskog restrukturiranja na način da za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Smatra da je objava samog rješenja kojim se konstatira da je prihvaćen plan financijskog restrukturiranja deklaratorne naravi, odnosno tim rješenjem se potvrđuje da je plan već prihvaćen na ročištu radi glasovanja prije donošenja samog rješenja i neovisno o njemu. S druge strane cjelokupna predstečajna nagodba provedena je kada nadležni Trgovački sud rješenjem odobri sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za klapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Znači članak 65. ZFPPN-a odnosi se isključivo na provođenje dijela predstečajne nagodbe koji se odvija pred Nagodbenim vijećem, a Zakon ne propisuje rok za dovršetak cjelokupne predstečajne nagodbe te u konkretnom slučaju ista nije još ni sklopljena. Predlaže da se pobijana presuda poništi i presudom odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan te naloži tužitelju da mu naknadi troškove upravnog spora sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.906,25 kn.

4. Tužitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalba zainteresirane osobe u cijelosti paušalna i neosnovana, a istovremeno i nedopuštena. Naime, smatra da je žalba nedopuštena jer se zasniva na novim činjenicama i dokaznim prijedlozima, a koje zainteresirana osoba nije predložila niti iznijela u prvostupanjskom postupku što je razlog za odbacivanje nedopuštene žalbe. Nadalje navodi da zainteresirana osoba pogrešno ističe da je postupak predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem proveden u roku, odnosno da je okončan 28. listopada 2016., prije isteka posljednjeg dana roka u skladu s člankom 27. stavkom 1. i člankom 65. stavkom 4. ZFPPN-a. Smatra da zainteresirana osoba promašeno tumači odredbu članka 65. stavka 4. ZFPPN-a odnosno da se rok za dovršetak predstečajne nagodbe odnosi samo na dio predstečajne nagodbe koji se provodi pred Nagodbenim vijećem, što je neosnovano i paušalno. U svakom slučaju ni postupak pred Nagodbenim vijećem nije dovršen u tom roku, što jasno proizlazi iz datuma rješenja Nagodbenog vijeća od 6. kolovoza

2019. Iz spisa predmeta vidljivo je da je 31. ožujka 2015. dužnik Agrofin d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće rješenjem od 1. travnja 2016. otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom. Posljednji rok za provođenje predmetnog postupka je 28. listopada 2016., a osporavano je rješenje doneseno 6. kolovoza 2019., što znači da su protekle gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, u kojem vremenu je trebalo završiti predmetni postupak, a s obzirom da to nije učinjeno, prvostupanjski sud je pobijanom presudom pravilno odlučio kada je obustavio postupak predstečajne nagodbe. Ističe da je člankom 27. stavkom 1. ZFPPN-a propisano da je postupak predstečajne nagodbe hitan i mora se dovršiti pred Nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120. dana od dana njegovog otvaranja, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Ukazuje da se radi o prekluzivnom roku čije propuštanje dovodi do onemogućavanja daljnjih procesnih radnji te je izričitom zakonskom odredbom sankcioniran obustavom postupka predstečajne nagodbe. U odnosu na pozivanje zainteresirane osobe na zapisnik s ročišta za glasovanje od 28. listopada 2016. ističe da je člankom 29. stavkom 1. ZFPPN-a jasno propisano da se odluke u postupku predstečajne nagodbe donose u obliku rješenja, odnosno zaključka, što znači da se odluke ne donose u obliku zapisnika, pa isti niti ne predstavlja odluku kojom je dovršen postupak predstečajne nagodbe. Naime, na temelju zapisnika prvostupanjsko tijelo donosi odluku, u ovom slučaju rješenje koje je nesporno doneseno 6. kolovoza 2019., pa je prekluzivni rok propušten što za sobom povlači obustavu postupka predstečajne nagodbe kako je to pravilno odlučio prvostupanjski upravni sud. Predlaže da se žalba odbaci odnosno podredno odbije u cijelosti i potvrdi prvostupanjska presuda. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn.

5. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS), u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

8. Prema ocjeni ovoga suda osporena presuda prvostupanjskog upravnog suda se ne može ocijeniti nezakonitom niti po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a.

9. Prvostupanjski upravni sud je pravilno primijenio odredbe ZUS-a, te nakon razmatranja svih spornih činjeničnih i pravnih pitanja pravilno nalazi tužbeni zahtjev osnovanim. Presuda sadrži dostatno obrazloženje o odlučnim činjenicama sukladno odredbi članka 60. stavka 4. ZUS-a za otklanjanje bilo kakve sumnje u arbitrarnu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava.

10. Naime, nije sporno da je odredbom članka 27. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.) propisano da je postupak predstečajne nagodbe hitan i



mora se dovršiti pred nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120 dana od dana njegovog otvaranja, osim ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

11. Prema odredbi članka 65. stavka 1. točka 4. tog Zakona propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe i u slučaju ako protekom roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe, odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produljenom roku od daljnjih 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produljenje roka za dovršetak postupka.

12. Dakle, postupci predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem mogu trajati najduže 210 dana, a protekom toga roka moraju biti obustavljeni, a u konkretnom slučaju taj postupak nije okončan u vremenu od skoro tri godine nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

13. Naime, iz stanja spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je dužnik Agrofin d.o.o. 31. ožujka 2015. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće u ponovljenom postupku rješenjem klasa: UP/I-110/07/15-01/7962, urbroj: 04-06-15-7962-129 od 1. travnja 2016. otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad tim dužnikom. Po prijedlogu dužnika Savjetodavno vijeće Ministarstva financija Republike Hrvatske je rješenjem klasa: UP/I-423-08/15-01/467, urbroj. 513-07-21-06/16-12 od 10. kolovoza 2016. odobrilo produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 90 dana od isteka rok od 120 dana. Stoga nije sporno da je krajnji rok za provođenje postupka predstečajne nagodbe pred Nagodbenim vijećem bio 28. listopada 2016., a pobijano je rješenje prvostupanjsko tijelo donijelo 6. kolovoza 2019., dakle, gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

14. S obzirom da je u konkretnom slučaju nedvojbeno navedeni prekluzivni rok od 210 dana u kojem je trebalo okončati postupak pred Nagodbenim vijećem istekao 28. listopada 2016. nije bilo mjesta prihvatiti izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, kako su to odlučila javnopravna tijela, već je valjalo postupak obustaviti.

15. Stoga, prvostupanjski upravni sud pravilno smatra da se pobijana rješenja tuženika i prvostupanjskog tijela ne mogu ocijeniti zakonitim zbog čega je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučio kao u izreci presude.

16. Irelevantan je za drugačije donošenje odluke žalbeni navod zainteresirane osobe da je postupak predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem dovršen 28. listopada 2016. kada je održano ročište za glasovanje o izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja, kako to proizlazi iz zapisnika o ročištu za glasovanje od 28. listopada 2016. Naime, nije sporno da se sukladno odredbi članka 29. stavka 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odluke u postupku predstečajne nagodbe donose u obliku rješenja, odnosno zaključka, a da je u trenutku donošenja rješenja protekao prekluzivni rok od 210 dana u kojemu ga je trebalo donijeti pa je postupak valjalo obustaviti.

17. Slijedom navedenog, proizlazi da je prvostupanjski upravni sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo i usvojio tužbeni zahtjev, te da nema povreda pravila postupka na koje ukazuje tužitelj u žalbi.



18. S obzirom na uspjeh tužitelja u upravnom sporu pravilnom je primjenom odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima prvostupanjski upravni sud odlučio o troškovima upravnog spora u točkama III. i IV. izreke pobijane presude.

19. Kako zainteresirana osoba u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije rješenje ove upravne stvari, ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

20. Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

21. S obzirom da je žalba zainteresirane osobe odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda, na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a zainteresiranoj osobi ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je postavljeni zahtjev za njihovu naknadu odbijen kao neosnovan.

22. Ovaj sud tužitelju nije dosudio trošak za sastav odgovora na žalbu jer taj trošak kao procesna radnja nije bio potreban za odlučivanje o žalbi sukladno odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu 26. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenik



Istovjetnost preslike prijenosni materijal  
ovjerava ovlaštena službenica

Sanja Misirica

2

HRVA

RIJEKA

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

utjecala na sam postupak predstečajne nagodbe. Ističe da se tuženik uopće nije očitovao o tome da je pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno po tijelu koje nije vodilo postupak, kao da je isto doneseno više od osam mjeseci nakon proteka kogentnih rokova za provedbu postupka predstečajne nagodbe, u kojem razdoblju da dužnik nije niti pokušao zatražiti produženje roka, te ističe da je rok za provođenje postupka ove predstečajne nagodbe protekao 28. listopada 2016., da je Nagodbeno vijeće HRO1 6. kolovoza 2019. donijelo rješenje iz točke I. tužbe u cijelosti protivno odredbama ZFPPN-a, koji da ne poznaje mogućnost produživanja roka za donošenje meritornih rješenja u samom postupku i da jasno propisuje konsekvencu nepridržavanja rokova za provođenje postupka predstečajne nagodbe, a to je obustava samog postupka i obzirom da su u konkretnom postupku bile ispunjene sve pretpostavke za obustavu konkretnog postupka, da nisu i ne mogu postojati zakonske pretpostavke na temelju kojih bi Nagodbeno vijeće bilo ovlašteno donijeti pobijano prvostupanjsko rješenje tri godine nakon proteka prekluzivnog roka. Ističe kako tuženik pogrešno smatra kako Nagodbeno vijeće nije dužno ni ovlašteno sadržajno ispitivati, odnosno ocjenjivati plan i nacrt dužnika, osobito uzimajući u obzir da navedenu povredu tužitelj nije nikada ni istaknuo i u konkretnom slučaju da je dužnik nakon zaključka Nagodbenog vijeća radi dostavljanja ispravljenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja te Nacrta predstečajne nagodbe, dostavio Nagodbenom vijeću plan i nacrt koji nisu udovoljavali zakonskim uvjetima i da stoga tužitelj nije nikada ukazivao na sadržajno ispitivanje i ocjenjivanje već na okolnost da sam Plan i Nacrt sadrže elemente koji su suprotni kogentnom propisu. Dalje ističe da je dužnik izmijenio prvotni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrt predstečajne nagodbe, odnosno da je isti u cijelosti sadržajno izmijenio isto i da se stoga radi o novom Planu i Nacrtu nagodbe, a ne o izmijenjenom i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev, te u bitnom navodi da tužitelj promašeno tvrdi kako tražbine Aleksandre Vekić i trgovačkog društva Orna d. o. o. podliježu primjeni članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a i ističe da bi se ostvarila primjena navedene odredbe da je potrebno da se kumulativno ispune dva uvjeta i to: da tražbina vjerovnika mora biti utvrđena s osnove jamstva, solidarnog dužnika ili regresnog zahtjeva i da vjerovnik mora imati pravni položaj povezane osobe s društvom dužnika, te ističe da tražbina Aleksandre Vekić u iznosu od 7.415.302,77 kuna koja je utvrđena s osnova regresnog zahtjeva ispunjava uvjete iz navedenog članka Zakona i da s navedenom tražbinom ista nije glasala o planu financijskog restrukturiranja, a tražbina Orna d. o. o. da također ispunjava uvjete propisane navedenim člankom Zakona i da s navedenom tražbinom Orna d. o. o. nije glasovao o planu financijskog restrukturiranja, a s druge strane da tražbina Aleksandre Vekić u iznosu od 37.085.614,60 kuna i tražbina Orna d. o. o. u iznosu od 1.506.623,27 kuna nisu tražbine s osnove jamstva, solidarnog dužništva ili regresnog zahtjeva i kao takve ne ispunjavaju uvjete za primjenu navedenog članka Zakona, te ističe da su navedene činjenice toliko jednostavne i neosporne i da čak i tužitelj razlikuje pojam „obična tražbina“ od pojma „uvjetna“ tražbina. Dalje navodi da se postupak predstečajne nagodbe vodi pred Financijskom agencijom dok se ista sklapa pred Trgovačkim sudom prema sjedištu dužnika, da se rješenjem o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja utvrđuje da li s ili nisu za plan financijskom restrukturiranja glasali vjerovnici u potrebnoj većini, a sukladno članku 63. stavku 2. ZFPPN-a i iz svega navedenog predlaže da se tužba odbije i tužbeni zahtjev.

U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 24. kolovoza 2020., u prisutnosti opunomoćenice tužitelja i zamjenice opunomoćenika zainteresirane osobe, a u odsutnosti

uredno pozvanog tuženika, čime se smatra da je strankama u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta: ZUS) dana mogućnost očitovanja o svim zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim spornim činjeničnim i pravnim pitanjima ovoga spora.

Opunomoćenica tužitelja ustrajala je kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva i obzirom da naslovnom Sudu nije dostavljen cjelokupni spis predmeta, ustraje na pribavljanju istog, te u spis predmeta predaje ovjereni otpisak mišljenja Porezne uprave Ministarstva financija od 16. rujna 2016., a vezano za tumačenje odredbe članka 72.a. stavak 3. ZFPPN-a i predaje u spis povijesni izvadak iz sudskog registra za Agrofin d. o. o., a iz kojeg da jasno proizlazi da su potraživanja Orna d. o. o. i Aleksandre Vekić nastala u periodu kada je ista obnašala dužnost člana uprave ili jedinog člana društva dužnika, čime da ista nema pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe. Nadalje tužitelj ustraje kod okolnosti da je prvostupanjsko rješenje doneseno izvan zakonom propisanih rokova što je samim Zakonom sankcionirano obustavom postupka predstečajne nagodbe i ukazuje da je izmijenjeni plan o kojem je u postupku prestečajne nagodbe izglasano, predstavlja kompletno novi Plan koji nije revidiran po ovlaštenom revizoru niti je isti usklađen sa zaključkom prvostupanjskog tijela, a istim da se vjerovnici iste grupe stavljaju u neravnopravni položaj, te opreza radi predlaže vještačenje po vještaku financijsko knjigovodstvene struke, a na okolnosti da pravilnom primjenom odredbe članak 72. a. stavak 3. ZFPPN-a, Plan financijskog i operativnog restrukturiranja ne bi bio izglasan, odnosno da bi bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka predstečajne nagodbe.

Zamjenica opunomoćenika zainteresirane osobe ostala je pri svim navodima iz odgovora na tužbu, a u odnosu na sve danas iznesene navode tužitelja zainteresirana osoba ukazuje da se radi o ponavljanju navoda iz tužbe koji su u svojim bitnim dijelovima detaljno osporeni u odgovoru na tužbu, te se protivi se provođenju predloženih dokaznih prijedloga vještačenjem, iz razloga što smatra kako je isti prijedlog usmjeren prema odugovlačenju ovog postupka te se njime niti ne mogu dokazati ili osporavati odlučne činjenice u ovom sporu.

Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika Sud je izvršio dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora te dostavljenom spisu upravnog postupka. Sud je odbio u sporu provesti dokaz provođenja financijsko knjigovodstvenog vještačenja, ocijenivši taj dokazni prijedlog suvišnim za rješavanje ovoga spora kraj činjenica koje su u ovom sporu nesporne, te činjenica koje su utvrđene uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnoga postupka i ovoga upravnog spora, a što će se u nastavku obrazložiti.

Razmatrajući sva sporna činjenična i pravna pitanja ovoga spora, Sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

Odredbom članka 27. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13., dalje: Zakon), propisano je da je postupak predstečajne nagodbe hitan i mora se dovršiti pred nagodbenim vijećem najkasnije u roku od 120 dana od dana njegovog otvaranja, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 1.). Ako je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, a postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće će podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 8 dana nakon izvršnosti rješenja o obustavi (stavak 5.).

Odredbom članka 65. stavak 1. točka 4. Zakona, propisano je da će Nagodbeno vijeće obustaviti postupak predstečajne nagodbe i u slučaju ako se protekom roka od 120 dana od dana



otvaranja postupka predstečajne nagodbe pred nagodbenim vijećem ne provede postupak predstečajne nagodbe odnosno ako taj postupak ne bude proveden niti u produljenom roku od daljnjih najviše 90 dana, ako je savjetodavno vijeće odobrilo produljenje roka za dovršetak postupka,

Iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi da je 31. ožujka 2015. dužnik Agrofin d. o. o. podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nakon čega je Nagodbeno vijeće, u ponovljenom postupku, rješenjem otvorilo postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, KLASA: UP-I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-15-7962-129 od 1. travnja 2016. Po prijedlogu dužnika, Savjetodavno vijeće Ministarstva financija odobrilo je produženje roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe za dodatnih 60 dana od isteka roka od 120 dana (KLASA: UP-I-423-08/15-01/467, URBROJ: 513-07-21-06/15-3 od 25. studenog 2015.), da bi novim odobrenjem od 15. siječnja 2016., odobreno produženje roka za provođenje predstečajne nagodbe za dodatnih 30 dana, računajući od proteka roka od 60 dana kada je dano prethodno odobrenje. U ponovljenom postupku predstečajne nagodbe, produljen je rok za provođenje postupka predstečajne nagodbe Odobrenjem od 10. kolovoza 2016., za dodatnih 90 dana za provođenje postupka predstečajne nagodbe, a koji rok počinje teći od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Dakle, unatoč Odobrenju o produljenju roka za provođenje postupka predstečajne nagodbe od 10. kolovoza 2016., posljednji rok za provođenje predmetnog postupka je 28. listopada 2016., što izričito navodi i prvostupanjsko tijelo u svojem rješenju, a ovdje osporavano rješenje je donijeto 6. kolovoza 2019., što znači da su protekle gotovo tri godine od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, u kojem vremenu je trebalo i završiti sa predmetnim postupkom, a obzirom da to nije učinjeno, prvostupanjsko tijelo je trebalo obustaviti postupak predstečajne nagodbe. O navedenoj činjenici se tuženik uopće nije očitovao, niti u žalbi, niti u odgovoru na tužbu, što je u suprotnosti s odredbom članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/09, dalje: ZUP).

U konkretnom slučaju radi se o prekluzivnom roku čije propuštanje onemogućuje poduzimanje daljnjih procesnih radnja, odnosno propuštanje toga roka dovodi do gubitka prava na poduzimanje određene radnje u postupku. Radi se o zakonskom roku, pa je zbog njegova prekluzivnog učinka obveza ispunjenja roka osobito važna, čije propuštanje ima štetnu posljedica za stranku koja je trebala procesnu radnju završiti u određenome roku. Navedeno proizlazi i iz odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2392/17-2 od 15. ožujka 2018., poslovni broj: Usž-3872/16-2 od 25. siječnja 2017., koje odluke su primjenjive i na ovaj upravni spor.

Sukladno prethodnom, osporavano drugostupanjsko i prvostupanjsko rješenje ne mogu se ocijeniti zakonitima, to je na temelju odredbe članka 58. stavak 1. ZUS-a, valjalo usvojiti tužbeni zahtjev te poništiti osporavana rješenja kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude, te ujedno meritorno riješiti ovu upravnu stvar i obustaviti postupak predstečajne nagodbe sukladno odredbi članka 65. stavak 1. točka 4. Zakona, te se upravni postupak u navedenoj stvari ima smatrati dovršenim.

Imajući u vidu navedeno, odnosno da je već iz navedenog razloga valjalo donijeti odluku kao u točki I. izreke ove presude, to Sud nije našao svrhovitim posebno iznositi i cijeliti i druge navode tužitelja iznesene u tužbi, a kojima tužitelj osporava zakonitost drugostupanjskog i prvostupanjskog rješenja.

Odluka Suda o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.; dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati kao opravdani izdaci troškovi zastupanja po odvjetniku i to: sastav tužbe od u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 23. točka. 1. u vezi Tbr. 50. Tarife) i zastupanje na ročištu održanom 24. kolovoza 2020. u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 23. točka. 2. u vezi Tbr. 50. Tarife), sve uvećano za pripadajući PDV 25% u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42. Tarife), što sveukupno iznosi od 6.250,00 kn. Tužitelj je u preostalom dijelu odbijen za naknadu troškova sudskih pristojbi, obzirom na činjenicu da iste nisu niti plaćene, pa je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

Odluka u točki III. izreke presude kojom je odbijen zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova spora temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a

U Rijeci 31. kolovoza 2020.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur., v. r.

UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

Dostaviti:

- opunomoćenci tužitelja Martini Benolić, odvjetnici u Umagu, Trgovačka br. 2A
- tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1
- opunomoćenicima zainteresirane osobe, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:

Sanja Misirača





REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčića 5

REPUBLIKA HRVATSKA  
MFJN

Primljeno	09.09.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-423-01/19-02/7	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-20-10	0	0,00



Poslovni broj: 10 UsI-1498/2019-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja Edilcostruzioni Chersa d. o. o., sa sjedištem u Novigradu, Bužinija bb, kojeg zastupa opunomoćenica Martina Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka br. 2A, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Agrofin d. o. o., sa sjedištem u Umagu, Zambratija, Romanija 60a, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, Jadranski trg 4/II, radi predstečajne nagodbe, 31. kolovoza 2020.,

### p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/19-02/7, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019. i rješenje Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP-I-110/07/15-01/7962, URBROJ: 07-02-19-7962-261 od 6. kolovoza 2019.

II. Obustavlja se postupak predstečajne nagodbe.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove predmetnog upravnog spora u visini od 6.250,00 kn (slovima: šesttisućadvjestoipedsatkuna) u roku od 60 dana od dostave pravomoćne odluke o troškovima upravnog spora, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija za naknadu troškova upravnog spora.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Agrofin d. o. o. za naknadu troškova predmetnog upravnog spora.

### Obrazloženje

Rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća ZG07, KLASA: UP-I/110/07/1501/7962, URBROJ: 04-06-19-7962-261 od 6.8.2019., utvrđeno je da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika Agrofin d. o. o., glasovali vjerovnici čije tražbine prijelaz 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, utvrđeno je da je izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja dužnika Agrofin d. o. o., prihvaćeno od strane vjerovnika iz točke I. rješenja, te je dužnik upućen da u roku od 15 dana od izvršenosti rješenja podnese nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, uz koji je obavezan podnijeti i Nacrt predstečajne nagodbe koji svojim sadržajem mora u potpunosti odgovarati sadržaju izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen na



ročištu za glasovanje. Utvrđeno je da je dužnik dužan dostaviti Nagodbenom vijeću potvrdu o predaji prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nadležnom trgovačkom sudu, te ukoliko dužnik ne postupi sukladno točkama III. i IV. rješenja da će Nagodbeno vijeće rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe, te je utvrđeno da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona i da žalba protiv rješenja odgađa izvršenje rješenja.

Tuženik je rješenjem KLASA: UP/II-423-01/19-02/7, URBROJ: 513-04-19-2 od 30. rujna 2019., odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika te u bitnome navodi da je u uvodu pobijanog rješenja pogrešno naznačeno tijelo, tj. Nagodbeno vijeće, koje je donijelo prvostupanjsko rješenje, i to na način da je navedeno Nagodbeno vijeće ZG07, umjesto Nagodbeno vijeće HROI, koja omaška da ne dovodi u sumnju protiv kojeg se rješenja pokreće ovaj upravni spor, niti se istom mijenja činjenično stanje. Dalje navodi da je u postupku donošenja prvostupanjskog rješenja, prvostupanjsko tijelo dozvolilo glasanje i uzelo u obzir glasove povezanih osoba u smislu odredbe članka 72.a stavak 3. ZFPPN-a, čime da je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito, da je po žalbi tužitelja propušteno utvrditi pravne osnove „običnih“ tražbina Aleksandre Vekić i Orna d. o. o., već da je iste apriorno smatrao da ne ispunjavaju uvjete za primjenu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a, bez valjanog obrazloženja i utvrđivanja bitnih činjenica u postupku. U nastavku teksta se poziva na Mišljenje Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija, iz kojeg proizlazi da za utvrđivanje svojstva povezanih osoba u postupku predstečajne nagodbe je bitan trenutak nastanka predmetne tražbine, odnosno ukoliko je određena fizička osoba i/ili pravna osoba bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a u trenutku nastanka tražbine koja je obuhvaćena u postupku predstečajne nagodbe, da ista u tom postupku predstečajne nagodbe nema pravo glasa, a koji stav da je jasno zauzet i u praksi Upravnog suda u Rijeci, te ističe da je od Središnjeg ureda Porezne uprave Ministarstva financija ishodio tumačenje odredbe članka 72. a. stavak 3 ZFPPN-a, koje tumačenje se odnosilo na ovaj konkretni slučaj, odnosno na pravo glasa Aleksandre Vekić i Orna d. o. o. u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom koje tumačenje da je dostavljeno prvostupanjskom tijelu i prema kojemu Aleksandra Vekić i Orna d. o. o. nemaju pravo glasa u postupku predstečajne nagodbe. Ističe kako je trgovačko društvo Orna d. o. o. u postupku predstečajne nagodbe prijavilo tražbinu u iznosu od 1.506.623,27 kuna, koja tražbina se temelji na Ugovoru o kratkoročnom zajmu sklopljenim sa dužnikom dana 1.srpnja 2015., da je trgovačko društvo Orna d. o. o. u odnosu na trgovačko društvo dužnika, vladajuće društvo, odnosno jedini član društva dužnika i da je Orna d. o. o. i jedini član društva Agrofin d. o. o. i da je to društvo u postupku predstečajne nagodbe prijavilo i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna, da je Aleksandra Vekić prijavila tražbinu u iznosu od 37.085.614,60 kuna i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.418.302,77 kuna, da uvidom u sudski registar proizlazi da je Aleksandra Vekić bila član uprave društva dužnika u periodu od 25. siječnja 2010. do 24. lipnja 2015., da je bila i član društva dužnika u periodu od 27. siječnja 2011. do 11. svibnja 2015., te da jasno proizlazi kako je Aleksandra Vekić u trenutku nastanka tražbine prijavljene u ovom postupku bila povezana osoba u smislu odredbe članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a. Stoga smatra da je Nagodbeno vijeće bilo dužno uskratiti trgovačkom društvu Orna d. o. o. i Aleksandri Vekić u cijelosti, a zbog postojanja statusa povezanih osoba, na način i iz razloga kao što je to obrazloženo u tužbi, te da je tuženik prilikom odlučivanja o žalbi bio dužan ispitati pravne osnove prijavljenih tražbina i utvrditi da su ispunjeni uvjeti za primjenu odredbi iz članka 72. a. stavak 3. ZFPPN-a., da uskraćivanjem prava glasa Aleksandri Vekić i Orna d. o. o. za izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja i Nacrta predstečajne nagodbe, ne bi glasala većina propisana zakonom za prihvaćanjem istih i da su ostali glasovi bili protiv, čime da je učinjena bitna povreda proceduralnih odredbi koja je bitno



Nagodbeno vijeće: ZG07

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

## ZAPISNIK O ROČIŠTU ZA GLASOVANJE

### Financijska agencija, Nagodbeno vijeće ZG07

Mjesto održavanja ročišta: FINA, Zagreb, Koturaška 43, VII. kat

Datum i sat početka ročišta: 28. listopada 2016. godine u 13:01 sati

Upravna stvar: predstečajna nagodba temeljem rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe KLASA: UP - I/110/07/15-01/7962, URBROJ: 04-06-16-7962-129 od 01. travnja 2016. godine

Dužnik: **AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag 52470**

Članovi nagodbenog vijeća:

1. Predsjednica vijeća: Svetlana Lazarević
2. Članica vijeća: Ana Fabris
3. Članica vijeća: Martina Hofer Crnobrnja

Vijeće utvrđuje da su na ročištu prisutni :

- dužnik/ovlašteni predstavnik dužnika: punomoćnik dužnika odvjetnik Saša Poldan, iz zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski iz Zagreba

- povjerenica predstečajne nagodbe: Antonela Jolić Zubčić, nije prisutna na ročištu, ali je vijeću opravdala svoj izostanak

- vjerovnici odnosno ovlašteni predstavnici vjerovnika prisutni na ročištu za glasanje bit će navedeni na popisu prisutnih koji će predstavljati sastavni dio ovog zapisnika

Otvara se ročište za glasanje o izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambraja, Romanija 60A, Umag 52470.

Poziva se dužnik da ukratko iznese glavne odrednice izmijenjenog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja o kojemu će se glasovati.

Punomoćnik dužnika, odvjetnik Saša Poldan pozdravlja prisutne i napominje da je plan dužnika javno objavljen i da je bio dostupan svim zainteresiranim vjerovnicima. Nastavlja da dužnik zbog otklanjanja dvojbi oko tumačenja članka 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, Nagodbenom vijeću na zapisnik na ročištu daje dopunu izjave o povezanim osobama kojom, uz prvotno navedenog vjerovnika ORNA d.o.o. kao povezanu osobu, sada navodi i vjerovnika Aleksandra Vekić i to za iznos od 7.418.302,77 kuna, vezan za utvrđenu uvjetnu tražbinu, za koju ne može glasovati. Ističe kako Aleksandri Vekić pravo glasa ostaje za iznos bezuvjetne tražbine od 37.085.614,60 kuna. Naglašava kako se dužnik odlučio na navedenu dopunu kako bi otklonio eventualne pravne rizike zbog različitih tumačenja statusa povezanih osoba koje sukladno članku 72.a Zakona ne bi imale pravo glasa o predloženom planu dužnika.

Predsjednica upoznaje prisutne kako je Nagodbeno vijeće neposredno prije ročišta za glasanje o planu dužnika obaviješteno od strane dužnika kako će isti dopuniti prethodno dostavljeni izjavu o povezanim osobama koja je po pozivu vijeća, bila dostavljena dana 29. srpnja 2016. godine. Naglašava se kako je sada izjava o dopuni popisa povezanih osoba dužnika konstatirana na zapisnik o glasanju, slijedom čega se potvrđuje da je dužnik pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavio kako su vjerovnici s utvrđenim tražbinama, a koji sukladno članku 72.a Zakona nemaju pravo glasa, i vjerovnik ORNA d.o.o. i vjerovnik Aleksandra Vekić, obje za iznos utvrđene uvjetne tražbine od 7.415.302,77 kuna. Ističe se u nastavku da će stoga vjerovnik Aleksandra Vekić, po dopuni izjave, biti izuzea iz tablice utvrđenih tražbina za iznos od 7.415.302,77 kuna, dok će ostati kao dio tablice utvrđenih tražbina za iznos od 37.085.614,60 kuna.

Vijeće napominje kako povjerenica predstečajne nagodbe Antonela Jolić Zubčić, nije prisutna na ročištu, ali je na vrijeme opravdala svoj izostanak, kada je Nagodbenom vijeću dostavila i pisanu izjavu kojom je dala svoje mišljenje o planu financijskog restrukturiranja dužnika te je istakla „da je sukladno i

revizorskom izvješću plan dužnika ostvariv te da predviđene mjere planom osiguravaju likvidnost i solventnost društva i daju naznaku za bolje poslovanje društva. Navodi se da je na kraju istakla da je dužnik i dalje poslovao u skladu s odredbom članka 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Predsjednica u nastavku ročišta ističe kako Nagodbeno vijeće provodi ponovljeni postupak predstečajne nagodbe u kojem je dana 21. srpnja 2016. godine bilo doneseno novo rješenje o utvrđivanju tražbina, na koje su žalbe izjavili vjerovnici EDILCOSTRUCIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija bb, OIB: 97492783938, zastupan po punomoćnici Nadiji Benolić, odvjetnici iz Umaga i EMPOIRON d.o.o., OIB: zastupan po odvjetnici Martini Gajski iz Odvjetničkog društva GAJSKI, GRILIĆ, PRKA I PARTNERI d.o.o. iz Zagreba. Naglašava se kako drugostupanjsko tijelo nije do ročišta za glasovanje o planu dužnika odlučilo po predmetnim žalbama vjerovnika i nije donijelo svoje odluke, slijedom čega će i konačna odluka Nagodbenog vijeća kao prvostupanjskog tijela, biti odluka koja će isključivo pratiti njegove navode.

Na ročište u 13:14 sati stiže odvjetnica Nadia Benolić iz Umaga, punomoćnica vjerovnika EDILCOSTRUCIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija bb, OIB: 97492783938 s vjezbenicom Martinom Benolić.

Predsjednica nastavlja kako je Nagodbeno vijeće dužno provoditi postupak predstečajne nagodbe te će održati i do kraja provesti zakazano ročište za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja dužnika AGROFIN d.o.o., ali da će konačna odluka Nagodbenog vijeća po rezultatima glasovanja, ovisiti o sadržaju odluke Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, odnosno o odluci kojom će ili biti odbijena žalba vjerovnika ili kojom će se predmet vratiti Nagodbenom vijeću na ponovni postupak. Naglašava se kako će vijeće u tom slučaju slijediti odredbe Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisano da je rok za provođenje novog postupka 60 dana.

Naglašava se također da je sukladno odobrenju nadležnog Savjetodavnog vijeća, KLASA:UP/I-423-08/15-01/467, URBROJ: 513-07-21-06/16-12 od 10. kolovoza 2016. godine, kojom je dužniku po njegovom zahtjevu odobreno produženje vođenja postupka predstečajne nagodbe, za zakonom dopuštenih, preostalih 90 dana, posljednji rok za provođenje predmetnog postupka dan 28. listopada 2016. godine.

Predsjednica Nagodbenog vijeća naglašava kako u predmetni postupak nije prijavljen niti jedan različit vjerovnik te vijeće konstatira na zapisnik kako stoga nema vjerovnika koji bi se mogli odreći prava na odvojeno namirenje i postati novi vjerovnici s pravom glasa.

Ističe se kako je Nagodbeno vijeće po zaprimanju, u roku dostavljenog, izmijenjenog plana dužnika, utvrdilo kako dostavljeni plan dužnika nije usklađen sa zakonskim odredbama, posebno odredbama članka 22. i članka 45. Zakona. Upoznaie se prisutne da je Nagodbeno vijeće ZG07, stoga cijeneći odredbe članka 22., članka 41. stavak 6., članka 43. i članka 46.a. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, u cilju korektnog provođenja postupka predstečajne nagodbe, zaključkom od 06. studenog 2016. godine, pozvalo dužnika da zaključno s danom 14. listopada 2016. godine, dostavi novi dopunjeni izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Ističe se da je dužnik dostavio novi plan u zadanom roku i da je to plan koji je objavljen dana 18. listopada 2016. godine, odnosno plan o kojem se glasa.

Predsjednica također navodi kako je vijeće prije ročišta za glasovanje zaprimilo nekoliko podnesaka vjerovnika EDILCOSTRUCIONI CHERSA d.o.o. Novigrad, Bužinija bb, OIB: 97492783938 i vjerovnika EMPORION d.o.o. iz Zagreba, OIB: 05596681599, kojim su se vezano za rješavanje statusa povezanih

osoba, koje sukladno članku 72.a Zakona nemaju pravo glasa, pozivali na tumačenje Ministarstva financija, Porezne uprave. Nagodbeno vijeće upozorava kako se u provođenju postupka predstečajne nagodbe, kao pravnim izvorima, ne može voditi tumačenjima tijela državne uprave, već isključivo odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Vijeće u nastavku naglašava da članak 72.a Zakona stavkom 3. određuje kako pravo glasa nemaju oni solidarni dužnici, jamci i osobe koje imaju pravo regresa koji imaju pravni položaj povezanih osoba, dakle govori se o sadašnjem statusu vjerovnika prema dužniku, dok je navedenim Tumačenjem Porezne uprave zauzet stav da je za utvrđivanje statusa vjerovnika prema članku 72.a zakona, relevantan trenutak nastanka tražbine, odnosno u kakvom je odnosu bio vjerovnik prema dužniku u tom trenutku.

Vijeće utvrđuje da je do ročišta za glasovanje zaprimilo dva formatizirana obrasca, koja su pregledana i utvrđena važećima, te da će se konačna tablica s rezultatima glasovanja, uz prethodno zaprimljene i pregledane, formirati i prema onima utvrđenim važećim, a dostavljenim na samom ročištu.

Predsjednica vijeća konstatira da pravo glasa imaju svi vjerovnici s utvrđenim tražbinama, prema grupama vjerovnika, te da se glasa o izmijenjenom planu dužnika koji je objavljen na web stranici Financijske agencije dana 18. listopada 2016. pod URBROJ: 04-06-16-7962-212.

Nagodbeno vijeće daje uputu o načinu popunjavanja formatiziranih obrazaca za glasovanje. Glasovati se može na samom ročištu za glasovanje, popunjavanjem formatiziranog obrasca kojeg su vjerovnici dobili na ročištu, u 2 primjerka. Vjerovnici koji nisu pristupili ročištu za glasovanje mogli su glasati i pismeno u kojem slučaju su morali najkasnije do početka ročišta za glasovanje dostaviti ispunjene formatizirane obrasce za glasovanje, u 2 primjerka, na adresu pisarnice predstečajnih nagodbi u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70.

Upozoravaju se vjerovnici da ime i prezime osobe ovlaštene za glasanje mora biti čitko napisano, mora biti naznačena njezina funkcija u društvu te od strane iste osobe glasački listić mora biti i potpisan. Mole se prisutni s pravom glasa da na oba listića zaokruže ZA ili PROTIV.

Naglašava se da će se onaj vjerovnik koji nije pristupio ročištu te onaj vjerovnik koji nije niti pisanim putem glasovao o izmijenjenom planu, odnosno onaj koji nije predao valjano popunjen i potpisan formatiziran obrazac, smatrati da je glasovao protiv izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja.

Izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja smatrat će se prihvaćenim ako za njega glasaju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili ako za njega glasaju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Po pozivu na dostavu formatiziranih obrazaca, niti jedan od prisutnih vjerovnika ne dostavlja svoje listiće.

Predsjednica Nagodbenog vijeća ističe da su se ostvarili uvjeti za glasovanje o izmijenjenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Pristupa se prebrojavanju glasova.

**- grupa Tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu**

- nema vjerovnika



**- grupa Financijske institucije**

- nema vjerovnika

**- grupa Ostali vjerovnici**

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je **44.127.228,40** kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA **38.592.237,87** kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo **87,46** %, a PROTIV Plana **12,54** %,

**- ukupan omjer glasova**

- iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa je **44.127.228,40** kuna, od čega je ukupan iznos glasova ZA **38.592.237,87** kuna, što znači da je za prihvatanje Plana glasovalo **87,46** %, a PROTIV Plana **12,54** %,

S obzirom na rezultate glasanja, Nagodbeno vijeće konstatira da se izmijenjeni Plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika AGROFIN poljoprivrede i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambračija, Romanija 60A, Umag 52470, smatra **prihvaćenim**, budući su za njega glasovali vjerovnici čiji glasovi sukladno članku 63. stavak 2. Zakona, predstavljaju 87,46%, vrijednosti od ukupno prijavljenih tražbina svih vjerovnika, odnosno onih vjerovnika čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Nagodbeno vijeće upućuje dužnika da u roku od 15 (petnaest) dana od izvršnosti ovog rješenja podnese nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe te da potvrdi o podnošenju navedenog prijedloga sudu dostavi Nagodbenom vijeću.

Nagodbeno vijeće upozorava dužnika da uz prijedlog za sklapanje postupka predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom, treba dostaviti i Nacrt predstečajne nagodbe koji u svim bitnim sadržajnim elementima prati izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Nagodbeno vijeće upozorava dužnika da će, ukoliko ne podnese prijedlog nadležnom trgovačkom sudu, novim rješenjem obustaviti postupak predstečajne nagodbe.

Ovaj zapisnik s popisom prisutnih, kao i Rješenje da su za izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. Zakona te da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona, koje će Nagodbeno vijeće izraditi naknadno, objavit će se na web stranici Financijske agencije.

Pozivaju se prisutni da potpišu ovaj zapisnik uz napomenu da potpisom svjedoče samo o svojoj prisutnosti na ovom ročištu.

Ročište za glasanje o planu financijskog i operativnog restrukturiranja je dovršeno u 13:29 sati.

Potpisi članova vijeća:

1. Predsjednica vijeća: Svetlana Lazarević
2. Članica vijeća: Ana Fabris
3. Članica vijeća: Martina Hofer Crnobrnja

Zapisničar: Mirela Kraina

Dužnik: punomoćnik dužnika odvjetnik Saša Poldan, AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag 52470

Zapisnik potpisuju potpisom u tablicu koja je prilog ovog zapisnika

Prilog:

1. Tablica s popisom prisutnih na ročištu za glasanje
2. Tablica s popisom glasova dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag 52470
3. Tablica s rezultatima glasanja o izmijenjenom planu dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambratija, Romanija 60A, Umag 52470



Datum objave zapisnika o glasanju: 03. studenog 2016. godine

**1. Tablica s popisom prisutnih na ročištu za glasanje**



# ROČIŠTE NAGODBENOG VIJEĆA ZA DUŽNIKA

Dužnik	Vijeće	Datum	Mjesto	Dvorana
AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d. o. o.	ZG07	28.10.2016.	Koturaška 43, Zagreb	VII. kat

## POPIS OSTALIH PRISUTNIH OSOBA NA ROČIŠTU

RBR	NAZIV TVRTKE/FUNKCIJE	OIB	IDENTIFIKACIJSKI DOKUMENT	IME I PREZIME PRISUTNE OSOBE	POTPIS
2	JAVNOST		104513513	SOČA FRUK MORINA	
1	PUNOMOĆNIK DUŽNIKA		112617037	SAŠA POLDAN	
Ukupno:					2 f







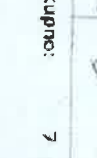


# ROČIŠTE NAGODBENOG VJEĆA ZA DUŽNIKA

Dužnik	Vijeće	Datum	Mjesto	Dvorana
AGROFIN poljoprivreda i usluge	ZG07	28.10.2016.	Koturaška 43, Zagreb	VII. kat

povezane s njom d. o. o.

## POPIS PRISUTNIH VJEROVNIKA NA ROČIŠTU

RBR	NAZIV VJEROVNIKA	OIB VJEROVNIKA	ZAKONSKI ZASTUPNIK	PUNOMOĆ NIK	IDENTIFIKACijski DOKUMENT	IME I PREZIME PRISUTNE OSOBE	POTPIS
12	ALEKSANDRA VEKIĆ	87577481233			JZ.D0Z.CH 6308		
3	EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o.	97492783938		U SPISU	105586326	MARTINA BENOVIĆ	
	EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o.	97492783938		U SPISU	104818692	NADUA BENOVIĆ	
4	EMPORION d.o.o.	5596681599		U SPISU	104600824	MLADEN PRKA	
	EMPORION d.o.o.	5596681599			111308576	VIBOR ŠOŠTARIĆ	
	EMPORION d.o.o.	5596681599		U SPISU	102830727	MARTINA GANSKI	
9	IVAN ARAČIĆ	83135935896			111325601	IVAN ARAČIĆ	

Ukupno: 7 p

2. Tablica s popisom glasova dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d.o.o., OIB 74735820157, Zambrotija, Romanija 60A, Umag 52470

Tablica s popisom glasova vjerovnika za dužnika AGROFIN poljoprivreda i usluge povezane s njom d. o. o., OIB 74735820157

28.10.2016.

RBR	OIB	VJEROVNIKA	NAZIV VJEROVNIKA	IZNOS UTVRDENE TRAŽBINE	IZNOS TRAŽBINE ZA KOJU VJEROVNIK IMA PRAVO GLASA - bez povezanih osoba sukladno članku 72.a Zakona	GLAS (ZA / PROTIV)	IZNOS GLASOVA ZA
JAVNA UPRAVA I TRGOVAČKA DRUŠTVA U VEĆINSKOM VLASNIŠTVU RH							
UKUPNO 1. skupina				0,00	0,00	0,00	0,00
FINANCIJSKE INSTITUCIJE							
UKUPNO 2. skupina				0,00	0,00	0,00	0,00
OSTALI VJEROVNICI							
1.	95552033960	AS PETROL d.o.o.		5.141,67	5.141,67		0,00
2.	22753967351	DANACOM d.o.o.		3.750,00	3.750,00		0,00
3.	97492783938	EDILCOSTRUZIONI CHERSA d.o.o.		5.504.818,45	5.504.818,45		0,00
5.	10133589349	FUTURA D.O.O.		440,33	440,33		0,00
7.	01110280318	MOODEM s.n.c.		1.504,71	1.504,71		0,00
8.	16408642878	ORNA d.o.o.		7.418.302,77	0,00		0,00
9.	16408642878	ORNA d.o.o.		1.506.623,27	1.506.623,27	Za	1.506.623,27

11.	87054843138	PINGUENTUM d.o.o.	6.250,00	6.250,00	0,00
12.	13824554156	TERA d.o.o.	7.943,43	7.943,43	0,00
13.	87577481233	ALEKSANDRA VEKIĆ	7.418.302,77		0,00
14.	87577481233	ALEKSANDRA VEKIĆ	37.085.614,60	37.085.614,60	Za 37.085.614,60
15.	29524210204	VIPNET d.o.o.	4.381,96	4.381,96	0,00
16.	43648767270	VOGER d.o.o.	759,98	759,98	0,00
UKUPNO 3. skupina			58.963.833,94	44.127.228,40	38.592.237,87
UKUPNO			58.963.833,94	44.127.228,40	38.592.237,87

#### 4. Tablica s rezultatima glasanja o izmijenjenom planu dužnika

GRUPA VJEROVNIKA	UKUPAN IZNOS GLASOVA	UKUPAN IZNOS GLASOVA ZA (kn)	UKUPAN IZNOS GLASOVA ZA (%)	UKUPAN IZNOS GLASOVA PROTIV (kn)	UKUPAN IZNOS GLASOVA PROTIV (%)
TDU	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
FIN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
OST	44.127.228,40	38.592.237,87	87,46%	5.534.990,53	12,54%
UKUPNO	44.127.228,40	38.592.237,87	87,46%	5.534.990,53	12,54%