

ISTO d.d. u stečaju
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6
OIB: 88502209643

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, MBA
Varaždin, Dravska poljana 1
Mob.: 099 807 0782

Varaždin, 29. siječnja 2024. godine
Oznaka: 7/2024

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
Varaždin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. broj: 4 St-529/2017-862

Stečajna stvar

Stečajni dužnik: ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

**ŽALBA
STEČAJNOG UPRAVITELJA STEČAJNOG DUŽNIKA**

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. broj 4 St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024. godine**

predano putem e-komunikacije
prilozi

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024. godine je odbijen zahtjev Tomislava Đuričina za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar, a koju odluku je Skupština vjerovnika donijela dana 24. siječnja 2024. godine.

II. U otvorenom zakonskom roku stečajni upravitelj stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju podnosi žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti zbog svih zakonskih razloga.

III. Naime, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. u stečaju je temeljem zaključka Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/2017-834 od 28. prosinca 2023. godine sazvana Skupština vjerovnika za dan 24. siječnja 2024. godine, na kojoj je donesena odluka da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja dužnika Tomislava

Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, na funkciju stečajnog upravitelja dužnika izabire stečajni upravitelj Stanko Makar iz Sigeteca Ludbreškog, Augusta Šenoe 6, OIB: 49218337993.

IV. Temeljem odredbi čl. 108. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj stečajnog dužnika je predložio prvostupanjskom sudu da po službenoj dužnosti ili temeljem prijedloga samog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika ukine donesenu odluku Skupštine vjerovnika navedenu pod točkom III. ove žalbe jer je ista sazvana protivno odredbi čl. 104. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona, a odluka donesena temeljem pogrešno utvrđenog prava glasa koji pripada vjerovniku Republici Hrvatskoj, te je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Međutim, prvostupanjski sud je unatoč vrlo detaljnom dokazivanju svih navoda stečajnog upravitelja u obrazloženju zaključio da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su predložili sazivanje Skupštine vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, odnosno da stečajni upravitelj na samoj Skupštini vjerovnika nije tražio da prvostupanjski sud izmijeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republike Hrvatske, te da pravo glasa s kojim je vjerovnik Republika Hrvatska sudjelovala u glasovanju na Skupštini vjerovnika 24. siječnja 2024. godine iznosi upravo 2.837.448,38 EUR, pa prvostupanjski sud ne može naknadno nakon zaključenja ročišta Skupštine vjerovnika mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku, niti može naknadno, nakon što je na Skupštini vjerovnika utvrdio rezultat glasanja, mijenjati takvo utvrđenje.

Također, prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja zaključio da odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, te da razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke Skupštine vjerovnika također ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Stečajni upravitelj smatra je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu svih razloga zbog kojih je stečajni upravitelj predložio ukidanje odluke Skupštine vjerovnika, te da je temeljem istog posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo, što će u nastavku ove žalbe biti vrlo detaljno obrazloženo i dokumentirano.

V. Konkretno, stečajni upravitelj ističe da Skupština vjerovnika po njegovom mišljenju nije sazvana na zakonit način sukladno odredbi čl. 104. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 104. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona je propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Međutim, stečajni upravitelj smatra da vjerovnici koji su 22. prosinca 2023. godine podnijeli prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika nisu imali zakonom propisanu potrebnu većinu za saziv predmetne Skupštine vjerovnika.

Gore navedeno se jasno može vidjeti iz dolje priložene tablice tražbina relevantnih za sazivanje Skupštine vjerovnika:

utvrđene tražbine (rješenje suda od 4. srpnja 2019. godine – točka 1. a i b)	882.419,84 EUR	6.648.592,27 kn
ispravak tablica (rješenje od 20. travnja 2023. godine)	364.982,59 EUR	2.749.961,32 kn
tražbina 7 predlagatelja (nisu sadržane gore pod utvrđenim tražbinama i ispravkom tablica)	4.315.242,14 EUR	32.513.191,87 kn
tražbina RH (ovršne isprava - VTS RH Pž-6216/2019 i dr. – o tome detaljno pod točkom V. prijedloga)	2.654.456,17 EUR	20.000.000,00 kn
tražbina A.R. Faraj (spor u tijeku - nesporno)	14.578.636,21 EUR	109.842.734,53 kn
ukupno	22.795.736,95 EUR	171.754.479,99 kn

Dokaz: Uvid u stečajni spis.

Dakle, s obzirom da je zbroj tražbina predlagatelja 4.315.242,14 EUR / 32.513.191,87 kn, to znači da to nije 20% od 22.795.736,95 EUR / 171.754.479,99 kn, već samo 18,93%, što posljedično znači da vjerovnici koji su 22. prosinca 2023. godine podnijeli prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika evidentno nisu imali zakonom propisanu potrebnu većinu za saziv predmetne Skupštine vjerovnika, zbog čega donesena odluka Skupštine vjerovnika navedena u točki III. ove žalbe nije zakonita.

VI. Stečajni upravitelj ovdje također ističe da je dio tražbine vjerovnika TILIIJA d.o.o. za koju vjerovnik TILIIJA d.o.o. ima pravo glasa i s kojim pravom glasa je vjerovnik TILIIJA d.o.o. predložio s ostalim vjerovnicima sazivanje predmetne Skupštine vjerovnika ustupljen trećim osobama, odnosno cesionaru Mati Petroviću i cesionaru Mati Usorcu u ukupnom iznosu od 600.000,00 kn, konkretno svakom od cesionara po 300.000,00 kn s pripadajućim kamatama i to temeljem javnobilježnički ovjerenih ugovora o ustupu tražbine sklopljenih 14. srpnja 2021. godine, koji su od strane vjerovnika ISTO Grupa d.d. predani u stečajni spis tijekom održavanja Skupštine vjerovnika.

Gore navedene činjenice je na samoj Skupštini vjerovnika potvrdio punomoćnik društva TILIIJA d.o.o. i predložio da se prilikom priznavanja prava glasa vjerovniku TILIIJA d.o.o. pravo glasa umanjuje za iznos od 600.000,00 kn, te da se pravo glasa za iznos od 300.000,00 kn prizna prisutnom Mati Petroviću, nakon čega je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnik TILIIJA d.o.o. ima pravo glasa za iznos od 3.544.094,49 kn / 470.382,17 EUR, a vjerovnik Mate Petrović kao cesionar tražbine u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. Stečajnog zakona ima pravo glasa za iznos od 300.000,00 kn / 39.816,84 EUR.

Dokaz: Uvid u stečajni spis.

Sve gore navedene novoutvrđene činjenice zapravo dodatno potvrđuju da vjerovnici koji su 22. prosinca 2023. godine podnijeli prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika evidentno nisu imali zakonom propisanu potrebnu većinu za saziv predmetne Skupštine vjerovnika.

VII. Međutim, osim gore navedenog, stečajni upravitelj ovdje posebno naglašava da je po njegovom mišljenju prvostupanjski sud na Skupštini vjerovnika prilikom

utvrđivanja prava glasa koje pripada vjerovniku Republici Hrvatskoj pogrešno utvrdio da istom pripada samo pravo glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 EUR.

Naime, vjerovnik Republika Hrvatska je u stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. u stečaju prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 25.867.072,57 kn, koja se odnosi na potraživanja Ministarstva financija i Ministarstva pravosuđa.

Dokaz:

1. Dvije prijave tražbine i dopuna prijave vjerovnika Republike Hrvatske u stečajni postupak u iznosu od 25.867.072,57 kn – uvid u stečajni spis Trgovačkog,
2. Tablica ukupno prijavljenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 10. travnja 2018. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine, koje je preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 27 PŽ-6216/2019-2 od 13. studenog 2019. godine, je stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske u stečajnom postupku u iznosu od **15.497.940,42 kn i to iz razloga jer je navedeni drugostupanjski sud zaključio da isti ima ovršnu ispravu, odnosno Ugovor o založnom pravu sklopljen 15. lipnja 2007. godine između Republike Hrvatske i Industrogradnje d.d. Zagreb.**

Također, gore navedenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 27 PŽ-6216/2019-2 od 13. studenog 2019. godine su stečajni vjerovnici ISTO grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, kao osporavatelji tražbina koje je priznao stečajni upravitelj, **a za koje postoji ovršna isprava**, upućeni na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske za Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 13.741,82 kn.

Međutim, **upravo rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine** su pod točkom 9.) upućeni vjerovnici ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, **kao osporavatelji tražbina za koje postoji ovršna isprava na parnicu protiv vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za dio osporene tražbine u iznosu od 4.502.059,98 kn.**

Dokaz:

1. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine,
2. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 27 PŽ-6216/2019-2 od 13. studenog 2019. godine.

Također, stečajni upravitelj ističe i to da je vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju podneskom od 20. lipnja 2023. godine kao tužitelj u cijelosti povukao tužbu protiv vjerovnika Republike Hrvatske u svezi osporavanja tražbine u iznosu od **4.502.059,98 kn u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-152/2020, čime je osporavanje predmetne tražbine otklonjeno u cijelosti.**

Dokaz: Podnesak vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju od 20. lipnja 2023. godine kojim povlači tužbu u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-152/2020 – uz priklop navedenog spisa.

Dakle, za sve gore navedene osporene tražbine su na parnicu protiv vjerovnika Republike Hrvatske upućeni stečajni upravitelj stečajnog dužnika i **osporavatelji iz razloga jer vjerovnik Republika Hrvatska ima za predmetne tražbine ovršne isprave, te mu stoga temeljem odredbe čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona pripada pravo glasa na Skupštini vjerovnika zajedno s glasom za već utvrđenu tražbinu temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine.**

Temeljem svega gore navedenog po mišljenju stečajnog upravitelja jasno proizlazi da je prvostupanjski sud na Skupštini vjerovnika prilikom utvrđivanja prava glasa koje pripada vjerovniku Republici Hrvatskoj trebao utvrditi da istom pripada pravo glasa u ukupnom iznosu od 25.867.072,57 kn, odnosno 3.433.150,52 EUR, te da je prvostupanjski sud to nedvojbeno mogao i trebao znati temeljem postojeće dokumentacije u stečajnom spisu tim više jer je upravo taj prvostupanjski sud kao stečajni sud rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine uputio vjerovnike ISTO Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, kao osporavatelje tražbina za koje postoji ovršna isprava, na parnicu protiv vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija za dio osporene tražbine u iznosu od 4.502.059,98 kn.

Stečajni upravitelj ističe da nije realno, a niti životno očekivati da je isti mogao na samoj Skupštini vjerovnika s izuzetno velikim brojem vjerovnika, te njihovih punomoćnika, voditi računa o točnom broju glasova koji pripada svakom pojedinom vjerovniku, kao i o konačnom izračunu glasova za i protiv odluke koje je bila predmet dnevnog reda Skupštine vjerovnika, da je utvrđivanje broja glasova vjerovnika prije svega obveza i odgovornost prvostupanjskog suda, te da stoga nije od značaja navod prvostupanjskog suda što stečajni upravitelj na samoj Skupštini vjerovnika nije tražio da prvostupanjski sud izmijeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republike Hrvatske.

Stoga se ne može uzeti kao pravilan zaključak prvostupanjskog suda da pravo glasa s kojim je vjerovnik Republika Hrvatska sudjelovala u glasovanju na Skupštini vjerovnika 24. siječnja 2024. godine iznosi upravo 2.837.448,38 EUR, a niti zauzeti stav da prvostupanjski sud ne može naknadno nakon zaključenja ročišta Skupštine vjerovnika mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku, niti može naknadno, nakon što je na Skupštini vjerovnika utvrdio rezultat glasanja, mijenjati takvo utvrđenje, **jer upravo zato i postoji Stečajnim zakonom propisana odredba čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona** kojom je je određeno da će sud, na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika, stečajnog upravitelja ili po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Zaključno, iz svega dosad navedenog proizlazi da kada se uzme u obzir pravo glasa vjerovnika Republike Hrvatske u ukupnom iznosu od 25.867.072,57 kn, odnosno 3.433.150,52 EUR, pravo glasa vjerovnika ISTO Grupe d.d. u iznosu od 764,59 EUR i pravo glasa vjerovnika Josipa Galinca u iznosu od 67.555,23 kn, odnosno 8.966,12 EUR, da su „PROTIV“ odluke da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar glasali vjerovnici čije pravo

glasa ukupno iznosi 3.433.150,52 EUR, što znači da su „ZA“ odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 EUR, iz čega nedvojbeno jasno proizlazi zaključak da odluka na predmetnoj Skupštini vjerovnika nije niti mogla biti donesena jer za nju nije glasala potrebna većina vjerovnika propisana odredbom čl. 105. st. 2 Stečajnog zakona, nego manjina (što je nedvojbeno protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika), te je stoga prvostupanjski sud po mišljenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili temeljem prijedloga stečajnog upravitelja trebao ukinuti donesenu odluku Skupštine vjerovnika navedenu pod točkom III. ove žalbe.

VIII. Neovisno o gore navedenom, stečajni upravitelj posebno ističe da prema njegovim saznanjima stvarni razlog sazivanja Skupštine vjerovnika nije dosadašnji rad stečajnog upravitelja (o tome vrlo detaljno pod točkom IX. ove žalbe i nadalje), **već isključivo motivacija dijela vjerovnika koja ima za cilj reviziju ili promjenu vlasništva nad dijelovima imovine** koja je temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od 10. travnja 2017. godine i pravomoćnih sudskih odluka zakonito prešla u imovinu drugog društva nakon izvršene podjele društva ISTO d.d. kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na dva nova društva koja su osnovana radi provođenja podjele s osnivanjem društava, što je provedeno u sudskom registru Trgovačkog suda u Varaždinu 31. svibnja 2017. godine pod posl. brojem Tt-17/2400-2.

Gore navedene namjeravane radnje dijela vjerovnika bi po mišljenju stečajnog upravitelja zasigurno dovele do nepotrebnog produžavanja i odugovlačenja stečajnog postupka, te nepotrebnog stvaranja novih troškova, a budući da su iste nedvojbeno protivne zajedničkom interesu ostalih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj stečajnog dužnika je predložio prvostupanjskom sudu da po službenoj dužnosti ili temeljem prijedloga samog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika i sa te osnove ukine donesenu odluku Skupštine vjerovnika navedenu pod točkom III. ove žalbe.

Međutim, prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja zaključio da odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, te da razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke Skupštine vjerovnika također ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, jer su predmetne nekretnine opterećene razlučnim pravima, pa ih stečajni upravitelj ne može unovčiti već se one prodaju u skladu s odredbom članka 247. Stečajnog zakona, a o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo odlučuje sud rješenjem iz članka 247. st. 2. Stečajnog zakona, a ne stečajni upravitelj.

Stečajni upravitelj smatra pogrešnim gore navedeno obrazloženje prvostupanjskog suda, te stoga u nastavku iznosi detaljne razloge kojima su bili motivirani vjerovnici koji su predložili sazivanje predmetne Skupštine vjerovnika.

IX. Konkretno, vjerovnici koji su 22. prosinca 2023. godine podnijeli prijedlog za sazivanje Skupštine vjerovnika, u istom pod obrazloženjem bez ikakvog utemeljenja i osnove navode da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin izabran odlukom Skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. godine glasovima temeljem tražbina za koje je kasnijim pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene, na način da je razriješen dotadašnji stečajni upravitelj Stanko Makar koji je imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu, da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin presudama na temelju priznanja bez bilo kakve naknade priznavao pravo vlasništva na nekretninama dužnika u korist trećih osoba, da nije unovčavao nekretnine koje je morao unovčiti, da stečajni upravitelj selektivno vodi sudske

postupke, da je za zastupanje stečajnog dužnika ranije angažirao odvjetnike koji su prije toga zastupali suprotne stranke u postupku, te da stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin nije uspješno obavljao svoju dužnost.

Dakle, radi se o niz apsolutno neutemeljenih, neistinitih i zlonamjernih optužbi na račun stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

X. U odnosu na navod vjerovnika u kojem su istaknuli da je stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin izabran odlukom Skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. godine glasovima temeljem tražbina za koje je kasnijim pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene, što se evidentno odnosi na pravo glasa vjerovnika:

1. ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, s pravom glasa u iznosu od 37.407.634,23 kn (temeljem čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona vjerovnik je imao pravo glasa iako je njegova tražbina osporena obzirom da je postojanje svoje tražbine dokazivao ovršnom ispravom – predstečajnom nagodbom Stpn-334/13-102 od 5. rujna 2014. godine kojom je pravnom predniku stečajnog vjerovnika - I Grupa d.d. utvrđena tražbina u iznosu od 37.407.634,23 kn, a prestanak postojanja tražbine nije dokazan javnom ili javno ovjеровljenom ispravom), te

2. TAB B.V., Nizozemska, Amsterdam, Jan Van Goyenkade 8, OIB: 61231014428, s pravom glasa u iznosu od 70.826.741,15 kn (temeljem čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona vjerovnik je imao pravo glasa iako je njegova tražbina osporena obzirom da je postojanje svoje tražbine dokazivao ovršnom ispravom – osam zadužnica, svaka na iznos od 975.000,00 EUR uvećano za zatezne kamate po stopi od 8%, a prestanak tražbine nije dokazan javnom ili javno ovjеровljenom ispravom),

te navod vjerovnika da stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin nije uspješno obavljao svoju dužnost, **stečajni upravitelj posebno ističe da se ovdje radi o očito neistinitom i neutemeljenom navodu jer je društvo ISTO d.d. u stečaju, odmah nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine upućeno na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, u stečajnom postupku u iznosu od 40.778.903,43 kn, i na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika TAB B.V., Nizozemska, Amsterdam, Jan Van Goyenkade 8, OIB: 61231014428, u stečajnom postupku u iznosu od 70.826.741,15 kn, koje rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova dana 5. srpnja 2019. godine, u zakonskom roku podnijelo tužbe upravo protiv gore navedenih vjerovnika na koje vjerovnici koji su predložili sazivanje Skupštine vjerovnika očito upiru u smislu da je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin izabran odlukom Skupštine vjerovnika od 8. studenog 2018. godine glasovima temeljem tih tražbina, te da je u iznimno pravno složenim i dugotrajnim parničnim postupcima (pa i s uključenim međunarodnim elementom) društvo ISTO d.d. u stečaju u cijelosti uspješno i pravomoćno osporilo obje tražbine gore navedenih vjerovnika u ukupnom iznosu od 111.605.644,58 kn.**

U prilog gore navedenom, stečajni upravitelj prilaže:

- 1. rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/17-218 od 12. studenog 2018. godine kojim je potvrđeno imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, kojeg je Skupština vjerovnika izabrala 8. studenog 2018. godine,**

2. **rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine** (kojim je društvo upućeno na parnicu protiv vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. i protiv vjerovnika TAB B.V.),
3. **presudu Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 6 P-197/2019-27 od 17. studenog 2022. godine koja je postala pravomoćna 27. srpnja 2023. godine donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 Pž-463/2023-3 od 27. srpnja 2023. godine kojom je odbijena kao neosnovana tuženikova žalba i u cijelosti potvrđena prvostupanjska presuda, a kojom je utvrđeno da je osnovano osporavanje tražbine tuženika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku prema stečajnom dužniku - tužitelju ISTO d.d., u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda s osnova pozajmica i računa temeljem čl. 550.o st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, u iznosu od 40.778.903,43 kuna, te**
4. **presudu Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 10 P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021. godine koja je postala pravomoćna 24. kolovoza 2022. godine donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 Pž-3013/2021-2 od 24. kolovoza 2022. godine kojom je u cijelosti potvrđena prvostupanjska presuda, a kojom je utvrđeno da je osnovano osporavanje tražbine tuženika TAB B.V., Jan Van Goyenkade 87, 1075 AA Amsterdam, Nizozemska, OIB:61231014428, kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda s osnova pozajmice (glavnica 7.800.000,00 Eura) na temelju čl. 550.o st. 1. ZTD-a u iznosu od 70.826.741,15 kn.**

Dokaz:

1. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/17-218 od 12. studenog 2018. godine,
2. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine – relevantni dijelovi koji se odnose na vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.,
3. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine – relevantni dijelovi koji se odnose na vjerovnika TAB B.V.,
4. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 6 P-197/2019-27 od 17. studenog 2022. godine,
5. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 Pž-463/2023-3 od 27. srpnja 2023. godine,
6. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 10 P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021. godine,
7. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 Pž-3013/2021-2 od 24. kolovoza 2022. godine.

XI. Osim gore navedenog, stečajni upravitelj dodatno ističe da je stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju uspio u mnogim drugim parnicama, čime je sačuvao imovinu stečajnog dužnika, te time i povećao mogućnost namirenja vjerovnika, što je detaljno navedeno u izvješćima stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase koja se dostavljaju sudu svaka tri mjeseca.

Upravo sudski postupci koje je stečajni dužnik vodio ili i dalje vodi, te u kojima je uspio su povod za ovakve tendenciozne navode vjerovnika, a pogotovo vjerovnika MANEDA d.o.o., kao što je to bio i slučaj u ranije dostavljenim podnescima od strane gosp. Dragana Boljata i društva MEINE d.o.o..

Gore navedeni su podnosili i kaznene prijave protiv stečajnog upravitelja koje su redom odbačene, te primjera radi stečajni upravitelj dostavlja rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-46/2020-16 od 18. ožujka 2021. godine **kojim se odbacuje kaznena prijava podnesena 3. lipnja 2020. godine od strane Dragana Boljata protiv osumnjičenika Tomislava Đuričina**, zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi sa st. 1. Kaznenog zakona.

Dokaz: Rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-46/2020-16 od 18. ožujka 2021. godine.

Stečajni upravitelj također ističe da su u redovnim izvješćima stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase navedeni i prihodi koje je stečajni dužnik ostvario za dosadašnje vrijeme stečajnog postupka, kao i imovina koja je pronađena i unovčena, sve s ciljem da se što više poveća stečajna masa i mogućnost namirenja vjerovnika, pa je tako primjera radi u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka kao vlasništvo stečajnog dužnika upisano devet stanova koji su unovčeni za ukupan iznos od 588.356,86 EUR, dok se za dio preostalih neupisanih stanova čekaju odgovarajuća sudska rješenja, a također je sa Republikom Hrvatskom sklopljena izvansudska nagodba kojom se ista obvezala platiti društvu ISTO d.d. u stečaju iznos od 159.266,44 EUR za izvedene naknadne radove na zgradi u Zagrebu, Savska 66, od strane pravnog prednika društva ISTO d.d. u stečaju.

XII. U odnosu na navod vjerovnika u obrazloženju prijedloga za saziv Skupštine vjerovnika u kojem ističu da stečajni upravitelj priznaje tužbene zahtjeve u sporovima velike vrijednosti u kojima je suprotna stranka očito ISTO Grupa d.d., te pri tome upiru na djelomičnu presudu na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine, **stečajni upravitelj ističe da su predmet priznanja navedene presude isključivo nekretnine koje su temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine nesporno pripale društvu ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 (Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana), te da navedene činjenice nije osporavao u odgovoru na tužbu u predmetu koji se u svezi predmetnih nekretnina vodio kod Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. brojem P-175/2018 (a sada se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem 3 P-217/2018), niti raniji stečajni upravitelj Stanko Makar.**

Dakle, tužba tužitelja ISTO Grupe d.d. je podnesena protiv 2. tuženika ISTO d.d. u stečaju 30. svibnja 2018. godine radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama upisanim u z.k. ul. br. 4527, 4782, 7263, 3163 i 7262, sve u k.o. Krnica, te se sada vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu u predmetu pod posl. brojem P-217/2018.

U odgovoru na tužbu od 23. kolovoza 2018. godine koji je potpisao tadašnji stečajni upravitelj ISTO d.d. u stečaju Stanko Makar je **tužba tužitelja ISTO Grupe d.d. osporena samo u dijelu koji se odnosi na utvrđenje prava vlasništva tužitelja nad nekretninama - kat. česticom 2376/4 JAVNI PARK, DVA TENISKA IGRALIŠTA, VIŠENAMJENSKO IGRALIŠTE, TERASA ZA POLJOPRIVREDNE POTREBE, BAZEN površine 18288 m², kat. česticom 2380/24 ODMARALIŠTE, DVORIŠTE površine 3406 m², kat. česticom 2383/16 ODMARALIŠTE, DVORIŠTE površine 1755 m², kat. česticom 2383/43 ŠUMA površine 1520 m², kat. česticom 2383/153 LOKALNA CESTA ASFALTIRANA površine 461 m², kat. česticom 2383/154 ŠUMA površine 234 m² i kat. česticom 2385/33 ŠUMA površine 6988 m², ukupno 32652 m², upisanim u ZK uložak br. 7262, k. o. 324159, Krnica, u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, dok u ostalom dijelu, odnosno u odnosu na nekretnine upisane u z.k. ul. br. 4527, 4782, 7263 i 3163, k.o. Krnica, tužba nije osporena upravo iz razloga jer su iste temeljem Plana podjele nesporno pripale društvu ISTO Grupa d.d..**

U odnosu na nekretnine upisane zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7262, kat. čest. br. 2376/4, u naravi javni park, dva teniska igrališta, višenamjensko igralište, terasa za poljoprivredne potrebe, bazen površine 18288 m², kat. čest. br. 2380/24, u naravi odmaralište, dvorište (Duga Uvala) ukupne površine 3260 m², kat. čest. br. 2383/16, u naravi odmaralište, dvorište površine 1755 m², kat. čest. br. 2383/43 u naravi šuma (Duga Uvala) površine 1502 m², kat. čest. br. 2385/33 u naravi šuma (Duga Uvala) površine 2411 m², te kat. čest. br. 2383/154, u naravi šuma površine 234 m², stečajni upravitelj stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju ističe da se u svezi predmetnih nekretnina koje stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju nema u svom posjedu između društva ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kao tužitelja, te stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju kao drugotuženika još uvijek vodi sudski postupak u predmetu kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem 3 P-217/2018 radi utvrđivanja prava vlasništva, a koji je trenutno u prekidu temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-47 od 5. rujna 2022. godine radi otvaranja stečajnog postupka nad prvotuženikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, na osnovi rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-454/2021-42 od 22. srpnja 2022. godine.

Dokaz:

1. Tužba ISTO Grupe d.d. od 30. svibnja 2018. godine,
2. Odgovor ISTO d.d. u stečaju na tužbu od 23. kolovoza 2018. godine,
3. Djelomična presuda i djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine,
4. Plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine,
5. ISTO Grupa d.d. – dugotrajna imovina – izvadak iz Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine,
6. Zapisnik s pripremnog ročišta održanog 5. prosinca 2019. godine kod Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/18-11,
7. Zapisnik s pripremnog ročišta održanog 1. prosinca 2020. godine kod Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/18-30,
8. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-47 od 5. rujna 2022. godine.

XIII. U odnosu na navod vjerovnika u obrazloženju prijedloga za saziv Skupštine vjerovnika u svezi zastupanja društva ISTO d.d. u stečaju u određenim predmetima protiv

društva MANEDA d.o.o. od strane Odvjetničkog društva BRLEČIĆ & partneri, stečajni upravitelj je već detaljno obavijestio naslovni sud u podnesku stečajnog upravitelja od 13. listopada 2022. godine zaprimljenom kod suda 18. listopada 2022. godine, u kojem je naveo da su pojedine radnje Odvjetničkog društva BRLEČIĆ & partneri poduzete u ime društva ISTO d.d. u stečaju bez ikakvog znanja i odobrenja stečajnog upravitelja, zbog čega su odmah po saznanju navedenih činjenica otkazane punomoći za zastupanje Odvjetničkom društvu BRLEČIĆ & partneri, pa tako i u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Puli – Pola pod posl. brojem Ovr-4919/2017.

Dokaz: Podnesak stečajnog upravitelja ISTO d.d. u stečaju od 13. listopada 2022. godine.

XIV. U odnosu na društvo MOSTBORN LIMITED d.o.o. i novčanu tražbinu u iznosu od 150.000.000,00 kuna, stečajni upravitelj ističe da je prema njegovim saznanjima od strane bivšeg stečajnog upravitelja Stanka Makara poslana Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu kaznena prijava s prijedlogom za kazneni progon protiv odgovornih osoba, **a osim toga je svaka stranka koja se namiruje iz prodajne cijene, ako to utječe na njezino namirenje u predmetu koji se vodi kod Općinskog suda u Puli – Pola pod posl. brojem Ovr-4919/2017, pa tako i sam ovrhovoditelj – vjerovnik MANEDA d.o.o. ovlašten najkasnije na ročištu za diobu, osporiti drugoj osobi postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, te poduzimati druge pravne radnje protiv stranaka navedenog ovršnog predmeta ukoliko njihova potraživanja smatra spornim, pa tako i protiv ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o..**

Štoviše, gore navedeno **nedvojbeno jasno proizlazi iz odredbe čl. 117. Ovršnog zakona kojem je propisano sljedeće:**

"Osporavanje tražbina

Osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja."

XV. U odnosi na neutemeljeni navod vjerovnika da stečajni upravitelj ne unovčava imovinu dužnika, već žalbama protiv rješenja o prodaji opstruira postupak i onemogućava namirenje vjerovnika u pogledu Hotela u Dugoj Uvali, stečajni upravitelj ističe da:

- nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, **u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4**, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m², **unatoč činjenici što su upisane u zemljišnoj knjizi na ime stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju, nisu dio stečajne mase stečajnog dužnika jer stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju nije stvarni – faktični vlasnik, a niti posjednik predmetnih nekretnina, već je stvarni – faktični vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina društvo ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, kojem su te nekretnine pripale temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine, u svezi čega je dana 12. ožujka 2020. godine Trgovački sud u Varaždinu donio djelomičnu presudu i djelomičnu presudu na temelju priznanja posl. broj 3 P-217/2018-15, kojem je između ostalog presuđeno da je ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, između ostalih nekretnina vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli-Pola,**

Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, u zk. ul. broj 7263, kat. čest. br. 2377/4, u naravi sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište površine 8189 m²,

- nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižnog odjela Pula, k.o. Krnica, **u zk. ul. broj 7262, kat. čest. br. 2376/4**, u naravi javni park, dva teniska igrališta, višenamjensko igralište, terasa za poljoprivredne potrebe, bazen površine 18288 m², kat. čest. br. 2380/24, u naravi odmaralište, dvorište (Duga Uvala) ukupne površine 3260 m², kat. čest. br. 2383/16, u naravi odmaralište, dvorište površine 1755 m², kat. čest. br. 2383/43 u naravi šuma (Duga Uvala) površine 1502 m², kat. čest. br. 2385/33 u naravi šuma (Duga Uvala) površine 2411 m², te kat. čest. br. 2383/154, u naravi šuma površine 234m², **unatoč činjenici da su iste upisane u zemljišnoj knjizi na ime stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju, po mišljenju stečajnog upravitelja do pravomoćnog završetka parničnog postupka ne postoji zakonska osnova za prodaju istih temeljem odredbi čl. 247. Stečajnog zakona u stečajnom postupku iz razloga jer se u svezi predmetnih nekretnina koje stečajni dužnik ISTO d.d. u stečaju nema u svom posjedu između društva ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kao tužitelja, te stečajnog dužnika ISTO d.d. u stečaju kao drugotuženika još uvijek vodi sudski postupak u predmetu kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem 3 P-217/2018 radi utvrđivanja prava vlasništva, a koji je trenutno u prekidu temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-47 od 5. rujna 2022. godine radi otvaranja stečajnog postupka nad prvotuženikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, na osnovi rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-454/2021-42 od 22. srpnja 2022. godine.**

XVI. Temeljem svega dosad navedenog, stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske prihvati ovu žalbu i ukine u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024. godine, te meritorno riješi predmet žalbe na način da se prihvaća zahtjev Tomislava Đuričina za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar, a koju odluku je Skupština vjerovnika donijela dana 24. siječnja 2024. godine, odnosno podredno da predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu s odgovarajućom uputom za postupanje.

Podnositelj žalbe

ISTO d.d. u stečaju
Stečajni upravitelj
Tomislav Đuričin, MBA

Prilozi:

1. Dvije prijave tražbine i dopuna prijave vjerovnika Republike Hrvatske u stečajni postupak u iznosu od 25.867.072,57 kn – uvid u stečajni spis Trgovačkog,
2. Tablica ukupno prijavljenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova 10. travnja 2018. godine,
3. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine,

4. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 27 PŽ-6216/2019-2 od 13. studenog 2019. godine,
5. Podnesak vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju od 20. lipnja 2023. godine kojim povlači tužbu u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. brojem P-152/2020,
6. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 4 St-529/17-218 od 12. studenog 2018. godine,
7. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine – relevantni dijelovi koji se odnose na vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.,
8. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 4 St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. godine – relevantni dijelovi koji se odnose na vjerovnika TAB B.V.,
9. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 6 P-197/2019-27 od 17. studenog 2022. godine,
10. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 PŽ-463/2023-3 od 27. srpnja 2023. godine,
11. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 10 P-196/2019-54 od 3. svibnja 2021. godine,
12. Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 26 PŽ-3013/2021-2 od 24. kolovoza 2022. godine,
13. Rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KP-DO-46/2020-16 od 18. ožujka 2021. godine,
14. Tužba ISTO Grupe d.d. od 30. svibnja 2018. godine,
15. Odgovor ISTO d.d. u stečaju na tužbu od 23. kolovoza 2018. godine,
16. Djelomična presuda i djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine,
17. Plan podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine,
18. ISTO Grupa d.d. – dugotrajna imovina – izvadak iz Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od dana 10. travnja 2017. godine,
19. Zapisnik s pripremnog ročišta održanog 5. prosinca 2019. godine kod Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/18-11,
20. Zapisnik s pripremnog ročišta održanog 1. prosinca 2020. godine kod Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/18-30,
21. Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj 3 P-217/2018-47 od 5. rujna 2022. godine,
22. Podnesak stečajnog upravitelja ISTO d.d. u stečaju od 13. listopada 2022. godine.