

11-02-2020

PRIMLJENO

**ODVJETNICA**  
**ANA BIRIMIŠA**

**Riječka 12 a Dubrovnik 20000**

**e-mail; ana.birimisa@du.t-com.hr mob: 091 525 3576; tel: 020 357 703**

---

**Sp -4/17**

**OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU**

**DUBROVNIKU**

**Stečajni potrošač: KARMELA Di Ceglie**  
**Dubrovnik, Obuljenska 6**  
**koju zastupa Ana Birimiša odvjetnica u Dubrovniku**

**ŽALBA STEČAJNOG POTROŠAČA**

**Karme Di Ceglie na Rješenje Općinskog suda u Dubrovniku Sp -4/17 od 23. siječnja 2020 godine, koju zastupa Ana Birimiša odvjetnica u Dubrovniku**

**Stečajni potrošač Karmela Di Ceglie u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv prvostupanjskog Rješenja Općinskog suda u Dubrovniku pod gornjim poslovnim brojem od 23. siječnja 2020 godine zbog:**

**Zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka**  
**Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**  
**Zbog pogrešne primjene materijalnog prava**

**O b r a z l o ž e n j e**

U pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju zapisnika, te o navodima iznesenim u postupku i samih tih zapisnika.

Naslovni sud je u pobijanom rješenju pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Naime, sukladno odredbi Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji kada je sud kakvu odlučnu činjenicu pogrešno utvrdio, odnosno kada je nije utvrdio.

Pobijano rješenje nije na Zakonu osnovano.

Pobijanim rješenjem odbija se prijedlog potrošača za otvaranje stečaja, gdje prvostupanjski sud u bitnom navodi da su radi provjere tvrdnji potrošača, pribavljeni podaci o mirovini te vlasništvu pokretnina i nekretnina, pa da je tako utvrđeno da ista prima starosnu mirovinu u iznosu od 2.965,65 kuna dok u vlasništvu nema pokretnine i nekretnine, te da usprkos tome zaključuje da iz izjave potrošača te izvatka iz zemljišnih knjiga za stan u kojem živi potrošač, proizilazi da ista nije pošten potrošač u smislu čl. 2 ZSP-a.

Upravo iz iskaza tj. izjave potrošača vidljivo je da ista govori o imovini koja je vlasništvo njenog supruga a ne i njezino vlasništvo niti suvlasništvo, pa tako govori da je njen suprug prodao nekretninu za vrijednost 210.000 eura i od istog kupio stan te da i iz istog proizilazi da je vlasnik stana on, a ne njihova kćer Jelena.

Upravo se radi o stanu koji nije bračna stečevina te na navedenom stanu Jelena Di Ceglie (kćerka) ima upisanu osobnu služnost doživotnog plodouživanja a vlasnik stana je suprug potrošača Pietro Di Ceglie, dok potrošač nije niti vlasnik niti suvlasnik predmetnog stana.

Dokaz: Rješenje Općinskog suda u Dubrovniku Z-1831/2019 od 13. lipnja 2019 godine.

Iz iskaza potrošača vidljivo je da je njezina jedina imovina starosna mirovina u iznosu od 2.965,65 kuna mjesečno, ista također navodi da njen suprug ima mirovinu od 4.700,00 kn mjesečno ali i da ima obvezu plaćanja tri gotovinska kredita, koje otplaćuje u mjesečnom iznosu od 3.500,00 kn mjesečno, pa je stoga pogrešan zaključak suda da potrošač i suprug raspolažu sa mjesečnim primanjima od preko 8.000,00 kn.

To bi bilo tako kad njihova bračna zajednica ne bi bila opterećena otplatom suprugovih kredita, koji se otplaćuju isključivo od njegove starosne mirovine.

Najam stana u Zagrebu se plaćao dok sin potrošača nije odselio iz Republike Hrvatske doslovno „trbuhom za kruhom“ te da potrošač i njezin suprug žive doslovno na rubu egzistencije i to uz pomoć kćerke Jelene, bez koje doslovno ne bi mogli preživjeti.

Prvostupanjski sud također pogrešno zaključuje da su potrošač i njezin suprug darovali kćerki Jeleni jedinu nekretninu, jer je iz naprijed navedenog dokaznog prijedloga vidljivo da je tu nekretninu kćerki Jeleni darovao njezin otac, upravo iz razloga što se radi o nekretnini koja nije bračna stečevina.

Iz svega navedenog vidljivo je da je potrošač osoba koja je zbog iznenadnih i nepredvidivih životnih okolnosti u nemogućnosti podmiriti dugovanja, te da potrošač nije stekao imovinu koja je znatno veća od dugovanja i za to daje logične i životno uvjerljive razloge zbog kojih nije bila u mogućnosti podmiriti dugovanja.

Potrošač nije pristupio na ročište na koji je bio pozvan iz razloga što nije primio poziv za navedeno ročište, a budući je potrošač neuka stranka u pravu nije angažirala odvjetnika koji bi sudu ukazao i dokazao nemogućnost otplate dugovanja potrošača, kao i činjenicu da ista ne raspolaže primanjima iz bračne stečevine, čime bi se dokazalo da je potrošač ispunio prvi i osnovni uvjet za otvaranje stečaja.

Ukoliko se sud i poziva na imovinu bračnog druga potrošača, te na primanja njihove kćerke Jelene Di Ceglie, tada je tog bračnog druga i njihovu kćerku trebao saslušati kao svjedoke, utvrditi sve pravno relevantne činjenice i donijeti pravilnu odluku u ovoj pravnoj stvari, jer upravo bez provođenja takvih dokaza činjenično stanje u ovom postupku nije pravilno utvrđeno.

Stoga se i dostavlja Potvrda Fine o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje od 31.01.2020 godine sa priložima iz kojih je vidljiva nemogućnost potrošača za otplatom dugovanja.

Zbog svega navedenog predlaže se udovoljiti podnesenoj žalbi u cijelosti.

Stečajni potrošač p.p.

Ana Birimiša, odvjetnica

ODVJETNICA  
ANA BIRIMIŠA  
Bijele 12 A  
20000 DUBROVNIK