



Odvjetničko društvo Petrić i dr.

HR-42000 Varaždin, Kolodvorska 13, p.p. 220
tel: +385 42 215 215; fax: +385 42 311 424
e-mail: info@odpetric.hr; web: www.odpetric.hr

Naš znak: 182/17

U Varaždinu, 11. travnja 2019. godine

Trgovačkom sudu
u Splitu
21 000 Split

Na poslovni broj: St-
9/2015-365

za

Vrhovni sud
Republike Hrvatske
10 000 Zagreb

Stečajni predmet:

Stečajni dužnik: **HELIOS FAROS d.d.** u stečaju, Priko b.b., Stari Grad
OIB: 48594515409, zastupan po stečajnoj upraviteljici Miri Hajdić

Dioničar stečajnog dužnika: **Svetislav Simić** iz Varaždina, Mažuranićeva 50,
OIB: 08757195075, zastupan po odvjetnicima Ani Petrić i Hrvoju
Petriću iz OD Petrić i dr. d.o.o.

REVIZIJA

- *protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,*
poslovni broj: PŽ-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine, objavljenim na e-oglasnoj ploči dana 12. ožujka 2019. godine odbačena je, kao neosnovana, žalba i dopuna žalbe revidenta podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. godine.

Spomenutim Prvostupanjskim rješenjem potvrđen je Stečajni plan za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d. u stečaju, koji je stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 23. srpnja 2018. godine (uključivo sa izmjenama kako su one utvrđene na ročištu od 8. studenog 2018.), utvrđeno je da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku radi nastavka poslovanja te je naloženo stečajnoj upraviteljici da provede isplatu novčanog namirenja dijela tražbina razlučnim vjerovnicima i dr., a sve kako je navedeno na str. 1-15 rješenja, pod točkama I.-XXXVI.

S obzirom da je prvostupanjsko rješenje doneseno iako su prilikom izrade i prihvatanja predmetnog Stečajnog plana povrijeđene brojne prisilne materijalnopravne i procesnopravne norme, revident je protiv istoga dana 30. studenog 2018. godine podnio žalbu, a dana 6. prosinca 2018. godine dopunu žalbe, koju je drugostupanjski sud **odbacio kao nedopuštenu**.

Člankom 19. stavkom 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, u nastavku skraćeno SZ), određeno je da se protiv rješenja donesenih u stečajnom postupku revizija može podnijeti ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

S obzirom da odluka suda u predmetnom stečajnom postupku ovisi o rješavanju procesnopravnog pitanja, koje je ujedno važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, revident protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-7557/2018-4 od dana 27. veljače 2019. godine podnosi ovu **tzv. izvanrednu reviziju** iz članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine; broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 148/11, 25/13, 89/14; u nastavku skraćeno ZPP).

Sukladno zakonom utvrđenim pretpostavkama za podnošenje izvanredne revizije, revident će u nastavku ukratko iznijeti relevantne činjenice, a potom će navesti :

- o kojem je procesnopravnom pitanju riječ,
- zašto je postavljeno pitanje važno za odluku u ovom sporu, te
- zbog čega je odluka o navedenom pitanju važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

1. Člankom 334. stavkom 1. Stečajnog zakona određeno je da će sud odlučiti o tome hoće li stečajni plan potvrditi **nakon što stečajni plan prihvate vjerovnici i nakon što na njega pristane dužnik**. Člankom 333. stavkom 3. Stečajnog zakona, predviđeno je da se, u pogledu predmetnog pristanka, **odredbe o stečajnom dužniku na odgovarajući način primjenjuju i na dioničare, nositelje udjela te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba**.

Nadalje, odredbom članka 336. Stečajnog zakona određeno je da će **sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana**:

- ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana, postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, **kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika**, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti.

2. Tijekom prvostupanjskog postupka došlo je do niza povreda prisilnih pravnih normi koje će revident, kao dioničar stečajnog dužnika, ukratko sumirati.

- i. **Potvrđeni Stečajni plan zahvaćen je razlozima ništetnosti jer je zasnovan na financijskom izvješću** (Bilanci stanja na dan 30. lipnja 2017. godine) **pri čijoj izradi nisu poštovane odredbe mjerodavnog Zakona o računovodstvu** kao prisilnog propisa kojeg su se dužni pridržavati svi poduzetnici, uključujući i one nad kojima je otvoren stečajni postupak, nisu poštovane odredbe **Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja** (MSFI), **Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja** (HSFI), odredbe **Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina, Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina**, i konačno, odredbe Stečajnog zakona.
- ii. Naime, Bilanca stanja na dan 30. lipnja 2017. godine, na kojoj se Stečajni plan temelji, nije sastavljena u skladu sa Zakonom o računovodstvu i odredbama sadržanim u Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja, a čiju primjenu nalaže članak 17. Zakona o računovodstvu. S obzirom da je **suprotna kogentnim pravnim propisima, predmetna bilanca je ništetna**. Revident je smatrao kako su zasnivanjem Stečajnog plana na ništetnim financijskim izvještajima **propisi o sadržaju Stečajnog plana bitno povrijeđeni**.

Suprotno propisima, spomenuta bilanca je sastavljena kao Financijski izvještaj za posebne namjene, primjenom Međunarodnih revizijskih standarada, čime je **zaobiđeno iskazivanje financijskih podataka na temelju zakonom predviđenih propisa**. Navedena nezakonita procedura, rezultirala je sastavljanjem Stečajnog plana kojim je **dugotrajna materijalna imovina stečajnog dužnika podcijenjena, a obveze su precijenjene**, čime su **gubici stečajnog dužnika prikazani u iznosu koji značajno nadilazi njegove stvarne gubitke**.

- iii. Da je spomenutim izvještajem imovina dužnika znatno podcijenjena, a obveze znatno precijenjene jasno proizlazi iz usporednog prikaza bilance sastavljene za posebne namjene od revizora i bilance sastavljene prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske koje je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti.

Tako iz Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od revizora proizlazi da su akumulirani gubici **222.131.000,00 kuna** a prema Bilanci stanja na 30.06.2017. godine sastavljenoj prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske, proizlazi da su akumulirani gubici **50.237.062,94 kuna**, odnosno da kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene za posebne namjene od strane revizora, **gubici prelaze vrijednost kapitala za 154.447.000,00 kuna**, dok kod Bilance stanja na 30.06.2017. godine sastavljene prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske, **vrijednost kapitala prelazi vrijednost gubitaka za 17.446.936,06 kuna**.

Do takve diskrepancije između gubitaka i kapitala došlo je, kako je to detaljno obrazloženo u dosadašnjem tijeku postupka, između ostalog, zbog povrede Pravilnika

o metodama procjene vrijednosti nekretnina (budući da je procjena vrijednosti izvršena primjenom nezakonite metode i od strane neovlaštenog procjenitelja) i **priznanjem obaveza stečajnog dužnika u iznosu od čak 107.156.154,65 kuna**, a koje su u stečajnom postupku stečajnom postupku osporene.

- iv. Upravo tako, **fiktivno, prikazani gubici poslužili su nadalje konstrukciji smanjenja temeljnog kapitala stečajnog dužnika** i svođenju nominalne vrijednosti dionica stečajnog dužnika s iznosa od 200,00 kuna najprije na iznos od 10,00 kuna, a zatim na nominalni iznos od 1,00 kuna spajanjem deset dionica u nominalni iznos jedne dionice od 10,00 kuna, sve kako bi se pokrili neistinito prikazani gubici stečajnog dužnika od 112.595.060,00 kuna. **To sve napravljeno je na štetu postojećih dioničara.**
- v. Također, **utvrđena smanjenja temeljnog kapitala u predloženom Stečajnom planu ne mogu se zakonito niti provesti po odredbama Zakona o trgovačkim društvima jer se smanjenje temeljnog kapitala stečajnog dužnika može provesti samo po zakonito sastavljenim financijskim izvješćima** sukladno Zakonu o računovodstvu i primjenjivim standardima financijskog izvještavanja, to jest smanjenje temeljnog kapitala u sudskom registru Trgovačkog suda može se provesti samo za gubitke iskazane iz zakonitih procjena imovine i priznatih tražbina stečajnih vjerovnika po rješenju suda, a ne po financijskim izvještajima za posebne namjene koji iskazuju gubitke po procjeni imovine od osoba koje nisu sudski vještaci ili procjenjivači i koji nisu registrirani za vještačenje i procjenjivanje, te uz priznavanje obveza koje nisu priznane od suda koji vodi stečaj.

3. Zbog svega navedenog revident se protivio donošenju predmetnog Stečajnog plana.

Naime, revident je, u vlastito ime i u ime stečajnog vjerovnika DTTC CONSULTING I REVIZIJA d.o.o. iz Varaždina, A. Mihanovića 4, OIB: 12337717242, MBS: 070004063, čiji je zakonski zastupnik, izradio detaljnu analizu koja ukazuje na nezakonitost i štetne posljedice prihvaćenog Stečajnog plana, a koju je dostavio prvostupanjskom sudu. Također, isti je prilikom sudjelovanja na skupštini održanoj dana 8. studenog 2018. godine, u ime spomenutog stečajnog vjerovnika glasao protiv usvajanja predmetnog Stečajnog plana. Na jednak način glasao bi i u svoje ime, kao dioničar predmetnog društva, ali mu to nije bilo dopušteno.

- 4. Protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je takav, nezakonit Stečajni plan potvrđen, **revident je uložio žalbu**. Drugostupanjski sud je predmetnu žalbu **odbacio kao nedopuštenu**, pozivajući se pri tome na članak 339. Stečajnog zakona, kojim je određeno kako protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje pravo žalbe imaju vjerovnici i dužnik.

Revident smatra kako je takva **odluka nadležnog suda pogrešna**.

Naime, sam **Stečajni zakon određuje kako je za donošenje Stečajnog plana potreban pristanak dužnika**. U pogledu pristanka, Stečajni zakon, u članku 333. stavku 3. određuje

da se **odredbe koje vrijede za stečajnog dužnika, na odgovarajući način primjenjuju i na dioničare i druge članove stečajnih dužnika pravnih osoba.**

Odredbe o potrebi ishođenja pristanka stečajnog dužnika, odnosno njegovih dioničara na prijedlog Stečajnog plana imaju za cilj **spriječiti da spomenuti subjekti njegovim donošenjem i potvrdom budu dovedeni u nepovoljniji položaj od položaja u kojem bi bili da Stečajnog plana nema.** Isti cilj ima i odredba o pravu na podnošenje žalbe protiv rješenja o potvrdi Stečajnog prava.

Ako bi se prihvatilo shvaćanje drugostupanjskog suda, prema kojem pravo na žalbu protiv rješenja kojim se Stečajni plan potvrđuje ima samo dužnik, odredbe o potrebi davanja pristanka dioničara na prijedlog Stečajnog plana postale bi suvišne i izgubile bi smisao. Naime, **dioničar, u slučaju kada prvostupanjski sud njegov prigovor ignorira, ne bi imao nikakvog načina ostvariti svoje zakonom ustanovljeno pravo da uskrati svoj pristanak na nezakoniti stečajni plan.**

Slijedom navedenog postavlja sljedeće pitanje:

- ***Ima li dioničar stečajnog dužnika pravo žalbe protiv odluke stečajnog suda o potvrdi stečajnog plana?***

Ukoliko je odgovor na postavljeno pitanje potvrđan, odluka drugostupanjskog suda kojom se predmetna žalba odbacuje kao neosnovana trebala bi biti ukinuta. S obzirom na navedeno, evidentna je važnost odgovora Vrhovnog suda Republike Hrvatske na postavljeno pitanje.

Nadalje, ako bi se prihvatilo ovakvo, pretjerano formalističko tumačenje članka 339. SZ-a prema kojem protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje pravo žalbe imaju **vjerovnici i dužnik**, a bez da se u obzir uzme i odredba članka 333. stavka 3. SZ-a, koja predviđa da se odredbe o pristanku stečajnog dužnika na odgovarajući način primjenjuju i na članove stečajnih dužnika pravnih osoba, stečajni **dužnici koji su fizičke osobe, bili bi neosnovano privilegirani u odnosu na fizičke osobe, članove stečajnog dužnika pravne osobe.** Oni bi protiv prvostupanjskog rješenja kojim je potvrđen Stečajni plan kojim su stavljeni u lošiji položaj od onog u kojem bi bilo da Stečajnog plana nema, mogli podnijeti žalbu. S druge strane, isto ne bi bilo omogućeno članovima stečajnih dužnika pravnih osoba, a na koje bi se odredbe o davanju pristanka na predloženi Stečajni plan, na temelju samog zakona, trebale primjenjivati na jednaki način. Stoga je izvjesno da je radi osiguranja ravnopravnosti i jednakosti u primjeni prava spomenutih sudionika stečajnog postupka, nužno da Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzme stav o postavljenom pitanju.

Slijedom svega istaknutog, revident predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da u skladu s odredbom čl. 395. ZPP-a ukinе drugostupanjsko rješenje, a predmet vrati na ponovno suđenje.

Revident
po punomoćnicima: