



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/St-1654/2018-22

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AD PLUS d.o.o., Zagreb, Vladimira Nazora 43 a, OIB 85937693699, 20. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika AD PLUS d.o.o., Zagreb, Vladimira Nazora 43 a, OIB 85937693699 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **24.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1654-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **144 dana** u iznosu od **57.560,91 kn**, a ima 4 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana **10.08.2018.**

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to: Ford marke GLX godine proizvodnje 1998 broja šasije WFOFXXGBBFWS17969 reg oznake Zg 5261 S te ispis s portala e-Uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

3/St-1654/2018-22

Direktor dužnika uredno pozvana nije pristupila na dva ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečaja.

Direktorica dužnika je dostavila potpisanu izjavu o nepostojanju imovine dužnika i nije dostavila nikakvo obrazloženje niti financijsku dokumentaciju iz koje bi bilo moguće provjeriti navode iste.

Sud je zatražio od Mup-a izjašnjenje o stvarnom boravištu direktorice dužnika Tatjane Burić, koja niti radi razgovora s djelatnicima MU-p, nije dostavila potrebnu dokumentaciju niti se javila sudu. Iz navedenog razloga je imenovan privremeni stečajni upravitelj Marko Tominac, koji je sačinio pisano izvješće nakon što je stupio u kontakt s direktoricom dužnika i nakon što je zatražio izjašnjenja nadležnih tijela.

Iz izvješća proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj pribavio izjašnjenje Porezne uprave o tome da nije bilo prometa nekretnina dužnika. Utvrdio je postojanje imovine jedino u vidu knjigovodstveno iskazanog potraživanja, za koje je direktor dužnika dala izjašnjenje da potraživanja koja su knjižena i to: 186.247,27 kn dospjelo 05.03.2019., 192.809,77 kn dospjelo 31.12.2018., 215.105,00 kn dospjelo 31.12.2016. 235.259,00 kn dospjelo 31.12.2015. su stvarno naplaćena u gotovini, ali plaćanje nije knjiženo, niti ima novaca položenih na blagajni. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je imovina dužnika namještaj (nabavljeno 2002 godine) i tehnička oprema (računala, mobiteli i pisači), te automobil godište 1998, koji je nabavljen 2016 godine za iznos od 1.150,00 kn., Procjena je stečajnog upravitelja da je sva ta imovina amortizirana i da bi imala samo vijednost otpada od 1.000,00 kn što treba umanjiti za trošak odvoza otpada.

Privremeni stečajni upravitelj se je izjasnio o obvezama stečajnog dužnika u iznosu od 437.718,50 kn.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predjuma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Iz izvješća privremenog steč. upravitelja proizlazi procjena u iznosu od 129.100,00 kn za razdoblje od 6 mjeseci. Od toga je isti procjenjuje nagradu steč. upravitelju u iznosu od 100.000,00 kn koje utvrđenje je suprotno izjašnjenju privremenog stečajnog upravitelja da imovina nije veća od 1.000,00 kn.

Obzirom na navedeno sud ne prihvaća procjenu privremenog steč. upravitelja vezano za troškove vođenja stečaja na razdoblje od 6 mjeseci, nego kao temelj procjene uzima podatke koji su opće poznati i koje je naveo.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3.

Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja putem aplikacije Fine, utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Odluku o pozivanju vjerovnika donesena je uvoj fazi zbog hitnosti poduzimanja radnji u stečajnom postupku. Stav je novije sudske prakse da visine eventualnih tražbina stečajnog dužnika ne utječe na odluku otvaranja stečaja jer se radi o potencijalnoj imovini za koju je neizvjesno da li će se ostvariti kada i u kojem iznosu. Sud je posebnom odlukom naložio privremenom stečajnom upravitelju da utvrdi točno prema dokumentaciji dužnika tko su dužnikovi dužnici prema knjigovodstvu te da od istih zatraži pisano očitovanje da li su kada, na koji račun i kome uplatili tražbine jer se radi o visokom iznosu tražbina za koje u knjigovodstvu nema podataka o plaćanju, pa postoji eventualna sumnja o počinjenju kaznenog djela ako su uplaćeni iznosi iz blagajne otuđeni od strane uprave. Obzirom da je FINA zaplijenila iznos od 5.000,00 kna na ime predujma za vođenje stečaja iz navedenog iznosa bit će moguće financirati trošak eventualnog utuženja tražbina, što će biti naloženo stečajnom upravitelju ako se naknadnim radnjama privremenog stečajnog upravitelja utvrdi da evidentirane tražbine ipak nisu plaćene.

Slavonski Brod 20. svibnja 2019.

sutkinja
Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u 3 primjerka. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **1788b-48912**

Kontrolni broj: **07981-9c1be-b9010**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.