



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Trg J. F. Kennedyja 11

P-1632/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja UNIQA OSIGURANJE d.d., OIB 75665455333, Zagreb, Planinska 13A, kojeg zastupa punomoćnica Ksenija Vrkić, odvjetnica iz Zagreba, Lovinčićeva 5, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 8. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, s danom objave 11. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 676,83 eura sa zateznim kamatama koje teku od 12. lipnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 1.101,54 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 8. srpnja 2025. radi isplate iznosa od 676,83 eura. U tužbi je naveo da se 18. srpnja 2022. dogodila prometna nesreća na način da je osiguranik tuženika upravljajući vozilom oduzeo prednost prolaska i udario u vozilo kojim je upravljao osiguranik tužitelja. Tužitelj je na temelju ugovora o kasko osiguranju nadoknadio svom osiguraniku štetu u iznosu od 676,83 eura.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da osporava osnovu i visinu potraživanja. Osporava dinamiku nastanku štetnog događaja. Navodi i to da je osiguranik tužitelja ALD Automotive d.o.o., a ne Ayvens Croatia d.o.o. Osporava da su na tužitelja prešla prava osiguranika.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao dopise (list 4, 21, 23 spisa), potvrdu Raiffeisenbank Austria d.d. (list 5 spisa), pregledao fotografije (list 7-10 spisa), pročitao izvid štete (list 11-13 spisa), prometnu dozvolu (list 14 spisa), izvješće o prometnoj nezgodi (list 15 spisa), vozačku dozvolu (list 16-17 spisa), prijavu štete (list 18-19 spisa), zapisnik (list 20 spisa), policu osiguranja (list 22 spisa), policu osiguranja

od automobilske odgovornosti (list 35-36 spisa), spis Policijske uprave Zagrebačke (list 54-60 spisa), saslušani su svjedoci Igor Ivičić (list 43-44 spisa) i Vlada Jozić (list 44-45 spisa), izvedeno je vještačenje po vještaku prometne struke Igoru Jakopliću (list 61-73 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 676,83 eura jer je tužitelj nadoknadio štetu na vozilu svom osiguraniku za koju tvrdi da je odgovoran tuženik.

6. Nije sporno da se 18. srpnja 2022. dogodila prometna nesreća u kojoj su sudjelovali Vlada Jozić, upravljajući vozilom registracijske oznake VU 820 EJ i Igor Ivičić upravljajući vozilom registracijske oznake ZG 9651 HA.

7. Iz police osiguranja od automobilske odgovornosti proizlazi da je tuženik kao osiguratelj sklopio ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti s Danijelom Miličevićem kao ugovarateljem osiguranja. Predmet osiguranja je obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti za vozilo registracijske oznake VU 820 EJ. Trajanje osiguranja je od 14. prosinca 2021. do 14. prosinca 2022.

8. Iz police osiguranja automobilskog kaska proizlazi da je tužitelj kao osiguratelj sklopio ugovor o kasko osiguranju s ALD Automotive d.o.o. kao ugovarateljem osiguranja i osiguranikom. Predmet osiguranje je potpuno kasko osiguranje za vozilo registracijske oznake ZG 9651 HA. Trajanje osiguranje je od 17. prosinca 2018. do 17. prosinca 2023.

9. Iz navedenih isprava proizlazi da je vozač vozila VU 820 EJ osiguranik tuženika, dok je vozač vozila ZG 9651 HA osiguranik tužitelja jer se ugovori o osiguranju koje su oni sklopili kao osiguratelj odnose na ta vozila. Prometna nesreća dogodila se u vrijeme kada su ugovori o osiguranju bili na snazi.

10. Svjedok Igor Ivičić koji je upravljao vozilom ZG 9651 HA iskazao je da se kretao glavnom cestom, a sa sporedne ceste je dolazi auto koji se nije zaustavio na znak STOP te je udario u stražnji kraj njegovog vozila.

11. Svjedok Vlada Jozić koji je upravljao vozilom VU 820 EJ iskazao je da je on izlazio iz sporedne ulice te je vozilom ušao u traku glavne ceste pa je vozač koji se kretao glavnom cestom udario u njegovo vozilo.

12. Prema tome, iz iskaza oba svjedoka proizlazi da se osiguranik tužitelja kretao glavnom cestom, a osiguranik tuženika je sa sporedne ceste svojim vozilom izašao na glavnu cestu pa je došlo do sudara.

13. Iz nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Igora Jakoplića utvrđeno je da je do prometne nesreće došlo u Zagrebu na raskrižju Konjšćinske ulice i Ulice Leopolda Mandića. Osiguranik tužitelja kretao se kolnikom ceste s prednošću prolaska

od sjevera prema jugu, a osiguranik tuženika kretao se sporednom cestom s koje je kroz raskrižje trebao kretati se skrećući oštro u desno od istoka prema sjeveru. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi uzrok nesreće uključivanje osobnog vozila osiguranika tuženika s kolnika sporedne ceste na kolnik ceste s prednošću prolaska, po kojem se kretalo vozilo osiguranika tužitelja. Osiguranik tuženika je mogao uočiti vozilo osiguranika tužitelja koje se kretalo primjerenom putanjom obzirom da je sa zapadne strane kolnika bilo parkirano vozilo koje je morao zaobići. Visina štete na vozilu osiguranika tužitelja iznosi 684,23 eura bez PDV-a (855,29 eura s PDV-om).

14. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je izrađen stručno i argumentirano, a niti jedna stranka nije imala primjedbe na nalaz i mišljenje, niti pitanja za vještaka.

15. Osiguranik tuženika postupio je protivno odredbi čl. 57. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20 – dalje: ZSPC) kojom je propisano da vozač koji ulazi vozilom na cestu koja je prometnim znakom označena kao cesta s prednošću prolaska dužan je propustiti sva vozila koja se kreću tom cestom.

16. Osiguranik tuženika, prije nego što je započeo radnju uključivanja na cestu s prednošću prolaska, trebao je provjeriti obje strane kolnika te ceste te propustiti vozilo osiguranika tužitelja. Kako to nije učinio postupio je protivno odredbi čl. 57. st. 4. ZSPC-a, a takvo postupanje je u uzročno posljedičnoj vezi s prometnom nesrećom.

17. Nije odlučno to što je osiguranik tužitelja neposredno prije nesreće zaobilazio parkirano vozilo jer je vozač koji se sa sporedne ceste uključuje na cestu s prednošću prolaska uvijek dužan provjeriti kretanje vozila s obje strane ceste s prednošću prolaska, odnosno s obje kolničke trake te iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je mogao uočiti vozilo osiguranika tužitelja. Iz niti jednog dokaza ne proizlazi bilo kakav doprinos osiguranika tužitelja nastanku prometne nesreće.

18. Za prometnu nesreću isključivo je odgovoran osiguranik tuženika koji je postupio protivno odredbi čl. 57. st. 4. ZSPC-a.

19. Odredbom čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21 – dalje: ZOO) propisano je da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

20. Iz potvrde Raiffeisenbank Austria d.d. proizlazi da je tužitelj svom osiguraniku isplatio iznos od 676,83 eura 12. lipnja 2024. po osnovi naknade štete iz predmetne prometne nesreće.

21. Nisu odlučni tuženikovi navodi kojima osporava izjavu osiguranika o prijelazu prava te navodi da je osiguranik tuženika ALD Automotive d.o.o., a ne Ayvens Croatia d.o.o. Do prijelaza prava na osiguratelja dolazi po samom zakonu isplatom naknade iz osiguranja sukladno odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a. Dakle, nikakva izjava osiguranika nije potrebna da bi došlo do prijelaza prava na osiguratelja. Tužitelj je svom osiguraniku ALD Automotive d.o.o. isplatio iznos od 676,83 eura 12. lipnja 2024.

i time je po samom zakonu došlo do prijelaza prava njegovog osiguranika na njega.

22. Isplaćeni iznos od 676,83 eura je i manji od štete koja je nastala i koja proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka (684,23 eura). Tuženik je sukladno odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a dužan platiti tužitelju iznos od 676,83 eura.

23. Obveza naknade štete dospijeva trenutkom nastanka štete sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a. Tužitelj je svom osiguraniku isplatio štetu 12. lipnja 2024., kako to proizlazi iz potvrde Raiffeisenbank Austria d.d. Stopa zatezne kamate određena je u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

24. Tužitelj je uspio u parnici pa mu je tuženik dužan nadoknaditi parnične troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tužitelju uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni za vođenje parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 – dalje: Tarifa).

25. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva u troškovniku, kojim granicama je sud vezan sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

26. Tužitelju su priznati parnični troškovi za sastav tužbe u iznosu od 150,00 eura prema Tbr. 7. t. 1. Tarife, za sastav podnesaka od 13. studenog 2025. i 23. ožujka 2026. u iznosu od 37,50 eura za svaki podnesak prema Tbr. 8. t. 4. Tarife, za zastupanje na ročištima od 27. listopada 2025., 3. prosinca 2025. i 8. svibnja 2026. u iznosu od 150,00 eura za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 675,00 eura. Tužitelju su priznati i troškovi izvođenja dokaza vještačenjem u iznosu od 400,00 eura, trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,54 eura i sudske pristojbe za presudu u iznosu od 26,54 eura pa ukupni priznati troškovi iznose 1.101,54 eura.

Zagreb, 11. lipnja 2026.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. toga Zakona.

DNA:

tužitelju po punomoćniku

tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-482ac**

Kontrolni broj: **09340-8ba4a-6dd2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.