



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1171/2019-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Brankici Bobšić, u pravnoj stvari tužitelja Danijela Vukelića iz Dugog Sela, Ulica Rožarija 6, OIB: 58347850183, zastupanog po punomoćniku Martinu Sherriju, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. iz Zagreba, Mihanovićeve ulica 12, OIB: 39901919995, zastupanog po punomoćnici Ani Mariji Viljac, na temelju generalne punomoći broj Su-434/2025, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave zaključene 6. svibnja 2026. održane u prisutnosti tužitelja i njegovog punomoćnika odvjetnika Martina Sherrija i punomoćnice tuženika Ane Marije Viljac, dana 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o., OIB: 39901919995, isplatiti tužitelju Danijelu Vukeliću, OIB: 58347850183, iznos od 20.441,58 EUR uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od 13. rujna 2017. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o., OIB: 39901919995, isplatiti tužitelju Danijelu Vukeliću, OIB: 58347850183, iznos od 5.000,00 EUR uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće od 30. travnja 2019. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju troškove parničnog postupka, uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu tekuću od presuđenja do isplate."

II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tuženika 30. travnja 2019. podnio tužbu u kojoj je naveo da je 22. rujna 2010., kao investitor i vlasnik zk.č.br. 2337/4, upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, u Dugom Selu, Odranska ulica, ishodio Rješenje o uvjetima građenja KLASA: UP/I-361-06/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-21 od Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, ispravljeno rješenjem KLASA: UP/I-361-03/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-22 od 17. studenoga 2010., koje je postalo pravomoćno 15. listopada 2010., te kojim mu je izdana građevinska dozvola. Nadalje je naveo da mu je tom građevinskom dozvolom dozvoljeno građenje poslovne zgrade, ukupne građevinske (bruto) površino do 400,00 m<sup>2</sup> na građevinskoj čestici koja će se formirati na dijelu k.č.br. 2337/4, upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, u Dugom Selu u skladu s lokacijskim i drugim uvjetima određenim tom dozvolom i idejnim projektom broj TDŽ 48/2010 od svibnja 2010. izrađenom po Ljerki Pazman, ing. građ., koja je sastavni dio predmetne građevinske dozvole. Isto tako tužitelj je naveo da je na temelju građevinske dozvole pokrenuo milijunsku investiciju u vidu građenja građevine, koja se gradila od kraja 2010. do 2013., te da je s pravom očekivao da će bez ometanja i ograničenja moći izgraditi građevinu sukladno projektu i dozvoli i istom nakon izgradnje slobodno raspolagati i ostvariti dobit na uloženu investiciju. Međutim, navedeno legitimno očekivanje mu je narušeno od strane tuženika početkom 2013. čime mu je nanesena šteta. Pojasnio je da je do lipnja 2012. izgradio građevinu sukladno pravomoćnoj građevinskoj dozvoli, a da je dopisom Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje, Sektor za sustav prostornog uređenja, pozvan da 20. i 27. lipnja 2012. pristupi u Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, u svrhu postupka koji se vodio radi izdavanja lokacijske dozvole, odnosno radi uvida u idejni projekt u svrhu rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo, te je pristupio po pozivu 20. lipnja 2012. i izjavio je da je suglasan s predmetnim zahvatom u prostoru po predloženom idejnom projektu oznake IdP-DS-481 od rujna 2011. izrađenom od ŽPD d.d. po ovlaštenoj projektantici Milki Horvat, dipl. ing., ali uz uvjet da mu se isplati novčana naknada za oduzeto zemljište. Po očitovanju tužitelja tuženiku je 6. srpnja 2012. od Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja izdana lokacijska dozvola KLASA: UP/I-350-05/11-01186, URBROJ: 531-05-212-42, u svrhu rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na budućoj dvokolosječnoj pruzi Dugo Selo-Botovo.

2. Tužitelj je u tužbi, nadalje, naveo da je, nakon što je tuženiku izdana lokacijska dozvola, obaviješten da pristupi na predočavanje elaborata parcelacije i potpisivanje zapisnika omeđavanja 7. rujna 2013. za k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, inače u vlasništvu tužitelja na kojoj je i vršio gradnju građevine, te da se on tom elaboratu usprotivio jer je smatrao da isti nije u skladu s lokacijskom dozvolom i planiranim koridorom gradnje i jer mu je isto onemogućavalo dovršetak i uporabu građevine koju je u bitnom izgradio. Navedeno jer je elaboratom bila predviđena podjela do tada jedinstvene k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, površine 1750 m<sup>2</sup>, na njih dvije, odnosno na k.č.br. 2337/4, površine 728 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2337/6, površine 1022 m<sup>2</sup>, od kojih bi k.č.br. 2337/6 po projektu bila potpuno izvlaštena, dok k.č.br. 2337/4 ne bi bila izvlaštena, već bi ostala tužitelju. Tužitelj je istaknuo da bi potpunim izvlaštenjem k.č.br. 2337/6 tužitelju bio oduzet pristup predmetne građevine na javnu prometnicu i nedostajao bi mu prostor predviđen za parkirališna mjesta, te više ne bi postojali lokacijski uvjeti propisani građevinskom dozvolom, niti bi mogao ishoditi uporabnu

dozvolu za svoju građevinu izgrađenu na k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, koja bi po predloženom elaboratu bila površine 728 m<sup>2</sup>, umjesto 905 m<sup>2</sup>, kao po građevinskoj dozvoli. Tužitelj je, također, naveo da je u odnosu na k.č.br. 2337/4, na kojoj se nalazila građevina tužitelja izgrađena temeljem građevinske dozvole, ipak doneseno rješenje Državne geodetske uprave, PU za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnine Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, UBRÖJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014., kojim je dotadašnje stanje u PL broj 2557, u kojem je bila navedena k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, livada površine 1750 m<sup>2</sup>, izmijenjeno u novo stanje i to na način da se dotadašnja predmetna k.č.br. 2337/4 dijeli u k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, livada površine 728 m<sup>2</sup>, te u k.č.br. 2337/6, Odranska ulica, livada površine 1022 m<sup>2</sup> i to sve bez spominjanja naknade i unatoč činjenici da je tužitelj na temelju građevinske dozvole već u bitnome izgradio građevinu. Istaknuo je da je na opisano rješenje o parcelaciji podnio žalbu, međutim, da je žalba odbijena rješenjem Državne geodetske uprave, Središnji ured, KLASA: UP/II-932-07/14-07/134, URBROJ: 541-03-04-01/1-14-2 od 28. ožujka 2014., te da je tom odlukom potvrđena provedena parcelacija i izvršena uknjižba parcelacije u zemljišnim knjigama na temelju rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-1284/14 od 24. lipnja 2014. te je istim u zemljišnim knjigama izvršena promjena oblika, površine i broja k.č.br. 2337/4, upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo. Tužitelj smatra da je time u biti bilo dovršeno izvlaštenje te da je ostalo samo otvoreno pitanje odštete koje se trebalo riješiti u naknadnom upravnom postupku. Po prijedlogu Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-943-04/14-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-2 od 5. ožujka 2015., te prijedlogu izvlaštenja tuženika od strane Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel je doneseno rješenje poslovni broj Z-623/2013 kojim je određen otpis k.č.br. 2337/6 i k.č.br. 2309/3 iz zk.ul.br. 451 k.o. Dugo Selo II, te je određen njihov prijenos u novi zk.ul.br. 3906 iste općine i izvršena je zabilježba postupka potpunog izvlaštenja na prethodno navedenim nekretninama u vlasništvu ovdje tužitelja, a za korist Republike Hrvatske, kao javno dobro u općoj uporabi na upravljanju tuženika.

3. Tužitelj je još naveo da je stoga legitimno očekivao da će mu tuženik koji ga je izvlasio u odnosu na dio nekretnine na njegov zahtjev izvlasti i preostali dio nekadašnje jedinstvene čestice na kojoj se nalazila predmetna u bitnom izgrađena građevina i da neće pretrpjeti nikakvu štetu te da je stoga postavio zahtjev za otkupom preostalog dijela nekadašnje jedinstvene k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II. Upravni postupak se vodio kod Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, te je nakon provedene rasprave 8. prosinca 2015. isto tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38 kojim je utvrđen javni interes Republike Hrvatske, usvojen zahtjev ovdje tuženika u tom postupku predlagatelja za izvlaštenje, te je usvojen i zahtjev ovdje tužitelja da se uz predmetnu novonastalu k.č.br. izvlasti i preostali dio nekadašnje jedinstvene čestice, sada k.č.br. 2337/4, te je ovdje tužitelju dodijeljena naknada u iznosu od 1.879.343,51 kn. Tuženik je, međutim, podnio žalbu na rješenje o izvlaštenju prigovarajući visini dodijeljene naknade i odluci o otkupu preostalog dijela zemljišta i podneskom od 28. siječnja 2016. je povukao prijedlog za izvlaštenjem k.č.br. 2337/6 i 2309/3, upisanih u k.o. Dugo Selo II, te je Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo 29. siječnja 2015. donio rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-42, kojim je obustavljen postupak izvlaštenja. Isto tijelo je

donijelo i dopunsko rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-16-43 od 10. veljače 2016. kojim je poništeno rješenje o izvlaštenju zbog obustave postupka. Tužitelj je još naveo da je na rješenje o obustavi i dopunsko rješenje uložio žalbu te da je Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko, trgovačko i upravno prava donijelo konačno rješenje, KLASA: UP/II-943-04/16-01/116, URBROJ: 514-04/01-16-02 od 23. svibnja 2016., kojim je odbijena žalba tužitelja na rješenje o obustavi i na dopunsko rješenje, te su iste odluke potvrđene, čime je postupak izvlaštenja nakon što je vođen godinama obustavljen. Tužitelj smatra da je isti postupak obustavljen uslijed jednostrane i neobrazložene volje tuženika, na štetu tužitelja koji sve do rješenja drugog stupnja o obustavi nije mogao ostvarivati prava zajamčena građevinskom dozvolom te dovršiti gradnju građevine i ostvariti prinose, niti očekivati da mu neće biti dodijeljena naknada za izvlaštenje koju je očekivao. Tužitelj je, također, naveo da je bio prisiljen čekati sve do 12. rujna 2017. da bi se u zemljišnim knjigama i katastru uspostavilo prijašnje stanje koje je samo dijelom bilo uspostavljeno, a kada je postalo pravomoćno rješenje ovog suda, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-40858/17 od 24. kolovoza 2017. Osim toga je naveo da je stanje samo dijelom vraćeno u prvobitno jer je tuženik nakon odustanka odlučio da je ipak potrebno da se dio zemljišta izvlasti, što je učinio u drugom postupku izvlaštenja pred Uredom državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-944-01/17-02/04, URBROJ: 238-05/8-17/3. Tužitelj smatra da mu je nastala šteta u razdoblju počevši najkasnije od 24. lipnja 2014. pa do 12. rujna 2017. kada je doneseno rješenje o uspostavi prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Pojasnio je da se navedena šteta sastoji u izgubljenom prinosu koji bi tužitelj kao investitor ostvario u predmetnom periodu imajući u vidu prosječni prinos koji su investitori u usporedivim nekretninama ostvarili na tržištu, a sve uzimajući u obzir vrijednost nekretnine, odnosno građevine koju je tijekom upravnog postupka utvrdio građevinski vještak, a koja je bila utvrđena i rješenjem o izvlaštenju. Osim toga, tužitelj je naveo da mu je nastala šteta i zbog izgubljenog vremena koje je potrošio u svim provedenim postupcima iznijetim u tužbi, kako s osnova odlaska na saslušanja, očevide, pisanja žalbi i drugih dopisa u periodu od 2013. do 2017. od čega je predmetno vrijeme bilo trošeno u radnim danima, s obzirom na to da su nadležna tijela radila radnim danima te je procijenio naknadu za taj vid štete u iznosu od 20.000,00 kn. Konačno, tužitelj je naveo da je pretrpio i neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti te povrede prava da raspolaže slobodno svojom imovinom odnosno vlasništvom, a koja se sastojala u nemogućnosti tužitelja da se koristi vlastitom imovinom i ostvaruje vlastita zakonska prava na građenje na temelju pravomoćne građevinske dozvole, pri tome cijeneći i sav stres koji je tužitelj trpio uslijed navedenog, pa stoga smatra da mu pripada iznos od najmanje 50.000,00 kn, držeći da je pravičan iznos od 15.000,00 kn za svaku godinu koju je tužitelj trpio.

4. Stoga je tužitelj tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi od tuženika potraživao isplatu ukupnog iznosa od 239.558,69 kn (31.794,90 EUR) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate, te isplatu iznosa od 70.000,00 kn (9.290,60 EUR) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate, uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate. Tužitelj je, nakon provedenog građevinskog vještačenja, u podnesku od 4. studenoga 2025., konačno postavio tužbeni zahtjev te istim od tuženika s osnove imovinske štete u vidu izmakle koristi (prinosa) potražuje iznos od 20.441,58 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13. rujna 2017. do isplate. Istim

zahtjevom tužitelj potražuje i isplatu iznosa od 5.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. travnja 2019. do isplate (s osnove naknade štete zbog izgubljenog vremena iznos od 2.000,00 EUR, a s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti da raspolaže svojom imovinom iznos od 3.000,00 EUR), uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

5. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev, kako u osnovi, tako i u visini. Nadalje je naveo da je nesporno da je 2. veljače 2015. tuženik pokrenuo postupak potpunog izvlaštenja nekretnine u vlasništvu tužitelja i to k.č.br. 2337/6 (nastale parcelacijom k.č.br. 2337/4) i k.č.br. 2309/3 (nastale parcelacijom k.č.br. 2309/3), obje upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, radi formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo sa željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201. Nadalje je naveo da se u postupku tužitelj kao izvlaštenik nije složio s utvrđenim iznosom naknade i da podnio zahtjev za otkupom preostalog dijela nekretnine označene kao k.č.br. 2337/4 te preostalog dijela nekretnine označene kao 2309/4, sve k.o. Dugo Selo II. Tuženik je napomenuo da su tijekom postupka izvlaštenja provedena tri vještačenja radi utvrđivanja naknade za nekretnine te utvrđivanja opravdanosti zahtjeva tužitelja za otkupom preostalog dijela nekretnina označenih kao k.č.br. 2337/4 i k.č.br. 2309/4, k.o. Dugo Selo II, te da su dva vještaka iznijela mišljenje da zahtjev tužitelja za otkupom preostalog dijela nekretnine nije opravdan, Međutim, u trećem nalazu u mišljenju takav zahtjev tužitelja je utvrđen opravdanim te je Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Ispostava Dugo Selo, donijelo rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, od 8. prosinca 2015. kojim je odlučeno o izvlaštenju nekretnina, kao i o zahtjevu za otkup preostalog dijela nekretnine, te je utvrdio naknadu u iznosu od 1.879.343,51 kn. Tuženik je, nadalje, naveo da je na citirano rješenje podnio žalbu osporavajući osnovanost otkupa i visinu naknade i nakon podnošenja žalbe je povukao prijedlog za potpunim izvlaštenjem predmetnih nekretnina, te je Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Ispostava Dugo Selo, donio rješenje o obustavi postupka KLASA: UP/I-943-04/15-01/70 od 29. siječnja 2016., a na koje rješenje je tužitelj izjavio žalbu koja je, međutim, odbijena rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-943-04/16-01/116 od 23. svibnja 2016. Tuženik je napomenuo da su razlozi povlačenja prijedloga za izvlaštenjem obje čestice traženje financijski povoljnijih rješenja za tuženika koji će ujedno biti prihvatljiv iz prometnog aspekta, ali i s aspekta vlasnika nekretnine, ovdje tužitelja, uslijed minimalnog ili nikakvog zadiranja u privatni posjed. Tuženik je pojasnio da od ukupno utvrđenog iznosa naknade od 1.879.343,51 kn za k.č.br. 2337/6, k.č.br. 2309/3 i k.č.br. 2377/4, sve k.o. Dugo Selo II, naknada za posljedične gubitke potpunog izvlaštenja k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, iznosi 1.515.747,51 kn. Tuženik je još naveo da su radovi rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo sa željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet financirani sredstvima iz fondova Europske unije, te da on kao upravitelj željezničke infrastrukture i naručitelj radova doznačenim financijskim sredstvima treba racionalno raspolagati, a svi troškovi i izdaci trebaju biti opravdani i svrsishodni u okviru rješenja koja zadovoljavaju prometni i financijski aspekt. U situaciji kada su dva vještaka za graditeljstvo iznijeli mišljenje da zahtjev tužitelja za otkup k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, nije opravdan to naknada za potpuno izvlaštenje iste čestice u iznosu od 1.515.747,51 kn nikako nije bila optimalno i racionalno financijsko rješenje te isto tuženiku kao investitoru nije bilo prihvatljivo. Stoga se pristupilo prilagodbi postojećih tehničkih rješenja koja je obuhvatila znatno šire

područje, a cilj je bilo osigurati minimalno zadiranje u k.č.br. 2337/4 i 2309/1, k.o. Dugo Selo II, te je izrađeno novo tehničko rješenje, ishođena izmjena i dopuna građevinske dozvole i izrađen je novi elaborat parcelacije na temelju kojeg je podnesen novi prijedlog za izvlaštenje i to k.č.br. 2337/7 i k.č.br. 2309/3, obje k.o. Dugo Selo II, u vlasništvu tužitelja. Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Ispostava Dugo Selo je 8. veljače 2018. donio rješenje o izvlaštenju k.č.br. 2337/7 i k.č.br. 2309/3, obje k.o. Dugo Selo II, KLASA: UP/I-943-04/17-01/101, na temelju kojeg je tužitelju 7. ožujka 2018. isplaćena naknada u iznosu od 309.130,43 kn, a na koje rješenje tužitelj nije izjavio žalbu, te je ono postalo pravomoćno. Tuženik je još naveo da je parcelacija k.č.br. 2337/4 izvršena na temelju pravomoćne lokacijske dozvole te da je postupak proveden sukladno Zakonu o željeznici i Zakonu o izvlaštenju i određivanju naknade pri čemu je tužitelj dao suglasnost na idejni projekt za radove rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo sa željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201, te da je bio upoznat da projekt dijelom zadire u česticu u njegovom vlasništvu, a za koju ima izdanu građevinsku dozvolu za građenje poslovne zgrade. Također je naveo da s obzirom na to da je tuženik kasnije povukao prijedlog za izvlaštenje nije bilo osnove za isplatom naknade za čestice koje nije izvlasio. Osim toga, tuženik je naveo da izvlaštenici imaju pravo postaviti zahtjev za otkupom preostalog dijela nekretnine, međutim, dok tijelo koje provodi postupak ne donese rješenje o istome, neosnovana su bilo kakva očekivanja izvlaštenika. Tuženik je, nadalje, naveo da je nekretnina za koju tužitelj potražuje naknadu štete s osnova izgubljenih prinosa u spornom razdoblju bila poslovna zgrada u izgradnji kojoj je namjena bila izložbeni prostor, skladište bijele tehnike i uredski prostor, dok je pod izgubljenim prinosima nejasno na što se točno isti odnose pri čemu tržišna vrijednost nekretnine ne dokazuje u kojoj visini bi tužitelj ostvarivao prinose koji su vezani za poslovnu zgradu i djelatnost za koju je građena. Stoga tuženik smatra da je tužbeni zahtjev za naknadom štete s osnova izgubljenih prinosa paušalan i neosnovan, dok je za njegovo traženje naknade štete do uspostave prijašnjeg stanja u zemljišnim knjigama, odnosno do 12. rujna 2017., naveo da tuženik ne predlaže niti provodi taj postupak te da to ne može biti njegova odgovornost, pri čemu napominje da je prijedlog za izvlaštenje povukao 28. siječnja 2016., a da je postupak obustavljen rješenjem nadležnog tijela od 29. siječnja 2016. U odnosu na naknadu štete zbog izgubljenog vremena provedenog u upravnim postupcima tuženik je naveo da je tužitelj u postupku izvlaštenja mogao tražiti naknadu za troškove prouzročene postupkom, te da je stoga navedeno potraživanje nepravovremeno i neosnovano. Isto tako u odnosu na potraživanje zbog povrede prava osobnosti tuženik je naveo da je njegovo postupanje bilo u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i u skladu s pravomoćnom lokacijskom dozvolom, te da tuženik nije poduzimao nikakve štetne radnje, niti je njegovo postupanje bilo protupravno, zbog čega nema osnove za naknadnom takve štete. Konačno, tuženik je naveo da je tužitelj cijelo vrijeme mogao koristiti k.č.br. 2337/4 k.o. Dugo Selo II, ali da je sam tražio da se i ona otkupi, pa iako je tuženik povukao prvobitni prijedlog za izvlaštenje u novom postupku izvlaštenja tužitelj je za izvlaštene nekretnine primio u postupku utvrđenu naknadu. Stoga je tuženik predložio odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova parničnog postupka tuženiku.

6. Dakle, prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete u vidu izmakle koristi (prinosa) u razdoblju od 24. lipnja 2014. do 12. rujna 2017. u iznosu od 20.441,58 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13. rujna 2017., te u vidu izgubljenog

vremena u razdoblju od 2013. do 2017. u iznosu od 2.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. travnja 2019. do isplate. Nadalje, predmet ovog postupka je i zahtjev tužitelja za naknadom neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti koja se sastojala u nemogućnosti da se koristi vlastitom imovinom te stresa koji je tužitelj pretrpio u iznosu od 3.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. travnja 2019. do isplate. Naime, tužitelj tvrdi da mu je navedena šteta nastala uslijed činjenice da je izvršena nezakonita podjela k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, na dvije čestice, uslijed čega je tužitelju onemogućena gradnja prema građevinskoj dozvoli te da je postupak izvlaštenja obustavljen uslijed jednostrane i neobrazložene odluke tuženika.

7. Prije svega valja reći da je tužitelj u podnesku od 4. studenoga 2025., smanjio tužbeni zahtjev, a što se u smislu odredbe čl. 191. st. 3. Zakona o parničnom ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje: ZPP) ne smatra preinakom tužbe.

8. Tijekom postupka sud je proveo sljedeće dokaze: izvršen je uvid u spis Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, broj 943-04/15-01/70, u presliku rješenja o uvjetima građenja Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-361-06/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-21 od 22. rujna 2010. (str. 11-15 spisa), presliku rješenja Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-361-03/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-22 od 17. studenoga 2010. (str. 16 spisa), presliku dopisa Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za prostorno uređenje, Sektor za sustav prostornog uređenja, KLASA: UP/I-350-05/11-01/186, URBROJ: 531-05-2-12-38 od 11. lipnja 2012. (str. 17-18 spisa), presliku zapisnika Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-350-05/11-01/02, URBROJ: 238/1-18-03/1-12-13 od 20. lipnja 2012. (str. 19 spisa), presliku dopisa Željezničkog projektnog društva d.o.o. od 9. rujna 2013. (str. 20 spisa), presliku rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014. (str. 21-22 spisa), presliku rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-61 od 8. siječnja 2014. (str. 23-24 spisa), presliku žalbe tužitelja protiv rješenja UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014. (str. 25-28 spisa), presliku poziva Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/1, URBROJ: 541-10-02/10-14-197 od 10. veljače 2014. (str. 29 spisa), presliku zapisnika Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UPI-932-07/14-02/1, URBROJ: 541-10-02/10-14-207 od 17. veljače 2014. (str. 30 spisa), presliku zapisnika Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UPI-932-07/14-12/1, URBROJ: 541-10-02/10-14-206 od 17. veljače 2014. (str. 31 spisa), presliku rješenja Državne geodetske uprave, Središnji ured, KLASA: UP/II-932-07/14-07/134, URBROJ: 541-03-04-01/1-14-2 od 28. ožujka 2014. (str. 32-36 spisa), presliku rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu,

Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-1284/2014 od 24. lipnja 2014. (str. 37 spisa), presliku rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-1283/2014 od 24. lipnja 2014. (str. 38 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-6 od 12. ožujka 2015. (str. 39 spisa), presliku kopije katastarskog plana Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, klada 935-06/15-01/171, URBROJ: 511-10-01/5-15-2 od 11. ožujka 2015. (str. 40 spisa), presliku rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-623/2015 od 20. ožujka 2015. (str. 41-42 spisa), dopis tužitelja od 23. ožujka 2015. (str. 43-44 spisa), presliku interne procjene vrijednosti nekretnine Privredne banke Zagreb d.d. (str. 45 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-12 od 4. svibnja 2015. (str. 46 spisa), presliku zapisnika Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-13 od 14. svibnja 2015. (str. 47 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-14 od 15. svibnja 2015. (str. 48 spisa), presliku dopisa tužitelja od 28. svibnja 2015. (str. 49-50 spisa), presliku dopisa tužitelja od 14. srpnja 2015. (str. 51-52 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-15 od 8. srpnja 2015. (str. 53 spisa), presliku očitovanja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Ljerke Petanjek, dipl. ing. građ. (str. 54-55 spisa), presliku zapisnika Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/5-15-17 od 16. srpnja 2015. (str. 56-58 spisa), presliku dopisa tužitelja do 17. kolovoza 2015. (str. 59-62 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-21 od 3. kolovoza 2015. (str. 64 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-24 od 3. rujna 2015. (str. 65 spisa), presliku zahtjeva za izuzećem stalnog sudskog vještaka Zdravka Zorića, dipl. ing. od 3. rujna 2015. (str. 66-67 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-26 od 7. rujna 2015. (str. 68 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-31 od 1. listopada 2015. (str. 69 spisa), presliku očitovanja tužitelja od 17. kolovoza 2015. (str. 70-73 spisa), presliku zapisnika Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-32 od 13. listopada 2015. (str. 74 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/8-15-37 od 30. studenoga 2015. (str. 75 spisa), presliku dopisa tužitelja od 8. prosinca 2015. (str. 76 spisa), presliku rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38 od 8.



prosinca 2015. (str. 77-83 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-39 od 22. prosinca 2015. (str. 84 spisa), presliku žalbe ovdje tuženika na rješenje Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38 od 15. prosinca 2015. (str. 85-88 spisa), presliku odgovora na žalbu ovdje tužitelja od 26. prosinca 2015. (str. 89-91 spisa), presliku rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-42 od 29. siječnja 2016. (str. 92-93 spisa), presliku dopunskog rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-443 od 10. veljače 2016. (str. 94-95 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-16-51 od 30. svibnja 2016. (str. 96 spisa), presliku rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačkog i upravno pravo KLASA: UP/II-943-04/16-01/116, URBROJ: 514-04/01-16-02 od 23. svibnja 2016. (str. 97-101 spisa), presliku dopisa tužitelja od 18. srpnja 2016. (str. 102-103 spisa), presliku rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišno-knjižni odjel, poslovni broj Z-33583/2016 od 13. prosinca 2016. (str. 104 spisa), presliku dopisa tužitelja od 27. prosinca 2016. (str. 105-106 spisa), presliku dopisa tuženika od 18. siječnja 2017. (str. 107 spisa), presliku zaključka Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-944-01/17-02/04, URBROJ: 238-05/8-17-3 od 31. ožujka 2017. (str. 108 spisa), presliku zapisnika Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-944-01/17-02/04, URBROJ: 238-05/8-17-4 od 20. travnja 2017. (str. 109-110 spisa), presliku rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/17-02/163, URBROJ: 541-10-02/4-17-2 od 7. srpnja 2017. (str. 111 spisa), presliku rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišno-knjižni odjel, poslovni broj Z-40858/17 od 24. kolovoza 2017. (str. 112 spisa), presliku žalbe tužitelja od 15. veljače 2016. (str. 113 spisa), presliku žalbe tužitelja od 22. veljače 2016. (str. 114-115 spisa), presliku dopisa Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-16-48 od 3. ožujka 2016. (str. 116 spisa), presliku odgovora na žalbu ovdje tuženika od 24. veljače 2016. (str. 117-118 spisa), presliku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Igora Kaluđera, dipl. oec. iz ožujka 2018. (str. 119-124 spisa), presliku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Hrvoja Balijske, dipl. ing. od 7. studenoga 2015. izrađenog u predmetu Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-31 (str. 125-187 spisa), presliku rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove KLASA: UP/I-943-04/17-01/101, URBROJ: 238-05/4-18-16 od 8. veljače 2018. (str. 193-196 spisa), presliku ispisa naloga od 7. ožujak 2018. (str. 197-198 spisa), presliku ispisa naloga od 12. ožujka 2018. (str. 199 spisa), presliku nalaza i mišljenja Mladena Kirina, dipl. ing. arh. iz ožujka 2015. (str. 200-209 spisa), presliku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ljerke Petanjek, dipl. ing. građ. iz lipnja 2015. (str. 210-219 spisa), provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku Andreju Babiću iz Jadranovo d.o.o. (str. 264-304 spisa),

saslušan je svjedok Tihomir Lažeta (str. 241-243 spisa), saslušan je tužitelj (str. 233-235 spisa), te je izvršen uvid i u drugu dokumentaciju koja prileži spisu.

9. Ovdje valja reći da sud nije uzeo u obzir nalaz i mišljenje vještaka Igora Kaluđera, dipl. oec., iz ožujka 2018. (str. 119-187 spisa) jer provođenje tog dokaza nije bilo određeno od strane suda u smislu odredbe čl. 259. ZPP-a, već je isti izrađen po zahtjevu tužitelja, dok je izostala tuženikova suglasnost za korištenje tog nalaza i mišljenja kao dokaza u ovom postupku. Isto tako valja reći da je sud proveo sve dokaze predložene od parničnih stranaka jer su iste na ročištu održanom 6. svibnja 2026. navele da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga, te su odustale od svih predloženih, a neprovedenih dokaza i predložile su zaključenje glavne rasprave na temelju stanja spisa.

10. Na osnovi tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

11. Uvidom u spis Državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, broj 943-04/15-01/70 utvrđeno je:

- da je 4. ožujka 2015. ovdje tuženik, tamo predlagatelj, protiv ovdje tužitelja, tamo protustranke, Uredu državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Ispostava Dugo Selo, podnio prijedlog za potpuno izvlaštenje nekretnine označene kao k.č.br. 2337/6, k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, radi formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201

- da je zaključkom od 12. ožujka 2015. (str. 39 ovog spisa) određeno vještačenje radi utvrđivanja naknade za k.č.br.2337/6, preostali dio k.č.br. 2337/4, površine 728 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2309/3, sve upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, po vještaku geodetske struke Ivanu Pribaniću, dipl. ing., vještaku za graditeljstvo Mladenu Kirinu, dipl. ing., te sudskom vještaku poljoprivredne struke Kristini Vitković, dipl. ing.,

- da iz preslike nalaza i mišljenja Mladena Kirina, dipl. ing., iz ožujka 2015. izrađenog u istom predmetu (str. 200-209 ovoga spisa) proizlazi da vrijednost k.č.br. 2337/6 k.o. Dugo Selo II, površine 1022 m<sup>2</sup>, iznosi 235.060,00 kn, te da vrijednost k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, površine 301 m<sup>2</sup> iznosi 69.230,00 kn, kao i da mogućnost gradnje na preostalom dijelu zemljišta (k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, površine 728 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2309/4, k.o. Dugo Selo II, površine 538 m<sup>2</sup>) nije smanjena, da zemljište ima pristupni put i da u skladu s navedenim otkup preostalog dijela nije opravdan,

- da iz nalaza i mišljenja Kristine Vitković, dipl. ing., iz ožujka 2015. proizlazi da naknada za vrijednost zemljišta i nasada za k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, iznosi 240,80 kn, te da za k.č.br. 2337/4 i 2337/6, k.o. Dugo Selo II, iznosi 817,60 kn,

- da je zaključkom od 15. svibnja 2015. (str. 48 ovog spisa) određeno provođenje novog vještačenja po Ivanu Pribaniću, dipl. ing., vještaku geodetske struke, Tomislavu Vitkoviću, dipl. ing., vještaku poljoprivredne struke, te vještaku za graditeljstvo Ljerki Petanjek, dipl. ing.

- da iz preslike nalaza i mišljenja vještaka Ljerke Petanjek, dipl. ing., iz lipnja 2015. (str. 210-219 ovoga spisa) proizlazi da naknada za potpuno izvlaštenu nekretninu i troškove i to k.č.br. 2337/6, k.o. Dugo Selo II, površine 1022 m, iznosi 249.000,00 kn, dok za k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, površine 728 m<sup>2</sup> proizlazi da predmetna nekretnina ima osiguran pristup, da je prema veličini i obliku podobna za daljnje korištenje te da ne postoji opravdan razlog za njezin otkup

- da su zaključkom od 3. rujna 2015. (str. 65 ovog spisa) za vještake određeni Ivan Pribanić, dipl. ing., vještak geodetske struke i Zdravko Zorić, dipl. ing., vještak za graditeljstvo

- da su zaključkom od 1. listopada 2015. (str. 69 ovog spisa) određeni Ivan Pribanić dipl. ing., vještak geodetske struke i Hrvoje Balija, dipl. ing., vještak za graditeljstvo

- da je u nalazu i mišljenju vještaka za graditeljstvo Hrvoje Balije, dipl. ing., izrađenog u istom predmetu od 7. studenoga 2015. (str. 125-187 ovog spisa) navedeno da je zahtjev vlasnika nekretnine za izvlaštenje cjelokupne k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, zbog gubitka gospodarskog interesa opravdan, te da naknada za potpuno izvlaštenje nekretnine k.č.br. 2337/6, k.o. Dugo Selo II, iznosi ukupno 1.787.101,51 kn, od kojeg iznosa naknada za posljedične gubitke - potpuno izvlaštenje preostalog dijela nekretnine označene kao k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, iznosi 1.515.747,51 kn, a naknada za k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, iznosi 91.183,60 kn,

- da je 8. prosinca 2015. doneseno rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38 (str. 77-83 ovog spisa), kojim je:

- utvrđeno da postoji interes Republike Hrvatske za potpuno izvlaštenje nekretnine radi formiranja građevinske čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201, utvrđen čl. 9. Zakona o željeznici (t. 1. izreke rješenja)
- prihvaćen prijedlog ovdje tuženika radi formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije, te je odlučeno da se u korist Republike Hrvatske izvlašćuju k.č.br. 2337/6, livada Odranska ulica, površine 1022 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II i k.č.br. 2309/3, livada Rugvička ulica, površine 301 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II, uknjižene kao gruntovno vlasništvo ovdje tužitelja u cijelosti (t. 2. izreke rješenja)
- utvrđena naknada za navedene nekretnine kao i za preostali dio nekretnine oznake k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, u ukupnom iznosu od 1.879.343,51 kn (t. 3. izreke rješenja)
- prijašnji vlasnik posjednik obvezan predati posjed izvlaštene nekretnine navedene u t. 2. izreke tog rješenja u roku 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno danom isplate utvrđene naknade iz t. 3. rješenja (t. 5. izreke rješenja)
- naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda, Stalna služba u Dugom Selu, da na prijedlog predlagatelja izvlaštenja izvrši uknjižbu vlasništva na izvlaštenoj nekretnini u korist Republike Hrvatske, javno dobro u općoj uporabi na upravljanju ovdje tuženika, a po pravomoćnosti rješenja, te upis zabilježbe zabrane raspolaganja predmetnom nekretninom unutar roka od 7 godina od dana pravomoćnosti tog rješenja (t. 6. i 7. izreke rješenja)
- prihvaćen zahtjev izvlaštenika za otkupom preostalog dijela nekretnine oznake k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, kao opravdan (t. 8. izreke rješenja)
- odbijen zahtjev izvlaštenika za otkupom preostalog dijela nekretnine oznake k.č.br. 2309/4, k.o. Dugo Selo II, kao neopravdan (t. 9. izreke rješenja)

- da je protiv navedenog rješenja od 8. prosinca 2015. ovdje tuženik, tamo predlagatelj izvlaštenja, podnio žalbu (str. 85-88 ovog spisa)

- da je tuženik, tamo predlagatelj izvlaštenja, 28. siječnja 2016. povukao prijedlog za izvlaštenje k.č.br. 2337/6 i k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, podnesen u toj pravnoj stvari

- da je 29. siječnja 2016. doneseno rješenje, koje je postalo pravomoćno 2. lipnja 2016., KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-42 (str. 92-93 ovog spisa), kojim je obustavljen postupak koji se vodio kod tog tijela u predmetu

potpunog izvlaštenja nekretnine k.č.br. 2337/6 i 2309/3, k.o. Dugo Selo, u svrhu formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201, iz razloga što je ovdje tuženik odustao od zahtjeva

- da je 10. veljače 2016. doneseno dopunsko rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-16-43 (str. 94-95 ovog spisa), koje je postalo pravomoćno 2. lipnja 2016., kojim je poništeno rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38, od 8. prosinca 2015., zbog obustave postupka

- da je 16. veljače 2016. tužitelj podnio žalbu protiv rješenja, KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-42, od 29. siječnja 2016.

- da je 23. veljače 2016. tužitelj podnio žalbu protiv dopunskog rješenja KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-16-43, od 10. veljače 2016.

- da je Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačkog i upravno pravo 23. svibnja 2016. donijelo rješenje, KLASA: UP/II-943-04/16-01/116, URBROJ: 514-04/01-16-02 (str. 97-101 ovog spisa), kojim je odbijena žalba ovdje tužitelja izjavljena protiv rješenja KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-42, od 29. siječnja 2016. (t. I. izreke), te je odbijena žalba ovdje tužitelja izjavljena protiv dopunskog rješenja KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-16-43, od 10. veljače 2016.

- da je 18. srpnja 2016. ovdje tužitelj podnio zahtjev (str. 102 ovog spisa) koji je tražio da ovdje tuženik u roku od 15 dana vrati u prvobitno stanje k.č.br. 2309/3 i k.č.br. 2337/4, te da ukloni zabilježbu izvlaštenja (str. 102 ovog spisa)

- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-33583/2016 od 13. prosinca 2016. (str. 104 ovog spisa) na temelju rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/09-15-42, od 29. siječnja 2016. dopuštena uknjižba brisanja zabilježbe potpunog izvlaštenja na nekretninama ovdje tužitelja upisanim u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II, zk.č.br. 2309/3 i 2337/6 zabilježena za korist Republike Hrvatske, javno dobro u općoj uporabi na upravljanju ovdje tuženika.

12. Uvidom u presliku rješenja o uvjetima građenja Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-361-06/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-21 od 22. rujna 2010. (str. 11-15 spisa), koje je postalo pravomoćno 15. listopada 2010., te koje je ispravljeno rješenjem istog tijela, KLASA: UP/I-361-03/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-22, od 17. studenoga 2010. (str. 16 spisa), utvrđeno je da je istim tužitelju, kao investitoru, dozvoljeno građenje poslovne zgrade ukupne građevinske (bruto) površine od 400 m<sup>2</sup> na građevnoj čestici koja će se formirati na dijelu k.č.br. 2337/4 upisanoj u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, u Dugom Selu, Odranska ulica, u skladu s lokacijskim i dugim uvjetima određenim tim rješenjem i idejnim projektom broj TD 48/2010. izrađenom po Ljerki Pazman, dipl. građ. (t. 1. izreke rješenja). Uvidom u isto rješenje, nadalje, je utvrđeno da je da su za građenje zgrade iz t. 1. izreke tog rješenja određeni lokacijski uvjeti i to između ostalog:

- da je na zemljištu koje se sastoji od k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, određeno formiranje nove građevne čestice, površine cca 905 m<sup>2</sup> (površina izvan koridora planirane prometnice)

- da je zgrada poslovne namjene - izložbeni prostor i skladište bijele tehnike s uredskim prostorom, ukupne građevinske (bruto) površine od 281,78 m<sup>2</sup> i ukupne izgrađenosti građevne čestice od cca 19%

- da će građevina biti smještena kao samostojeća, udaljena 5,10 m - 7,40 m od regulacijske linije Odranske ulice na najistaknutijem dijelu, te 3,00 m od najbliže (sjeverne) granice građevne čestice, kako je prikazano na situaciji ucrtanoj u posebnoj geodetskoj podlozi u mjerilu od 1:1000, a koja je sastavni dio idejnog projekata i t. 1. izreke tog rješenja
- da građevina mora biti priključena na NN mrežu, vodovodnu mrežu i ulični plinovod, te da se izravni prilaz s građevne čestice na javnu prometnu površinu određuje prema posebnim uvjetima Grada Dugog Sela.

13. Uvidom u presliku zapisnika Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-350-05/11-01/02, URBROJ: 238/1-18-03/1-12-13 od 20. lipnja 2012. (str. 19 spisa) utvrđeno je da je isti sastavljen u predmetu zahtjeva tuženika za izdavanje lokacijske i/ili građevinske dozvole za rekonstrukciju željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkoj pruzi od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201. Nadalje je utvrđeno da je navedenog dana pristupio ovdje tužitelj i da je na isti zapisnik dao suglasnost sa zahvatom u prostoru prema predloženom Idejnom projektu oznake IdP-DS-4186 od rujna 2011., izrađenom po ŽPD d.d., uz uvjet da mu se isplati novčana naknada za oduzeto zemljište.

14. Uvidom presliku rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014. (str. 21-22 spisa), utvrđeno je da je istim po zahtjevu ovdje tuženika izvršna promjena oblika, površine i broja u katastarskom operetu na način da su u PL 2557, k.o. Dugo Selo II, umjesto dotad upisane k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, livada, površine 1750 m<sup>2</sup>, upisane k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, livada, površine 728 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2337/6, Odranska ulica, livada, površine 1022 m<sup>2</sup>.

15. Uvidom u presliku žalbe tužitelja od 31. siječnja 2014. (str. 25-28 spisa) utvrđeno je da je tužitelj istu podnio protiv gore navedenog rješenja protiv rješenja UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014.

16. Uvidom u presliku zapisnika Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UPI-932-07/14-02/1, URBROJ: 541-10-02/10-14-207 od 17. veljače 2014. (str. 30 spisa) utvrđeno je da je isti sastavljen radi saslušanja ovdje tužitelja koji je izjavio žalbu na prvostupanjsko rješenje u svezi promjene na zemljištu i to k.č.br. 2309/3, k.o. Dugo Selo II, PL 2557, kojom prilikom je tužitelj ostao kod izjavljene žalbe i dodao je da je u prijavnom listu došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te da je u istom navedeno izvlaštenje k.č.br. 2309/4, a što je suprotno stvarnom stanju u kojem je potrebno izvesti k.č.br. 2309/3.

17. Uvidom u presliku zapisnika Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UPI-932-07/14-12/1, URBROJ: 541-10-02/10-14-206 od 17. veljače 2014. (str. 31 spisa) utvrđeno je da je isti sastavljen radi saslušanja ovdje tužitelja koji je izjavio žalbu na prvostupanjsko rješenje u svezi promjene na zemljištu i to k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, PL 2557, kojom prilikom je tužitelj ostao kod izjavljene žalbe i dodao je da se ne slaže s izvlaštenjem južnog dijela novonastale k.č.br. 2337/6 koja se nalazi izvan koridora planirane prometnice.

18. Uvidom u presliku rješenja Državne geodetske uprave, Središnji ured, KLASA: UP/II-932-07/14-07/134, URBROJ: 541-03-04-01/1-14-2 od 28. ožujka 2014. (str. 32-36 spisa) utvrđeno je da su istim, između ostalih, odbijena i žalba ovdje tužitelja od 31. siječnja 2014. podnesena protiv rješenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo, KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014.

19. Uvidom u presliku rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-1284/2014 od 24. lipnja 2014. (str. 37 spisa) utvrđeno je da je istim dopuštena promjena oblika, površine i broja k.č.br. 2337/4, upisane u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, u vlasništvu ovdje tužitelja na način da su umjesto navedene k.č.br. 2337/4, livada, površine 1750 m<sup>2</sup>, upisane k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, livada, površine 728 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2337/6, Odranska ulica, livada, površine 1022 m<sup>2</sup>, ukupno 1750 m<sup>2</sup>.

20. Uvidom u presliku rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-623/2015 od 20. ožujka 2015. (str. 41-42 spisa) utvrđeno je da je istim određen otpis k.č.br. 2337/6, livada, Odranska ulica sa 1022 m i k.č.br. 2309/3, livada Rugvička ulica sa 301 m<sup>2</sup> iz zk.ul.br. 451 k.o. Dugo Selo II, te njihov prijenos u novi zk.ul.br. 3906 iste općine, a na kojima i nadalje ostaje uknjiženo vlasništvo u cijelosti za korist ovdje tužitelja (t. I. rješenja). Uvidom u isto rješenje, također, je utvrđeno da je istim određena zabilježba postupka potpunog izvlaštenja na nekretninama u vlasništvu tužitelja upisanih u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II, odnosno k.č.br. 2337/6 i k.č.br. 2309/3, radi formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201 za korist Republike Hrvatske, javno dobro u općoj uporabi na upravljanju ovdje tuženika (t. II. rješenja).

21. Uvidom u presliku rješenja Ureda državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, KLASA: UP/I-943-04/17-01/101, URBROJ: 238-05/4-18-16 od 8. veljače 2018. (str. 193-196 spisa), koje je postalo pravomoćno i izvršno 28. veljače 2018., utvrđeno je:

- da postoji interes Republike Hrvatske za potpuno izvlaštenje nekretnina radi formiranja građevinske čestice za potrebe rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet M102, M103 i M201, utvrđen čl. 9. Zakona o željeznici (t. 1. izreke rješenja)
- da je prihvaćen prijedlog ovdje tuženika da se radi formiranja građevne čestice za potrebe rekonstrukcije u korist Republike Hrvatske izvlaste k.č.br. 2337/7, livada Odranska ulica, površine 638 m<sup>2</sup>, nastala parcelacijom k.č.br. 2337/6, površine 1022 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2309/3, livada Rugvička ulica, površine 267 m<sup>2</sup>, nastala parcelacijom k.č.br. 2309/3 od 301 m<sup>2</sup>, obje upisane u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II, u vlasništvu ovdje tužitelja (t. 2. izreke rješenja)
- da je utvrđena naknada za navedene nekretnine u iznosu od 309.130,43 kn (t. 3. izreke rješenja)
- da je vlasnik obavezan omogućiti stupanje u posjed izvlaštene nekretnine danom pravomoćnosti rješenja, odnosno danom isplate utvrđene naknade (t. 5. izreke rješenja)
- da je naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, da na prijedlog predlagatelja izvlaštenja izvrši uknjižbu

vlasništva na izvlaštenoj nekretnini u korist Republike Hrvatske, javno dobro u općoj uporabi na upravljanju ovdje tuženika, a po pravomoćnosti rješenja (t. 6. izreke rješenja).

22. Uvidom u presliku rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, poslovni broj Z-40858/17 od 24. kolovoza 2017. (str. 112 spisa), utvrđeno je da je istim na temelju prijavnog lista i kopije katastarskog plana od 9. veljače 2017. odobrenih po DGU, Područni ured za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnina Dugo Selo 9. ožujka 2017., KLASA: 932-06/17-02/47, URBROJ: 541-10-02/2-17-3 i pravomoćnog rješenja istog Ureda od 7. srpnja 2017., KLASA: UP/I-932-07/17-02/163, URBROJ: 541-10-02/4-17-2, dopuštena parcelacija, promjena oblika i površine k.č.br. 2337/4, livada, Odranska ulica sa 728 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2309/4, livada, Rugvička ulica sa 538 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 451 k.o. Dugo Selo II, k.č.br. 2309/3, livada, Rugvička ulica sa 301 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2337/6, livada, Odranska ulica sa 1022 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II, vlasništvo ovdje tužitelja, sada na k.č.br. 2337/4, livada Odranska ulica sa 865 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2309/4, livada, Rugvička ulica sa 572 m<sup>2</sup> u zk.ul.br. 451, k.o. Dugo Selo II, k.č.br. 2337/6, livada, Odranska ulica sa 247 m<sup>2</sup>, k.č.br. 2337/7, livada, Odranska ulica sa 638 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2309/3, livada, Rugvička ulica sa 267 m<sup>2</sup> u zk.ul.br. 3906, k.o. Dugo Selo II.

23. Uvidom u presliku ispisa naloga od 7. ožujka 2018. i 12. ožujka 2018 (str. 197-199 spisa) utvrđeno je da je tuženik tužitelju s osnove naknade za k.č.br. 2309/3 i 2337/7, k.o. Dugo Selo isplatio 7. ožujka 2018. iznose od 46.369,56 kn i 262.730,87 kn, te 12. ožujka 2018. iznos od 30,00 kn.

24. Svjedok Tihomir Lažeta je iskazao da je zaposlenik tuženika od 2007., te sada radi na radnom mjestu konzultant Uprave za strateške projekte, a voditelj je projekta rekonstrukcije postojećeg i izgradnje drugog kolosijeka na dionici pruge Dugo Selo-Križevci. Nije izravno sudjelovao u izvlaštenju nekretnine tužitelja s obzirom na to da je taj dio provodila pravna služba, a on je kao voditelj projekta upoznat s time kako se odvijao postupak izvlaštenja. Radi se o velikom projektu koji je financiran sredstvima Europske unije, te je vrijednost projekta oko 1.300.000.000,00 kn. Predmetna nekretnina tužitelja se nalazi na jednom od križanja izvan razine koji se izvodi u sklopu tog projekta. Za to križanje je bila ishodena građevinska dozvola i po njoj su se počeli provoditi postupci izvlaštenja, te je tim postupkom bila obuhvaćena i nekretnina tužitelja. Tijekom provođenja postupka izvlaštenja došlo je do problema s određenim nekretninama na način da su vlasnici tražili da se otkupe ne samo zemljište nego i kuće. S obzirom da nisu željeli otkupljivati i kuće, krenuli su u izmjenu postojećeg projekta i izmjenu građevinske dozvole tako da bi se smanjilo područje obuhvata potrebno za izvlaštenje i kako bi u najvećoj mogućoj mjeri izbjegli ulazak u privatno područje i otkup nekretnina od vlasnika. Prilikom izmjene projekta za 1-2 m su smanjili obuhvat nekretnine tužitelja te su jedan dio po novom izmijenjenom dijelu izvlastili tužitelja i isplatili mu naknadu. Ne zna da bi bilo dogovoreno da se po prvom projektu izvlasti cijela nekretnina tužitelja, odnosno zna da se trebao izvlastiti dio njegove nekretnine, a kasnije kada je promijenjen projekt, taj dio je smanjen. Prilikom provođenja postupka izvlaštenja nekretnine tužitelja koji je vodio Imovinsko-pravni odjel provedeno je nekoliko vještačenja, te su u prva dva vještaka rekla kako nema potrebe da se izvlasti preostali dio nekretnine tužitelja, dok je treći vještak smatrao da se treba izvlastiti i preostali dio, dakle, cijela nekretnina tužitelja iz razloga što tužitelj ne bi mogao izvesti parkirne površine sukladno

njegovoj građevinskoj dozvoli. Ponukani time, prilikom izmjene projekta su izmaknuli koridor na način kako bi se njemu omogućilo izvođenje radova u skladu s tužiteljevom građevinskom dozvolom i ishodenje uporabne dozvole. To nije bio jedini razlog promjene projekta, već je bio problem i s drugim vlasnicima na tom koridoru te s instalacijama. Izvršio je uvid u predmetni spis koji mu je prije rasprave, odnosno prošli tjedan, pokazala punomoćnica. Pripremao se na ovaj iskaz na način da je pregledavao ispočetka dokumentaciju, a znao je o čemu će danas svjedočiti jer je na pozivu vidio da se radi o tužitelju, dok je on pravnoj službi tuženika je još 2019. pisao dva puta očitovanja upravo za ovaj problem. Ne zna točno kada je počeo postupak izvlaštenja predmetne nekretnine, a misli da se radilo o 2016. Između prvotno provedenog izvlaštenja do izmjene u projektu u zemljišnim knjigama je prošlo više godina, odnosno prošlo je više od jedne godine, a za građevinsku dozvolu tužitelja je saznao kada je izvršio uvid u treće vještačenje u postupku izvlaštenja. Nije bilo potrebe da prilikom prvotnog projekta izmiču koridor kako bi se tužitelju omogućilo izvođenje radova po njegovoj građevinskoj dozvoli, te su i tada imali uvid u građevinsku dozvolu tužitelja s time da nekretnina tužitelja nije bila ucrтана u katastarskoj podlozi koja je bila podloga za izradu prvotnog projekta. Prema katastarskoj podlozi pri prvotnom projektu nije bilo moguće projekt izvesti na način kako je to kasnije učinjeno u drugom projektu, a u drugom projektu su to izmijenili jer su shvatili da postoji potreba. Kasnije su izmijenili projekt s obzirom na to da je u Rugvičkoj ulici postojao problem s vlasnicima nekretnina te su taj projekt izmijenili na način da su Rugvičku ulicu ostavili u postojećem stanju. Prilikom prvotnog projekta dobili su od Županijske uprave za ceste i od Grada Dugog Sela uvjete na koji način se treba izvršiti rekonstrukcija Rugvičke ulice, te su se time vodili prilikom izrade prvog projekta. Zato nisu mogli isprojektirati kako su mislili da treba i kako su u konačnici napravili u novom projektu, a kada su se pojavili problemi s vlasnicima također su razgovarali s Gradom Dugo Selo i Županijskom upravom za ceste i dobili suglasnost na novo izmijenjeno rješenje, a isto je obuhvaćalo i predmetnu nekretninu. Odustalo se od izvlaštenja cijele nekretnine tužitelja iz dva razloga i to kako bi se iznašlo ekonomičnije rješenje za tuženika kao investitora, a s druge strane kako bi se čim manje zadiralo u nekretnine vlasnika, dok nisu postojali tehnički razlozi za izmjenu projekta. Također je naveo da je moguće da se koridor izmaknuo u novom projektu za više od 1 m. Ne može se točno očitovati kada je saznao za rješenje o izvlaštenju cijele nekretnine tužitelja, a misli da je to bilo nakon trećeg vještačenja u predmetu izvlaštenja, a projekt su izmijenili nakon donošenja rješenja o izvlaštenju cijele nekretnine. Poznato mu je da je tužitelju trebala biti isplaćena naknada prema rješenju o izvlaštenju po prva 2 vještačenja oko 300.000,00 kn, a prema trećem vještačenju 1.800.000,00 kn. Ne zna je li tuženik imao ta sredstva predviđena u svom proračunu. Naveo je da se radilo o velikom iznosu, pogotovo što su prva dva vještačenja bila na puno manji iznos. On osobno prije izrade prvotnog projekta nije pregledao mikro lokaciju terena, jer tada nije bio voditelj projekta, ali je vjerojatno bio projektant. Ne zna je li postojala građevina tužitelja, ali prema vještačenjima iz postupka izvlaštenja vidi da je.

25. Saslušan u svrhu dokazivanja tužitelj je iskazao da je vlasnik k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II., te da je 2010. dobio građevinsku dozvolu za izgradnju poslovnog objekta na toj čestici i započeo je gradnju objekta, a 2011. objekt je već bio stavljen pod krov i završeni su grubi radovi. Kada je već izgradio objekt, odnosno završio grube radove, započeta je izgradnja prometnog koridora koji je bio ucrтан u prostorni plan. Zato je on već prilikom ishodenja građevinske dozvole ucrтаo parcelaciju čestice u buduće parcelacije vezane za taj prometni koridor. Kada je započeta



izgradnja tog prometnog koridora zatekao je geodete koji su vršili izmjeru te su oni u planu već ušli i u česticu na kojoj se nalazio objekt. Pojasnio je da je dio njegovog zemljišta već bio predviđen za izvlaštenje za taj koridor, dok je drugi dio bio predviđen za izgradnju poslovnog objekta. Tada je uočio da se zapravo širi prometni koridor od onoga što je bilo predviđeno prostornim planom. Nakon toga je dobio prijedlog parcelacije od strane tuženika te je uočio da je bio zahvaćen i dio njegove čestice predviđen za objekt te više nije mogao ući u skladište zbog čega je na taj prijedlog parcelacije podnio žalbu te je napisao da, ukoliko se na taj način provede parcelacija, neće moći koristiti objekt. Međutim, njegova žalba je odbijena. Tada je morao stati s radovima i nije nastavio izgradnju jer ne bi mogao ishoditi uporabnu dozvolu s obzirom na to da nije mogao izvesti prometno rješenje sukladno građevinskoj dozvoli. Nakon toga je vođen postupak izvlaštenja dijela njegove čestice te su u njemu provedena građevinska vještačenja vezano za cijenu izvlaštenja te je podnio prijedlog da se u cijelosti izvlasti njegova nekretnina, što je i prihvaćeno i dobio je rješenje da će mu biti isplaćena naknada za cijelu k.č.br. 2337/4 s objektom. Prihvatio je cijenu koja je utvrđena u rješenju, međutim, tuženik se tada žalio, a zatim je i odustao od cijelog postupka, te je rješenje kojim mu je bila određena naknada za izvlaštenje poništeno i to nakon što je prošlo 3, skoro 4 godine od kada je postupak izvlaštenja započeo. Nakon što je poništeno rješenje o izvlaštenju u zemljišnim knjigama je provedena parcelacija sukladno građevinskoj dozvoli koju je ishodio. Nakon toga je tuženik od njegove nekretnine izvlastio samo dio koji mu je bio potreban za prometni koridor i za taj dio je postupak završen i isplaćena mu je naknada za izvlaštenje. Smatra da je oštećen te je podnio ovu tužbu jer nije mogao upotrebljavati objekt, niti s istim raspolagati. Pojasnio je da nikada nije poslovao u predmetnom objektu, međutim, namjera mu je bila 2012. ili 2013. započeti koristiti objekt na način da bi isti dao u najam kao prodajni salon za bijelu tehniku i namještaj, međutim, to nikada nije ostvario. Također je naveo da je za sada uspio ishoditi djelomičnu uporabnu dozvolu za navedeni objekt te da je on djelomično u funkciji, odnosno tamo je sjedište njegove firme Industrious j.d.o.o. koja se bavi građevinskim poslovima. Objekt je u cijelosti izgrađen u gabaritima određenim građevinskom dozvolom oko 281 m<sup>2</sup>, a sada koristi svega 4-6 m<sup>2</sup> za ured. Objekt nije dao u najam jer ga nije uspio završiti u cijelosti jer su mu se tijekom vođenja postupka izvlaštenja "istopila sva sredstva". Živi samo od imovine, odnosno nije zaposlen, međutim, ima svoju firmu Industrious j.d.o.o. Tijekom trajanja postupka izvlaštenja se osjećao loše i živčano jer su vještaci namjerno donosili neistinita rješenja, odnosno varali su ga jer su tvrdili da objekt ima pristup s javne površine, a on se stalno žalio u javnoj upravi da to nije točno, te je nakon toga provedeno i posljednje vještačenje u postupku izvlaštenja gdje je utvrđeno stvarno činjenično stanje. U Ured državne uprave je odlazio cijelo vrijeme dok je trajao postupak kad god je bilo vještačenje, odnosno bio je 2-3 puta u državnoj upravi. Nije imao odvjetnika u tom postupku te se sam zastupao i sam je pisao žalbe. Žalio se na rješenje da se poništava postupak izvlaštenja Ministarstvu pravosuđa, ali je žalba odbijena. Prilikom traženja građevinske dozvole imao je poslovni plan dati objekt u najam i od toga zarađivati, te je u tom pravcu imao i usmeni dogovor s firmom iz Dubrave koja se zvala "Kralj", međutim, nije imao pisani ugovor. Kada je uočio kuda idu stvari nije se htio "zakopati". Njegova firma gradi objekte, a i on sam za svoju firmu gradi objekte. U postupku izvlaštenja koji je u konačnici završen je izvlaštena ona parcela koju je predvidio prilikom ishođenja građevinske dozvole. Tijelo koje je izdalo građevinsku dozvolu vodilo je računa o prometnom koridoru, a građevinska dozvola je izdana 2010. U konačnici je koridor sužen, te sada ne prolazi kroz ovu parcelu koja je bila namijenjena za izgradnju njegovog objekta. Planira u cijelosti

završiti objekt, ali za sada nema financijskih sredstava. Nije pokretao upravni spor protiv rješenja kojim je poništeno rješenje o izvlaštenju, te su ga tijekom tog postupka uputili na pokretanje parnice za naknadu štete. Prilikom pokretanja postupka izvlaštenja dao je suglasnost na lokacijsku dozvolu, ali nije znao kako će parcelacija biti izvedena, te misli da nije dao suglasnost na idejni projekt za rekonstrukciju željezničkog kolodvora Dugo Selo. Bilo je više ponuđača za najam njegovog prostora, a govorili su o cijeni najma od oko 15.000,00 kn mjesečno. Građevinarstvom se bavi 15-tak godina, a firmu ima od 2012. ali su tek od 2021. počeli aktivno posloovati. Konačno je naveo da je o iznajmljivanju objekta pregovarao 2011., a 2012. ili 2013. je namjeravao početi davati objekt u najam.

26. Radi utvrđenja visine štete u vidu izmakle koristi (prinosa) sud je proveo građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Andreju Babiću, dipl. ing. iz Jadranovo d.o.o. Vještak je u svom nalazu i mišljenju naveo da je prema izvatku iz BZP-a u zk.ul.br. 5121, k.o. Dugo Selo II, nalazi k.č.br. 2337/4, Odranska ulica, dvorište, poslovna zgrada Dugo Selo, Odranska ulica 39, ukupne površine 865 m<sup>2</sup>, u vlasništvu tužitelja, iz čega je razvidno da je stanje u katastru i zemljišnim knjigama objedinjeno. Nadalje je naveo da je 2010. na zahtjev tužitelja izdana građevinska dozvola za izgradnju poslovne zgrade na građevinskoj čestici koja će se formirati na tada postojećoj k.č.br. 2337/4, u površini od 905 m<sup>2</sup>. Prema dozvoli GBP površina poslovne zgrade je 281,78 m<sup>2</sup>, te je iste godine tužitelj započeo s gradnjom predmetne zgrade. Na zahtjev tuženika 2012. izdana je lokacijska dozvola za rekonstrukciju željezničkog kolodvora Dugo Selo, na budućoj dvokolosječnoj pruži Dugo Selo-Botovo, za izgradnju zapadnog nadvožnjaka i drugih, a 2013. je tužitelj je obaviješten o postupku parcelacije postojeće k.č.br. 2337/4 (površine 1750 m<sup>2</sup>) na dvije k.č.br., 2337/4 (površine 728 m<sup>2</sup>) i 2337/6 (površine 1022 m<sup>2</sup>) u skladu s lokacijskom dozvolom te se istom usprotivio jer bi mu onemogućilo dovršetak i uporabu poslovne zgrade, s obzirom na to da gubi pristup javnoprometnoj površini i nova k.č.br. 2337/4 više nije 905 m<sup>2</sup>, kao što je navedeno u građevinskoj dozvoli, već 728 m<sup>2</sup>. Vještak je isto tako naveo da je 24. lipnja 2014. izdano rješenje o parcelaciji te je umjesto 905 m<sup>2</sup>, kao što je navedeno u građevinskoj dozvoli tužitelja, odlučeno da novoformirana čestica ima 728 m<sup>2</sup> te je provedena i uknjižba navedene parcelacije u zemljišne knjige. Rješenje o izvlaštenju k.č.br. 2337/6 je doneseno 2015., na temelju javnog interesa Republike Hrvatske, te je tužitelju dodijeljena naknada za preostali dio nekretnine i to k.č.br. 2337/4, a 2016. tuženik podnio žalbu na iznos naknade dodijeljene tužitelju te podnesak kojim povlači prijedlog za izvlaštenjem k.č.br. 2337/6. Iste godine je doneseno rješenje o obustavi postupka izvlaštenja i dopunsko rješenje koje poništava rješenje o izvlaštenju, te konačno, drugostupanjsko rješenje o obustavi, kojim se potvrđuju rješenje o obustavi i dopunsko rješenje koje poništava rješenje o izvlaštenju. U zemljišnim knjigama i katastru je 12. rujna 2017. uspostavljeno prijašnje stanje, po pravomoćnosti Rješenja o uspostavi prijašnjeg stanja u zemljišnim knjigama. Vještak je, također, utvrdio da je predmet procjene poslovna zgrada na adresi Odranska ulica 39, u Dugom Selu, koja se nalazi u južnom dijelu grada Dugo Selo, na udaljenosti cca 1,5 km južno od centra Dugog Sela, cca 1 km južno od željezničke pruge, te cca 100 m zapadno od Rugvičke ulice. Spomenuta lokacija je u zoni mješovite namjene te ju karakterizira izgradnja stambenih i stambeno-poslovnih zgrada prosječne katnosti Pr+1+Pk. U neposrednoj okolini predmetne nekretnine odvija se umjeren pješački i automobilski promet, te je predmetna nekretnina dobro prometno povezana s gradskim sadržajima te širom okolicom. Prema opisu zgrade iz preslike rješenja o uvjetima građenja (koja je dio rješenja o izvlaštenju od 8. prosinca 2015.- str. 77 spisa),

zgrada je samostojeća zgrada poslovne namjene – izložbeni prostor i skladište bijele tehnike s uredskim prostorom. Katnost zgrade je Pr+1, tlocrt veličina prizemlja je 10,20x19,80 m, a ukupna građevinska bruto površina je 281,78 m<sup>2</sup>. Prema podacima iz glavnog projekta (str. 173 spisa), neto građevinska površina zgrade je 205,60 m<sup>2</sup>. Nosiva konstrukcija zgrade je armiranobetonska okvirna konstrukcija s ispunom od blok opeke, a međukatna konstrukcija i konstrukcija provne plohe je armiranobetonska. Za predmetnu zgradu izdano je pravomoćno rješenje o uvjetima građenja, KLASA: UP/I-361-06/10-01/242, URBROJ: 238/1-18-03-10-12, od 22. rujna 2010., a rješenje o izvlaštenju je doneseno 8. prosinca 2015. Iz elaborata procjene naknade za potpuno izvlaštenje nekretnine, izrađenom po stalnom sudskom vještaku Hrvoju Baliji 7. studenoga 2015., vještak je procijenio da je u trenutku početka izvlaštenja predmetna zgrada bila na 70% završenosti, te je trebalo otprilike 6 mjeseci da se završi do kraja. U razdoblju za koje je postavljen zadatak vještačenja predmetna zgrada nije bila završena i nije bila privedena svojoj planiranoj namjeni (izložbeni prostor i skladište bijele tehnike s uredskim prostorom). Nije obavljen tehnički pregled i nije dobivena uporabna dozvola i kao takva nije niti mogla ostvarivati prihod. Za potrebe vještačenja vještak je zgradu, odnosno poslovni prostor, procjenjivao kao da je zgrada kompletno završena. Vještak je stoga zaključno naveo da visina prinosa koji bi tužitelj u razdoblju od 24. lipnja 2014. do 12. rujna 2017. ostvarivao, imajući u vidu prosječne prinose u usporedivim nekretninama na tržištu, te imajući u vidu namjenu građevine sukladno građevinskoj dozvoli, u skladu s orijentacijskim stopama kapitalizacije koje propisuje Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina uzimajući u obzir vrijednost same nekretnine-građevine iznosi 20.441,58 EUR. Uvidom u dostupnu dokumentaciju vještak je, nadalje, procijenio da je u trenutku početka izvlaštenja predmetna zgrada bila na 70% završenosti te je trebalo otprilike 6 mjeseci da se završi do kraja. Isto tako vještak je naveo da prosječna visina zakupnine na lokaciji predmetne nekretnine za razdoblje od 2013. do 2017., uzimajući u obzir površinu predmetne nekretnine i druge bitne elemente, a koja nekretnina je opisana u rješenju o izvlaštenju od 8. prosinca 2015., mjesečno iznosi 535,57 EUR. Konačno vještak je naveo da visina zakupnine po 1 m<sup>2</sup> poslovnog prostora iznosi 2,60 EUR/m<sup>2</sup>.

27. Sud je prihvatio dokumentaciju u koju je izvršio uvid s obzirom na to da je stranke svojim navodima tijekom postupka nisu dovele u pitanje. Nadalje, sud je kao životan, logičan i uvjerljiv prihvatio iskaz svjedoka Tihomira Lažete u bitnim dijelovima u kojima je isti sukladan s drugim prihvaćenim dokazima. Isto tako sud je prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka Andreja Babića, dipl. ing., iz razloga što je isti stručan, jasan i argumentiran, a imajući pritom u vidu i da stranke na isti nisu istaknule primjedbe, niti su u tom pravcu predlagale izvođenje daljnjih dokaza. Iz istih razloga sud je prihvatio i iskaz tužitelja osim u sljedećim dijelovima. Tako njegov iskaz nije prihvaćen u dijelu iz kojeg bi proizlazilo da je oštećen jer zbog provođenja postupka izvlaštenja u spornom razdoblju, nije mogao upotrebljavati objekt, niti s istim raspolagati. U navedenom dijelu njegov iskaz nije prihvaćen iz razloga što je iz nalaza i mišljenja vještaka Andreja Babića, dipl. ing., utvrđeno da u spornom razdoblju (24. lipnja 2014. do 12. rujna 2017.) zgrada nije bila završena i nije bila privedena svojoj stvarnoj namjeni (izložbeni prostor i skladište bijele tehnike s uredskim prostorom), te da nije bio obavljen tehnički pregled i nije bila ishodena uporabna dozvola, pa da kao takva nije mogla ostvarivati prihod. Pritom valja reći da je i sam tužitelj u svom iskazu naveo da nikada nije poslovao u predmetnom objektu, da je tek sada ishodio djelomičnu uporabnu dozvolu, da je isti sada djelomično u funkciji, odnosno da koristi svega 4-6 m<sup>2</sup> za ured, dok je objekt izgrađen u

gabaritima određenim građevinskom dozvolom od oko 281 m<sup>2</sup>, kao i da ga još nije dao u najam jer ga nije uspio završiti u cijelosti. Njegov iskaz, nadalje, nije prihvaćen ni u dijelu u kojem je naveo da objekt nije završio jer su mu se tijekom vođenja postupka izvlaštenja "istopila sva sredstva". U tom dijelu njegov iskaz nije prihvaćen jer isti nije poduprt dugim dokazima. Isto tako njegov iskaz nije prihvaćen ni u dijelu u kojem je naveo da je u pravcu davanja objekta u najam prije postupka izvlaštenja imao usmeni dogovor s firmom iz Dubrave koja se zvala "Kralj", te da su govorili o cijeni najma od oko 15.000,00 kn mjesečno, jer isti niti u tom dijelu nije poduprt bilo kakvim drugim dokazima. Konačno, njegov iskaz nije prihvaćen ni u dijelu u kojem je naveo da nije dao suglasnost na idejni projekt za rekonstrukciju željezničkog kolodvora Dugo Selo. Ovo stoga što je njegov iskaz u tom dijelu proturječan zapisniku Zagrebačke županije, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-350-05/11-01/02, URBROJ: 238/1-18-03/1-12-13 od 20. lipnja 2012. iz kojeg je utvrđeno da je tužitelj na isti zapisnik dao suglasnost s zahvatom u prostoru prema predloženom Idejnom projektu oznake IdP-DS-4186 od rujna 2011., izrađenom po ŽPD d.d., uz uvjet da mu isplati novčana naknada za oduzeto zemljište.

28. U konkretnom slučaju valja poći od odredbe čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015.; dalje: ZOO) kojom je propisano je da je onaj tko drugome prouzroči štetu, dužan istu naknaditi ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok je stavkom 4. istoga članka propisano da se za štetu bez obzira na krivnju odgovara i u drugim slučajevima predviđenim zakonom. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredaba proizlazi da su pretpostavke odgovornosti za štetu postojanje osobe odgovorne za štetu (štetnika), protupravna štetna radnja, postojanje štete i uzročna veza između štetne radnje štetnika i štete kao posljedice te radnje, pri čemu se sve navedene pretpostavke moraju kumulativno ispuniti da bi postojala odgovornost za štetu. Međutim, sama činjenica da je po prijedlogu tuženika u katastarskom operatu i zemljinim knjigama izvršena parcelacija k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, površine 1750 m<sup>2</sup> na način da su formirane dvoje nove čestice i to k.č.br. 2337/4, površine 728 m<sup>2</sup> i k.č.br. 2337/6, površine 1022 m<sup>2</sup>, ne upućuje na to da bi ista parcelacija bila nezakonita, a pogotovo ne da bi za takvu eventualnu nezakonitost tuženik bio odgovoran. Naime, u postupanju tuženika po ocjeni ovog suda nije bilo protupravnosti jer je tuženik imao pravo poduzimati pravne radnje, te pokretati i voditi postupke u svrhu rekonstrukcije željezničkog kolodvora Dugo Selo na željezničkim prugama od značaja za međunarodni promet, pa je tako imao pravo i podnijeti zahtjev za promjenu oblika, površine i broja predmetne k.č.br. k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, površine 1750 m<sup>2</sup>. Pored toga valja reći da je o zahtjevu tuženika za parcelacijom navedene čestice odlučila Državna geodetska uprava, PU za katastar Zagreb, Odjel za katastar nekretnine Dugo Selo, i to donošenjem rješenja KLASA: UP/I-932-07/14-02/00001, URBROJ: 541-10-02/10-14-60 od 8. siječnja 2014., protiv koje se tužitelj žalio i čija je žalba odbijena rješenjem Državne geodetske uprave, Središnji ured, KLASA: UP/II-932-07/14-07/134, URBROJ: 541-03-04-01/1-14-2 od 28. ožujka 2014., a odlučivao je i Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, Zemljišnoknjižni odjel, koji je donio gore navedeno rješenje poslovni broj Z-1284/2014 od 24. lipnja 2014. Stoga sva i kad bi se prihvatila tvrdnja tužitelja o nezakonitosti navedene parcelacije za istu tuženik ne bi bio pasivno legitimiran, niti odgovoran. Nadalje, valja reći da ovaj sud ne nalazi protupravnost u postupanju tuženika niti u činjenici što je isti u postupku izvlaštenja podneskom od 28. siječnja 2015. povukao prijedlog za izvlaštenje i to nakon donošenja rješenja Ureda državne

uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinskopravne poslove, Ispostava Dugo Selo, KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-38 od 8. prosinca 2015., uslijed čega je Ured državne uprave u Zagrebačkoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Dugo Selo 29. siječnja 2015. donio rješenje KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-15-42, kojim je obustavljen postupak izvlaštenja, te potom i dopunsko rješenje od 10. veljače 2016. KLASA: UP/I-943-04/15-01/70, URBROJ: 238-05/1-16-43, kojim je poništeno rješenje o izvlaštenju zbog obustave postupka, a u odnosu na koja je žalba tužitelja odbijena rješenjem Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo donijelo konačno rješenje KLASA: UP/II-943-04/16-01/116, URBROJ: 514-04/01-16-02 od 23. svibnja 2016. Naime, u odredbi čl. 46. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/2009.) propisano je da ako stranka odustane od zahtjeva da će se donijeti rješenje o obustavi postupka. Stoga iz navedene odredbe proizlazi da je tuženiku kao stranci bila dopuštana mogućnost da odustane od zahtjeva za izvlaštenjem te se takvo postupanje tuženika ne može smatrati protupravnim. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za naknadu štete, te je stoga valjalo odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, kako u pogledu zahtjeva za naknadom imovinske štete za izmaklu korist (prinos i izgubljeno vrijeme), tako i u pogledu zahtjeva za naknadom neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti.

29. Pored iznesenog, u odnosu na navode tužitelja da mu u spornom razdoblju nije bilo omogućeno raspolaganje predmetnom k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, valja reći da iz provedenih dokaza proizlazi, a tužitelj nije tvrdio niti dokazivao suprotno, da u predmetnom postupku izvlaštenja tužitelju nije bio oduzet posjed navedene čestice. Osim toga iz nalaza i mišljenja vještaka Andreja Babića, dipl. ing., ali isto tako i iz iskaza samog tužitelja, proizlazi da u spornom razdoblju od 24. lipnja 2014. do 12. rujna 2017. objekt tužitelja na predmetnoj k.č.br. 2337/4, k.o. Dugo Selo II, nije bio završen, da nije bio priveden svojoj stvarnoj namjeni (izložbeni prostor i skladište bijele tehnike s uredskim prostorom), da za isti nije bio obavljen tehnički pregled, niti ishoda uporabna dozvola, da tužitelj nikada nije poslovao u predmetnom objektu, da je u vrijeme davanja tužiteljevog iskaza (9. rujna 2021.) objekt bio tek djelomično u funkciji, odnosno tužitelj je koristio svega 4-6 m<sup>2</sup> istog za ured, dok je izgrađen u gabaritima određenim građevinskom dozvolom (281,78 m<sup>2</sup>), te da ga tužitelj nije dao u najam jer ga nije uspio završiti. Iz svega navedenog proizlazi da tužitelj nije mogao od istog objekta u spornom razdoblju ostvarivati prinos, pa je i iz tog razloga neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete u vidu izmakle koristi (prinosa).

30. Nadalje, u odnosu na zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete za izgubljeno vrijeme koje je potrošio u provedenim postupcima vezanim uz izvlaštenje predmetne nekretnine valja reći da isti zahtjev, pored gore navedenog, neosnovan i iz razloga što tužitelj, na kojem se na temelju odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a nalazi teret dokazivanja, nije dokazao da bi uslijed navedenog pretrpio štetu (npr. u vidu izgubljene zarade, troškova i sl.). Naime, i sam tužitelj je u svom iskazu naveo da živi samo od imovine, odnosno da nije zaposlen, dok za pretrpljenu štetu koja je eventualno nastala njegovom društvu Industrius j.d.o.o., tužitelj nije aktivno legitimiran, a nije ni dokazao da bi njegovom društvu nastala kakva šteta. U vezi s istim još valja reći i da je tužitelj naveo i da je u Uredu državne uprave bio svega 2-3 puta, te da nije imao odvjetnika u tom postupku, već da se sam zastupao.

31. Konačno, tužiteljev zahtjev za naknadom neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti uslijed nemogućnosti da se koristi vlastitom imovinom i da ostvaruje zakonska prava na građenje uzimajući u obzir da je trpio stres tijekom vođenja postupka izvlaštenja, je neosnovan, ne samo iz gore navedenog razloga, nego i zbog toga što, u konkretnom slučaju uzimajući u obzir sve okolnosti po ocjeni ovog suda činjenica da je tuženik protiv tužitelja vodio postupak izvlaštenja nije podobna da dovede do povrede navedenog prava u tolikoj mjeri da bi to opravdavalo dosuđivanje pravične novčane naknade u smislu odredbe čl. 1100. ZOO-a.

32. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja i to kako u pogledu glavnog potraživanja, tako i u pogledu potraživanja s osnove zakonskih zateznih kamata i troškova postupka, a kako je to odlučeno u t. I. izreke ove presude.

33. Odluka o troškovima parničnog postupka tuženika se temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tuženiku nije priznat trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu jer tuženik isti nije platio, niti je pozvan na plaćanje iste.

34. Slijedom izloženog odlučeno je kao u t. II. izreke.

Zagreb, 12. lipnja 2026.

Sutkinja  
Brankica Bobšić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda. O žalbi odlučuje Županijski sud .

#### DNA:

1. Tužitelju po pun. uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe za presudu u iznosu od 374,42
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-5b167**

Kontrolni broj: **0a277-77343-53a17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.