

Anđelka Petričević
OIB: 47153012490
Vukovarska 18, Split

Ivo Petričević
OIB: 48172097447
Vukovarska 18, Split

Split, 15. srpnja 2022.g

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21 000 Split

REPUBLIKA HRVATSKA	
VISOKI TRGOVAČKI SUD	
REPUBLIKE HRVATSKE	
PRIMLJENO:	19 -07- 2022
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI:	
Obično - preporučeno	16.7. 2022
Brojšta	SPY 1 R 343224569
Primjeraka	5 priloga
Priloge: <i>Colin</i>	

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ulica Petra Berislavića 11
10 000 Zagreb

Na poslovni broj: St – 820/2021

Predmet:

1. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **FOYER d.o.o.**, OIB: **85821130368** na adresi Split, Vukovarska 18

Podnositelji žalbe:

1. Anđelka Petričević iz Splita, Vukovarska 18, zastupnica po zakonu dužnika
2. Ivo Petričević iz Splita, Vukovarska 18, prokurist

Ž A L B A

zastupnice po zakonu dužnika Foyer d.o.o. Anđelke Petričević iz Splita i prokurista dužnika Foyer d.o.o., Ive Petričevića iz Splita **protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 820/2021 od 08. srpnja 2022.g**

u 3 primjerka

Gore citiranim pobijanim Rješenjem Naslovnog suda pod poslovnim brojem St – 820/2021 od 08. srpnja 2022.g izrečena je zakonskom zastupniku dužnika Anđelki Petričević i njegovom prokuristu Ivi Petričeviću novčana kazna od 10.000,00 kn te im je naloženo izrečenu novčanu kaznu solidarno platiti u korist državnog proračuna i o izvršenoj uplati obavijestiti Naslovni sud. U ostalom dijelu izreke gore citiranog pobijanog Rješenja određeni su uvjeti i način prisilne naplate izrečene novčane kazne.

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 820/2021 od 08. srpnja 2022.g Anđelka Petričević (zakonski zastupnik dužnika) i Ivo Petričević (prokurist) u otvorenom zakonskom roku podnose ovu žalbu zbog svih žalbeni razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te ga pobijaju u cijelosti.

I. U odnosu na izrečenu novčanu kaznu prokuristu, Ivo Petričević smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima.

Prema odredbi članka 41. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje ZTD) ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama toga zakona. Za društvo s ograničenom odgovornošću odredom članka 426. ZTD-a propisano je da ga zastupa uprava.

S druge strane, prema odredbi članka 44. stavka 1. ZTD-a prokura je trgovačka punomoć čiji su sadržaj i opseg ovlasti određeni tim zakonom. **Dakle, prokurist je punomoćnik društva, a ne osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje društva.**

Sve ovlasti prokuriste za sklapanje ugovora, poduzimanje pravnih radnji i zastupanje društva pred sudovima i drugim nadležnim tijelima, **proizlaze iz prokure, trgovačke punomoći, a ne samog zakona.**

Pravnu narav prokure ne mijenja ni činjenica da se ona upisuje u sudski registar.

Slijedom gore navedenog, prvostupanjski sud je nepravilno utvrdio da je prokurist osoba iz članka 117. SZ-a koja je dužna odazvati se pozivu suda radi dostave dokumentacije i isprava koje se odnose na dužnikovo poslovanje, odnosno prvostupanjski sud je pogrešno i nepravilno utvrdio da je prokurist osoba kojoj se sukladno odredbama članak 178. stavka 2. i članka 180. SZ-a može izreći novčana kazna.

Slijedom gore navedenog, Ivo Petričević smatra kako nisu ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne prokuristu dužnika.


II. U odnosu na izrečenu novčanu kaznu zastupniku po zakonu dužnika, Anđelka Petričević prvenstveno navodi kako zbog svojih godina, ali i zdravstvenog stanja nije u mogućnosti niti kretati se, niti komunicirati sa sudom.

Nadalje, smatram kako smisao obveze obavješćivanja i suradnje jest davanje obavijesti tijelima stečajnog postupka, a koje obavijesti se u prvom redu odnose na imovinu stečajnog dužnika, prava trećih osoba na toj imovini, postupcima u tijeku koje dužnik vodi (ako takvi postoje), obvezama dužnika te podaci koji se odnose na dužnikovo poslovanje do otvaranja stečajnog postupka.

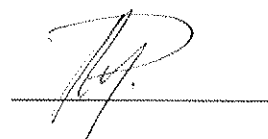
Sve gore navedene podatke privremeni stečajni upravitelj Ivan Vlaić je uspio utvrditi iz javno dostupnih podataka i upisnika pa nikakva šteta nije nastala te sam mišljenja da nije bilo osnove za izricanje bilo kakve novčane kazne, a posebno ne najvećem mogućem iznosu

Slijedom gore navedenog, podnositelji žalbe Ivo Petričević i Anđelka Petričević predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 820/2021 od 08. srpnja 2022.g i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu (a u dijelu koji se odnosi na novčanu kaznu Ivi Petričeviću, ukine pobijano rješenje bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje).

Ivo Petričević

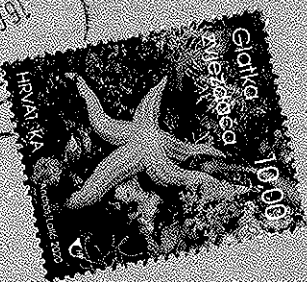


Anđelka Petričević



VIŠOKI TRGOVAČKI SUD
 REPUBLIKE HRVATSKE
 ZAGREB - BISTUNIČKA 11
 Primljeno: 19-07-2012 2
 Potpis _____

16.07.22-18
 1102



Masa: 53g
 06 0603 9
 16.07.22 12:38:21
 3.00
P
 RB 34 322 256 9 HR
 21102 SPLIT

VIŠOKI TRGOVAČKI SUD
 REPUBLIKE HRVATSKE
 ULICA PETRA BEOGRADICA 11
 10000 ZAGREB

(~~thara~~ thara pender
watawa 18, 500
no pender
watawa 18, 500)