



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedya 11
10000 Zagreb

Posl. br.:

St - 2590/2025

Pravna stvar:

Dužnik:

Naziv: **BRODOGRADILIŠTE SPECIJALNIH OBJEKATA d.o.o.**

OIB: 15413473504

Adresa sjedišta: Bobovica, Bobovica 10 A

zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetniku u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII

Radi:

predstečaja;

Dostaviti:

sudu e-komunikacijom;

Primjerci:

1x (jednostruko);

PODNEŠAK DUŽNIKA

JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.

A: Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

PODNEŠAK DUŽNIKA

Dužnik obavještava naslovni sud da je dana 13.10.2026. Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnesena Ustavna tužba u skladu sa člankom 63. stavkom 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske **zajedno sa prijedlogom za privremenu odgodu pravnih učinaka osporavanog rješenja.**

Ustavna tužba podnesena je protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 25.8.2026. poslovni broj PŽ-3223/2026-3 (dalje u tekstu: „Osporeno rješenje“), kojim je odbijena žalba podnositelja i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2590/2025 od 14.7.2026., ispravljeno rješenjem istoga suda poslovni broj St-2590/2025-68 od 20.7.2026. (dalje u tekstu: „Prvostupanjsko rješenje“; zajedno: „Osporene odluke“).

Člankom 67. stavkom 2. Ustavnog zakona propisano je da Ustavni sud na prijedlog podnositelja ustavne tužbe *može odgoditi ovrhu do donošenja odluke, ako bi ovrha prouzročila podnositelju tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta.*

Stečajni postupak smatra se generalnom ovrhom nad imovinom stečajnog dužnika. Dužnik je svjestan da članak 67. stavak 2. Ustavnog zakona doslovno uređuje odgodu ‘ovrhe’, dok nastavak postupka kao povodom prijedloga za otvaranje stečaja nije pojedinačna ovršna radnja. Stoga se ne tvrdi da kvalifikacija stečaja kao generalne ovrhe sama po sebi dokazuje dopuštenost tražene odgode; podnositelj traži ustavnosudsku ocjenu opsega privremene zaštite, uz podređan zahtjev za žurno odlučivanje.

Ustavni sud već je prethodno donosio odluke kojima odgađa nastupanje pravnih učinaka otvaranja stečajnog postupka. Tako su npr. odlukom U-III-2057/2015 privremeno odgođeni pravni učinci rješenja Visokog trgovačkog suda PŽ-1774/15 od 18.03.2015. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1878/2013 od 09.02.2015. ispravljenog rješenjem istog suda od 13.02.2015. o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Provedbom Osporenih odluka podnositelju bi nastala teško popravljiva šteta; gubitak upravljanja i raspolaganja imovinom, prestanak poslovanja, otkazi radnicima i unovčenje imovine, uključujući i neizvjesnost sudbine tražbine prema Ministarstvu obrane.

Točkom III izreke Prvostupanjskog rješenja određeno je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad Dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Podnositelj je društvo koje je na dan otvaranja predstečajnog postupka (28.11.2025.) zapošljavalo 71 radnika (Plan, točka 1.6.5). Otvaranjem stečajnog postupka pravo upravljanja i raspolaganja imovinom prelazi na stečajnog upravitelja, a stečajni postupak usmjeren je na unovčenje imovine i namirenje vjerovnika iz stečajne mase.

Prema bilanci iz Plana (Tablica 15), imovina knjigovodstvene vrijednosti 38,64 mil. EUR u stečaju bi se svela na procijenjenih 3,22 mil. EUR, uz negativan kapital od 30,03 mil. EUR. Jednom kada se imovina unovči, radnici otpuste, a poslovni odnosi raskinu, ta se stanja više ne mogu vratiti u prijašnje stanje.

Posebno se ističe sudbina najznačajnije imovine podnositelja, tražbine prema Ministarstvu obrane Republike Hrvatske po osnovi raskinutog Ugovora o gradnji obalnih ophodnih brodova, čiji je iznos u Planu procijenjen u rasponu od 35 do 50 mil. EUR (Plan, točka 9.B). U stečaju bi o pokretanju odnosno vođenju tog spora, njegovoj nagodbi ili prodaji tražbine odlučivala skupština vjerovnika odnosno stečajni upravitelj, a Plan upozorava da se takve tražbine u stečaju u pravilu prodaju uz visok diskont ili se ne ostvaruju, sve navedeno pod uvjetom da stečajni upravitelj pravovremeno zaista ustane s tužbom (Plan, točka 10). Nepodnošenje tužbe ili raspolaganje tom tražbinom u stečaju trajno bi i nepovratno lišilo podnositelja, ali i njegove vjerovnike, mogućnosti da se iz nje namire.

Posljedice nisu ograničene samo na podnositelja. **Plan, koji su vjerovnici prihvatili**, jamči namirenje od 15 % utvrđenih tražbina, što pri ukupnom iznosu utvrđenih tražbina od 146.730.901,48 EUR nominalno iznosi 22.009.635,22 EUR, uvećano za 80 % iznosa koji podnositelj eventualno naplati od Ministarstva obrane. Nasuprot tome, ukupna procijenjena imovina u stečaju iznosi 3,22 mil. EUR, i to prije namirenja obveza stečajne mase.

Stoga, kada bi Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio reviziju i ukinuo Osporene odluke, ili kada bi Ustavni sud usvojio ustavnu tužbu nakon iscrpljenja pravnog puta, a u međuvremenu bi imovina podnositelja bila unovčena, radnici otpušteni, a tužba radi naplate tražbine protiv Ministarstva obrane ne bi bila podnesena ili bi tražbinom bilo raspolagano, takva bi odluka bila pravno, ali ne i stvarno ostvariva. Zaštita ustavnih prava podnositelja u tom bi slučaju bila tek teorijska.

Stoga je Dužnik podnio tužbu sukladno članku 63. stavku 1. Ustavnog zakona i prijedlog za privremenu mjeru, jer bi nepokretanjem ustavnosudskog postupka za podnositelja nastupile teške i nepopravljive posljedice.

Odgoda nije protivna javnom interesu. Naprotiv, javni je interes očuvanje održivog gospodarskog subjekta, 71 radnog mjesta i vrijednosti imovine, što je i cilj predstečajnog postupka i Direktive. Odgodom ne bi nastala veća šteta za druge osobe: vjerovnici su Plan prihvatili, a odgodom se imovina podnositelja čuva, dok bi se njezinim unovčenjem u stečaju namirenje vjerovnika prema procjeni iz Plana bitno smanjilo.

Na temelju iznesenog Dužnik predlaže da sud zastane s postupanjem do donošenja odluke Ustavnog suda o prijedlog za privremenu odgodu učinaka osporavanog rješenja i podredno do donošenja odluke o ustavnoj tužbi.

Dužnik
Po punomoćniku:

ANTONIJA GALIĆ KONDŽA



Elektronički potpisano: 27.10.2026T09:45:53 (UTC:2026-10-27T08:45:53Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 600c0826-748c-4175-9934-48a20f5c798d

