



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: Pn-104/2022-50

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sucu Draženku Jakopoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Miljenka Barića iz Varaždina, Tina Ujevića 31, OIB:23598538769, 2. tužiteljice Romane Mikac iz Varaždina, Tina Ujevića 31, OIB:80488826303 i 3. tužitelja Borisa Baraća iz Varaždina, Tina Ujevića 31, OIB:6715083068, zastupana po punomoćnici Sanji Smontara, odvjetnica u Varaždinu, protiv tuženika GRAD VARAŽDIN, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, OIB:13269011531, zastupan gradonačelniku dr.sc. Nevenu Bosilju i po punomoćniku po zaposlenju Emiru Tuholjaku, dipl. iur, te umješšača na strani tuženika COLAS HRVATSKA d.d., Varaždin, Međimurska 26, OIB:58701507957, zastupan po Odvjetničkom društvu Jelaković & & partneri j. t. d., odvjetnici u Varaždinu, PZC VARAŽDIN d.d., Varaždin, Kralja Petra Krešimira IV 25, OIB:77718926011, zastupan po punomoćniku Zoranu Seidlu, mag. iur., CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupana po Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o., odvjetnicima u Zagrebu i EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, OIB:22694857747, zastupan po Odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o., odvjetnici u Zagrebu, Pisarnica Varaždin, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 2. travnja 2026. godine, kojoj su bili nazočni z. punomoćnik tužitelja Davorin Kapustić odvjetnik u Ivancu, Sara Crnčec, odv. pripravnica u uredu odvjetnice Sanje Smontara, punom. tuženika Emir Tuholjak, punom. umješšača COLAS d.d. Mislav Ptiček, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelaković & partneri, punom. umješšača PZC d.d. Zoran Seidl, punom. umješšača CROATIA OSIGURANJE d.d. Ana Pintar, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri i punom. umješšača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Vladimir Slunjski, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri, te sukladno odredbi članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku – objave presude dana 15. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku GRAD VARAŽDIN, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, OIB:13269011531, da isplati 1. tužitelju Miljenku Bariću iz Varaždina, Tina Ujevića 31, OIB:23598538769, 2. tužiteljici Romani Mikac iz Varaždina, Tina Ujevića 31,

OIB:80488826303 i 3. tužitelju Borisu Baraću iz Varaždina, Tina Ujevića 31, OIB:6715083068, s osnova naknade neimovinske štete iznos od 5.711,45 EUR (slovima: pet tisuća sedam sto jedanaest eura i četrdeset pet centa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od dana 15.5.2026. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te s osnova naknade imovinske štete iznos od 131,40 EUR¹ / 990,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 1.2.2017. godine do isplate i iznos od 63,68 EUR¹ / 479,80 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 24.11.2016. godine do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se preostali dio tužbenog zahtjeva tužitelja s osnova naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje preko dosuđenog iznosa od 5.711,45 EUR¹ / 43.032,92 HRK do zatraženog iznosa od 9.954,21 EUR¹ / 75.000,00 HRK, kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljima nadoknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 4.260,25 EUR (slovima: četiri tisuće dvije sto šezdeset eura i dvadeset pet centa) u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tužiteljima da umješraču COLAS HRVATSKA d.d., nadoknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.491,70 EUR (slovima: tisuću četiri sto devedeset jedan euro i sedamdeset centa) u roku od 15 dana.

V. Nalaže se tužiteljima da umješraču EUROHERC OSIGURANJE d.d. nadoknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 852,040 EUR (slovima: osam sto pedeset dva eura i četrdeset centa) zajedno s zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude, tj. od dna 15. svibnja 2026. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana.

VI. Nalaže se tužiteljima da umješraču CROATIA OSIGURANJE d.d. nadoknade prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.065,50 EUR (slovima: tisuću šezdeset pet eura i pedeset centa) zajedno s zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od dana donošenja presude, tj. od dna 15. svibnja 2026. godine pa do isplate, po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se, za svako polugodište, određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Tužiteljica, sada pok. Biljana Barić, podnijela je tužbu radi naknade štete protiv prvo tuženika, Crtorad d.o.o. i drugo tuženika Grad Varaždin, u kojoj navodi da je zaposlena na Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, da je dana 11.7.2016. godine pri povratku s posla na parkiralištu u Ulici braće Radića u Varaždinu ispred trgovine Konzum, prilikom ulaska u osobno vozilo nagazila u udubljenje/grabu na asfaltu parkirnog mjesta, posljedica čega je nogom krivo stala prvo na jednu nogu pa pokušavajući održavati ravnotežu nagazila je drugom nogom u isto udubljenje, pa je i tom nogom stala u udubljenje, te je pala i više se nije mogla podići jer su oba gležnja odmah bila vidno otekla i zadebljana, da je prevezena u bolnicu gdje je utvrđeno da je zadobila frakturu lateralnog maleola desnog gležnja i bimalarnu frakturu lijevog gležnja i višestruki prijelom desne potkoljenice, da se zbog zadobivenih ozljeda liječila u Općoj bolnici Varaždin, da je bila na bolovanju od 11.7.2016. do 9.2.2017. godine, da je prvo imala longetu nekoliko tjedna na obje noge, potom gips na desnoj nozi a longetu i elastični zavoj na lijevoj nozi sve do rujna 2016. godine, da je po najvišim ljetnim temperaturama bila gotovo nepokretna nakon čega je krenula na fizikalnu terapiju sve do veljače 2017. godine, da kao posljedica zadobivenih ozljeda u početku se zbog bolova i činjenice da su joj obje noge bile u longeti do koljena tijekom 7. i 8. mjeseca 2016. godine nije mogla uopće kretati, da ju je trebalo prenositi, da nakon stavljanja gipsa na desnu nogu i longete na lijevu nogu da je kretanje bilo iznimno otežano čak i uz pomoć dvije štake, da je trpjele fizičke bolove jakog intenziteta prvih nekoliko tjedana jer je imala obje noge u longeti i nije se mogla sama kretati, da je svaki pokret izazivao izrazitu bol, da zbog okolnosti da su joj obje noge bile u longeti do koljena da je to iziskivalo cjelodnevnu potrebu za tuđom njegom i pomoći (kod hodanja na WC, da nije mogla sama kuhati, a što je ranije činila za cijelu obitelj, da nije mogla obavljati nabavku namirnica i svakodnevnih potrepština, da je uvijek morala nekoga moliti da joj to donese, da se u početku nije mogla kupati, pa čak ni oprati ruke), da nakon stavljanja gipsa na desnu nogu i longete, elastičnog zavoja, na lijevu nogu da je imala i dalje jake bolove i da je kroz cijelo vrijeme trebala tuđu pomoć i njegu jer se mogla samo otežano kretati uz pomoć štaka što je izazivalo bolove i iscrpljivalo ju, da se tako kretala minimalno i samo za obavljanje osnovnih životnih potreba unutar kuće, dok je sve kućanske poslove i nabavku trebao činiti netko drugi umjesto nje, najčešće sin i kćer, da joj suprug radi u inozemstvu, da je to zahtijevalo veliki angažman obitelji, osobito kćeri koja živi u zasebnom kućanstvu sa svojom obitelji, tako da je ona morala vršiti nabavku za nju i za svoju obitelj, da je iz liječničke dokumentacije vidljivo da je bolove trpjela i nakon skidanja gipsa i da je hodala na fizikalnu terapiju sve do prekida bolovanja, da bolove trpi i danas povremeno zbog čega joj je smanjena životna aktivnost jer joj je kretanja i nadalje otežano, da ima bolove kod dužeg hodanja osobito u popodnevnim satima, da joj je problem obavljanje poslova koji zahtijevaju čučanj, kao primjerice vađenje rublja iz perilice, da joj je onemogućen rad u vrtu, da joj je otežano uzimanje predmeta iz niskih polica i sl., da je kroz cijelo vrijeme trpjela strah zbog neizvjesnosti od ishoda liječenja i upitnosti kada i u kojem obimu će se moći normalno kretati (hodati) i koliko će dugo ovisiti o drugim osobama, da je posljedica zadobivenih ozljeda smanjena životna aktivnost, jer ne može obavljati poslove koji iziskuju čučanj i duže opterećenje nogu odnosno gležnjeva, da joj je povrijeđeno pravo osobnosti nastankom neimovinske štete koja se očituje kroz pretrpljene duševne bolove, pretrpljene fizičke bolove, strah i smanjenu životnu aktivnost, da je imala dodatne materijalne troškove vezane uz liječenje, da je morala sama plaćati trošak magnetske rezonance u iznosu od 990,00 kn, da je trebala veće cipele od onih koje inače nosi i cipele koje su anatomske, jer su joj zbog frakture oba zgloba i desne potkoljenice trebale udobne cipele za hodanje, da i danas samo može hodati u odgovarajućim anatomskim cipelama koje je kupila za iznos

od 479,80 kn, da s osnova naknade materijalne i nematerijalne štete smatra da joj pripada pravična novčana naknada u ukupnom iznosu od 76.469,80 kn, da prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu, jedinice lokalne samouprave su obvezne održavati javne površine i nerazvrstane ceste posljedično i ulicu braće Radića koju održava Grad Varaždin, time da sukladno Zakonu o cestama cestovno zemljište uključuje i pripadajuća parkirališta, da je stoga za naknadu štete zbog zadobivenih ozljeda na parkiralištu u ulici braće Radića odgovaran Grad Varaždin, da prema stajalištu sudske prakse postoji i odgovornost koncesionara, da je grad Varaždin s Crtorad d.o.o. sklopio ugovor o održavanju i naplati parkirališnih mjesta na javnoj površini Grada Varaždina, da je Crtoradu osim naplate parkirnih mjesta, povjereno i održavanje javnih parkirnih mjesta, da za naknadu štete podnosi tužbu i protiv društva Crtorad d.o.o. i predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se tuženicima nalaže da joj solidarno naknade neimovinsku štetu u iznosu od 75.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom, s osnova naknade imovinske štete iznos od 1.469,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom, te da joj naknade i troškove parničnog postupka.

1.1. Tužiteljica se podneskom od dana 9.4.2018. godine (list 89-93 spisa) detaljno očitala na navode odgovora na tužbu tuženika i na prigovor pasivne legitimacije.

2. Tužiteljica i prvo tuženik CRTORAD d.o.o. zajedničkim podneskom od dana 6.12.2017 godine (list 53 spisa) suglasno su izjavili da je tužiteljica povukla tužbu u odnosu na prvo tuženika CRTORAD d.o.o. i o tome obavijestila prvo tuženika, a da prvo tuženik pristaje na povlačenje tužbe i da ne traži nikakav trošak.

2.1. Sud je donio rješenje o povlačenju tužbe u odnosu na I. tuženika CRTORAD d.o.o. dana 10.4.2018. godine (list 94 spisa), a koje rješenje je pravomoćno.

3. U odgovoru na tužbu tuženik, Grad Varaždin, naveo je da u cijelosti osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev kako u pogledu osnove tako i u pogledu visine, smatra da osim navoda same tužiteljice ni iz jednog dokaza priloženog u tužbi kao ni iz jednog iznesenog dokaznog prijedloga ne proizlazi da bi se štetni događaj desio upravo na mjestu za koje tužiteljica tvrdi da je pala kao ni da bi do pada, a posljedično i ozljede došlo zbog oštećenja kolnika, točnije udubljenja asfalta na parkingu, da uz tužbu tužiteljica nije priložila policijski zapisnik o štetnom događaju iz kojeg bi bilo vidljivo mjesto i vrijeme nastanka štetnog događaja, da nije obavljen policijski očevid, da o nastalom događaju tužiteljica nije obavijestila nadležno komunalno redarstvo Grada Varaždina kako bi se zapisnički utvrdilo mjesto nastanka nesreće i stanje javne površine, točnije parkirališta na kojem je tužiteljica navodno pala, da o navodnom mjestu nesreće i stanju javne površine u vrijeme kada se, prema tvrdnji tužiteljice, ta nesreća dogodila ne postoji nikakav materijalni trag, da istome ne mogu poslužiti fotografije koje je tužiteljica dostavila uz tužbu, da se iz predmetnih fotografija ne može razaznati kada su iste nastale (moguće prije godinu dana, a moguće i neposredno pred podnošenje tužbe u ovom predmetu), da oštećenja asfalta na priloženim fotografijama nisu vidljiva, a kamoli oštećenja koja bi mogla prouzročiti takve ozljede koje je zadobila tužiteljica, da u okolnostima kada ni jedna od nadležnih institucija nije pozvana da zabilježi mjesto nesreće i stanje javne površine, a mjesto nastanka nesreće i stanje javne površine je isključivo navedeno od samog oštećenika može dovesti do znatnih zlouporaba, da tužiteljica osim vlastitih navoda ničim ne dokazuje da je štetu pretrpjela na djelu javne površine za koje održavanje bi bio odgovoran tuženik kao što ničim ne dokazuje da bi ta javna površina bila oštećena i da je upravo to oštećenje asfalta (udubljenje/graba) uzrokovalo njen pad, da se cesta, pa slijedom toga ni parkiralište samo po sebi ne smatra opasnom stvari, da se za štetu koja bi eventualno nastala na njoj ne odgovara temeljem objektivne odgovornosti, da tužiteljica

mora nesporno dokazati da je pala na javnoj površini i da je do tog pada došlo upravo zbog oštećenja te javne površine, a nije primjerice došlo zbog njene pažnje i da će tuženik odgovarati samo u slučaju ako je do štete došlo njegovom krivnjom i propustom u nadzoru nad održavanjem nerazvrstanih cesta koju je djelatnost povjerio trećoj pravnoj osobi, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da i ako se štetni događaj dogodio na mjestu i na način kako to opisuje tužiteljica u tužbi, a što osporava, da se ne radi se o parkiralištu čija bi naplata i održavanje bilo dano u koncesiju Crtorad d.o.o., niti čije bi održavanje Grad Varaždin ostavio u svom djelokrugu i obavljao putem svojih upravnih tijela, da nije sporno da je djelatnost naplate i održavanja parkirališnih mjesta na području Grada Varaždina uređena kao komunalna djelatnosti i putem koncesije dodijeljena Crtorad d.o.o., da u konkretnom slučaju ako se uzme u obzir da se inkriminirani događaj, prema navodu iz tužbe, desio 11.7.2016. godine da je mjerodavna odluka kojom se određuju parkirališta na kojima Crtorad d.o.o. obavlja komunalnu djelatnost naplate i održavanja jest odluka o izmjenama i dopunama odluke o određivanju javnih parkirališta, a kojima se obavlja naplata od 25.2.2016. godine, da navedenom odlukom nije propisano da bi dio ulice braće Radić na kojem se tužiteljica navodno ozlijedila bio pod naplatom i održavanjem Crtorad d.o.o., da održavanje parkirališta na kojima se ne obavlja naplata nisu dana u koncesiju Crtorad d.o.o., da je ista povjerio trgovačkom društvu Colas Hrvatska kao partneru trgovačkom društvu PZC Varaždin i trgovačkom društvu Vodogradnja Varaždin, da se parkirališta sukladno Zakonu o cestama smatraju dijelovima nerazvrstanih cesta, da poslovi održavanja nerazvrstanih cesta podrazumijevaju i redovito i izvanredno održavanje pri čemu se pod pojmom redovitog održavanja smatraju i mjestimični popravci završnog sloja kolničke konstrukcije izgrađenog od asfalta, da pravni subjekt koji je u inkriminiranom razdoblju bio obavezan i odgovoran za obavljanje predmetne komunalne djelatnosti je Colas, PZC Varaždin i Vodogradnja Varaždin, da sve i u slučaju da se utvrdi kako je štetni događaj nastao na parkiralištu u Ulici braće Radića, ispred Konzuma, kako to tvrdi tužiteljica te da je do pada i došlo iz razloga što je asfalt parkirališta bio oštećen ističe prigovor pasivne legitimacije, da bi za bilo kakvu eventualno nastalu štetu bio odgovoran Colas, PZC Varaždin i Vodogradnja, da je tuženik dužan vršiti nadzor nad održavanjem nerazvrstanih cesta, da je i vršio odgovarajući nadzor i da nije uočio nikakvih oštećenja na predmetnom parkiralištu i da nije zaprimio ni prijave građana o navodnim oštećenjima, da isto tako nikakve prijave za oštećenja navedenog parkirališta nisu zaprimljene ni kod Colas, PZC Varaždin i Vodogradnje, da iz svega navedenog proizlazi kako tužiteljica nije pala na mjestu za koje tvrdi da jest, da ako je i pala da nije došlo do nezgode zbog oštećenja kolnika već zbog njene vlastite nepažnje, da visina naknade koju potražuje tužiteljica nije u okviru orijentacijskih kriterija koje je donio Vrhovni sud Republike Hrvatske, da je utuženu naknadu tužiteljica odredila odokativnom metodom, da iz navode tužbe proizlazi kako je tužiteljici smanjena životna aktivnost uslijed pretrpljenih ozljeda, da takvo smanjenje ne proizlazi iz medicinske dokumentacije, da se nigdje ne navodi povijest bolesti tužiteljice i da li je možda slične ozljede pretrpjela ranije što može biti posljedica spornog pada, a što je moguće u njevoj životnoj dobi i njenih ozljeda i njenih bolesti od kojih boluje neovisno o ozljedi koju je pretrpjela, da se iz tužbe ne može utvrditi u kojem je periodu tužiteljica trpjela bolove jakog intenziteta, u kojem srednjeg i u kojem slabog intenziteta, da iz činjeničnog opisa tužbe proizlazi da je tužiteljica kroz cijelo vrijeme nakon ozljeđivanja i za vrijeme liječenja trpjela bolove jakog intenziteta, što je životno neuvjerljivo, da tužiteljica potražuje naknadu na ime tuđe pomoći i njege koju su joj pružali članovi njezine najuže obitelji, a da nije precizirala u kojem obimu joj je ta pomoć bila potrebna, u kojem periodu nakon što je pretrpjela ozljedu, da se naknada dosuđuje i obračunava prema cijeni sata njege u mjestu prebivališta, a ne odokativnom metodom, da je visina naknade na ime neimovinske štete koju tužiteljica potražuje nerazmjerna

težini njene ozljede i posljedicama koje bi ta ozljeda prouzročila u njenom svakodnevnom životu te predlaže da sud odbije u cijelosti tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužiteljice.

3.1. Tuženik je sudu dostavio podnesak dana 10.4.2018. godine (list 99 spisa) kojim sudu predlaže da se trgovačka društva COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin, PZC VARAŽDIN d.d. Varaždin i VODOGRADNJA VARAŽDIN d.d. Varaždin pozovu kao umješač u ovaj parnični postupak.

4. Sud je pozvao COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin, PZC VARAŽDIN d.d. Varaždin i VODOGRADNJA VARAŽDIN d.d. Varaždin da se radi zaštite pravnih interesa mogu umiješati u ovu parnicu na strani tuženika.

5. VODOGRADNJA VARAŽDIN d.d. Varaždin dostavila je obavijest dana 11.6.2018. godine (list 101 spisa) da u vrijeme štetnog događaja nije bila ugovorna strana u Ugovoru koji je Grad sklopio sa COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin i PZC VARAŽDIN d.d. Varaždin za obavljanje komunalnih poslova na održavanju nerazvrstanih cesta na području Grada Varaždin i da se ne želi umiješati u navedenu parnicu.

6. COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin dostavio je sudu izjavu o prihvatanju miješanja i podnesak dana 5.9.2018. godine (list 102-107 spisa) u kojem navodi da se pridružuje predmetnom parničnom postupku u svojstvu umješača na strani tuženika, te se očitao na dosadašnji tijek postupka, posebno napominjući da tužiteljica nije dokazala da je mjesto njezinog pada bilo na nerazvrstanoj cesti Grada Varaždina, da više ne može dokazati stanje kolnika na mjestu njezina pada, jer današnje stanje kolnika zasigurno ne odražava njegovo stanje prije pune dvije godine, te predlaže da se o predmetnoj parnici obavijesti i osiguravatelj Croatia osiguranje radi mogućeg intervencijskog efekta koji bi pravomoćna presuda u ovom postupku mogla imati za navedenog osiguravatelja.

7. PZC VARAŽDIN d.d. Varaždin dostavio je sudu podnesak umješača o stupanju u parnicu dana 12.9.2018 godine (list 111-118 spisa) navodeći da ima pravni interes da se pridruži tuženiku u ovoj pravnoj stvari, te je predložio da sud prihvati njegovo sudjelovanje u ovom postupku, da osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev kako u pogledu osnova tako i u pogledu visine tužbenog zahtjeva, te da se u cijelosti pridružuje navodima i dokaznim prijedlozima tuženika iz odgovora na tužbu.

8. CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb dostavilo je sudu podnesak dana 26.10.2018 godine (list 121 spisa) u kojem navodi da ima pravni interes da sudjeluje u predmetnom postupku i predlaže da mu se dopusti sudjelovanje u predmetnom postupku, navodeći da sa COLAS HRVATSKA d.d. Varaždin ima sklopljenu policu od izvanugovorne odgovornosti za razdoblje od 1.1.2016. – 1.1.2017. godine, da se pridružuje navodima svog osiguranika, te da osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti.

8.1. Umješač CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb podneskom od dana 15.11.2018. godine (list 128 spisa) očitao se na dosadašnji tijek postupka, osporava u cijelosti tužbu i tužbeni zahtjev, kako osnov tako i visinu, te predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i naložiti tužitelju da mu naknadi trošak postupka.

9. Na ročištu dana 16.11.2018. godine (list 123spisa) pun. umješača EUROHERC OSIGURANJE d.d. prijavljuje se da stupa u parnicu na stranu tuženika i da se pridružuje svim navodima odgovora na tužbu i dokaznim prijedlozima tuženika i osiguranika, također umješača PZC VARAŽDIN d.d.

10. Punom. tužitelja sudu je dostavila podnesak dana 10.5.2022. godine (list 210-215 spisa) u kojem navodi da je u međuvremenu umrla tužiteljica Biljana Barić, te je dostavila rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ane Kalšan Mališ od 14. travnja 2022., poslovni broj: O-711/22, UPP-OS-39/22-8, iza pok. Biljane Barić i obavještava Sud da nasljednici iza pok. Biljane Barić preuzimaju ovaj postupak, te predlaže da sud donese rješenje o prekidu i nastavku postupka temeljem kojeg nasljednici iza pok. Biljane Barić, Miljenko Barić, Romana Mikac i Boris Barić, preuzimaju predmetni postupak.

11. Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, donio je dana 12. srpnja 2022. godine rješenje poslovni broj: Pn-87/17-57 kojim je odredio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, a nakon toga nastavak parničnog postupak koji je prekinut, te je pozvao Miljenka Barića, Romanu Mikac i Borisa Barića da preuzmu ovaj parnični postupak na strani tužiteljice, s pok. Biljane Barić.

12. U dokaznom postupku sud je izvršio očevid na licu mjesta u Varaždinu, Ulica Braće Radića (list 137-138 spisa), uvid u Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i motorna vozila Stanka Divjaka, prof. od 5.10 2019 godine (list 141-146 spisa), mišljenje i nalaz stalnog sudskog vještaka medicinske struke prof. dr. sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa), saslušao svjedoke Ivicu Barića (list 177 spisa), Romanu Barić (list 177-178 spisa), Miljenka Barića (list 195-196 spisa), Borisa Barića (list 196-197spisa), Gorana Supančića (list 199-200 spisa), Gorana Jožića (list 200 spisa), Roberta Krajcera (list 201 spisa), prometnog vještaka Stanka Divjaka (list 203-204 spisa), medicinskog vještaka Božidara Šebečića (list 318-320 spisa) i tužiteljicu sada pok. Biljanu Barić (list 204-205 spisa) kao stranku u svrhu dokazivanja .

13. Stalni sudski vještak za cestovni promet i motorna vozila Stanko Divjaka, prof., u svojem nalazu i mišljenju od 5.10 2019 godine (list 141-146 spisa) naveo je, da je nakon što je proučio dostavljeni spis i proveo rekonstrukciju nezgode koja se dogodila 11.7.2016. godine utvrdio da parkiralište na kojemu se, prema pokazivanju tužiteljice, dogodila nesreća, je sa sjeverne strane ulice Braće Radić, da se radi o parkiralištu okomitom na kolnik, u istoj ravnini kao i kolnik, da je širina pojedinog parkirališnog mjesta 2,35 m, a duljina oko 5 m, da je visina rubnika koji odvaja parkiralište od pločnika oko 13 cm, da je prema navodu tužiteljice izlazila iz trgovine i vraćala se u vozilo, gdje je nogom stala u jamu na parkiralištu, zbog čega je izgubila ravnotežu i pala te se ozlijedila, da je vozilo bilo parkirano na sedmom mjestu, gledano od početka tog dijela parkirališta sa zapadne strane od kontejnera, da na parkirališnim mjestima koja se nalaze uz trgovinu Konzum postoje udubljenja koja se nalaze u visini položaja prednjih kotača osobnih vozila koja parkiraju prednjim dijelom prema pločniku, da se radi udubljenjima 4-5 cm, promjera oko 40 cm koja su svojom sredinom udaljena od rubnika 70 cm, da tih udubljenja nema na prvom i drugom, kao niti na zadnjim parkirnim mjestima od zapada (od ukupno 27), da su najjače izražena od četvrtog do približno petnaestog, pri čemu je šesto - sedmo mjesto točno nasuprot ulaza u Konzum. Vještak je svoj nalaz i mišljenje i fotografijom parkirnog mjesta 4., 5., 6. i 7. (list 142 spisa), fotografijama 7. parkirnog mjesta - udubljenje (list 143 spisa) fotografijama 6. parkirnog mjesta - udubljenje, sa prikazom dubine udubljenja ispred ulaza u Konzum (list 144-145 spisa), te je izradio i skicu parkirališta sa položajem udubljenja, kolnikom, parkiranim vozilom tužiteljice i ulazom u Konzum (list 146 spisa).

13.1. Stalni sudski vještak za cestovni promet i motorna vozila Stanka Divjaka, prof., u svojem iskazu (list 203-204 spisa) naveo je da u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja sa fotografijama lica mjesta, da je obradio lice mjesta u vrijeme očevida

i nekoliko dana nakon toga dana kada je mogao izmjeriti kosinu, koju nije mogao u vrijeme očevida zbog parkiranih automobila, da su u nalazu fotografije sa lica mjesta kada je bio nazočan očevidu, da se ne može očitovati o tome kada su nastale rupe i koliko vremena treba da rupa dođe do dubine koja je postojala na rekonstrukciji, kao i točne razloge za nastajanje takvih rupa, da je prilikom očevida utvrdio da su rupe na mjestima gdje dolaze najčešće prednji kotači vozila koja se parkiraju okomito, da bi mogao izmjeriti dubinu rupa ponovo ukoliko nije mjesto sanirano, odnosno ako nije ponovno asfaltirano, te bi tada mogao izračunati eventualno razliku i koliko se eventualno godišnje odnosno mjesečno takva rupa produbi, odnosno proširi, da ne može utvrditi kvalitetu asfaltnog sloja, vrstu materijala, debljinu i eventualno sve ove okolnosti deformacije koje se mogu dogoditi tokom vremena, da to spada u struku građevinskog vještaka niskogradnje, da je u svom nalazu naveo, prema navodu tužiteljice, mjesto na kojem je bilo parkirano vozilo u koje je tužiteljica trebala ući i da može sa sigurnošću na temelju fotografija koje se nalaze u spisa utvrditi da se radi o mjestu na kojem je obavljen očevid na temelju detalja koji su vidljivi na fotografijama, a uspoređujući fotografije sa rekonstrukcije samog događaja.

13.2. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje, te iskaz Stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i motorna vozila Stanka Divjaka, prof., jer je prema ocjeni i mišljenju suda isto dano opširno, uvjerljivo, objektivno, stručno, savjesno i prema pravilima struke.

14. Sud je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku medicinske struke prof. dr. sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa) koji je u svojem nalazu i mišljenju naveo da je pregledao predmetni spis Pn-104/2022 i priloženu medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu Biljanu Barić rođenu 1960. godine, a umrlu 2022. godine, da je tužiteljica dana 11.07.2016. godine pri povratku s posla pala, da je priložena medicinska dokumentacija:

Prijava ozljeda na radu (13.07. 2016.):

Po povratku s posla nije vidjela oštećenja na kolniku te je nagazila u rupu i krivo stala.

OB Varaždin-hitna kirurška ordinacija (11.07.2016.):

Na poslu pala i ozlijedila oba skočna zgloba.

Status; Palpatorna bolnost i otečenost područja oba skočna zgloba. Opseg pokreta ograničen bolovima.

Rtg desnog gležnja-fraktura lateralnog maleola.

Rtg lijevog gležnja-bimaleolarni prijelom.

Dg: Fractura malleoli lateralis dex

Fractura bimalleolaris sin.

Th: Immobilisatio.

Preporuka: analgetika pp., poštediti od fizičkih napora.

Traumatolog (15.07.16.):

Minimalni otok desno, jak lijevo.

Rtg-prijelomi Weber A.

Desno longeta ex, el. zavoj.

Strogo mirovati.

Traumatolog (18.07.16.):

Još oteklina, poboljšanje.

Traumatolog (22.07.16.):

Klinički znatno bolje.

Rtg-dobar položaj.

Desno dalje el. zavoj, lijevo cirkularni gips.

Traumatolog (04.08.16.):

Gips dalje.

Hod uz dvije štake.

Kirurg (18.08.16.):

Imobilizacija ex.

Fizikalna terapija, još rasterećenje štakama.

Kirurg (29.09.16.):

Kontraktura gležnjeva terminalno.

Hod bez štaka, poštediti do prestanka bolova, analgetik pp, fizikalna terapija.

Fizijatar (05.10.16.):

Edem obostrano u području fibularnih maleola, palpatorna bolnost u području prednjeg TF ligamenta obostrano. Opseg kretanja oba nožna zglobova 90/45 st, inverzija i everzija potpuna ali bolna. FT 15x.

Fizijatar (26.10.16.):

Bolovi u oba stopala. Pasivna dorzalna fleksija do nultog položaja.

AFT 12x.

Fizijatar (16.11.16.):

Nalaz stacionaran.

Fizijatar (02.12.16.):

Nalaz bez promjene.

AFT ex.

Kirurg (12.01.17.):

I dalje se žali na bolove.

Bolnost u području FT sveže distalno.

Učiniti MR gležnja i stopala.

MR desnog gležnja (31.01.17.):

Stanje po frakturi distalnog dijela fibule uz još manji edem u području maleola i mekih česti. Istegnuće fibulotalarnog i fibulokalkanealnog ligamenta uz održan tijek.

Kirurg (09.02.17.):

Subjektivno isto, i dalje se žali na bolove, ali nešto manje.

Status: Još bolnost distalnog dijela fibularnog maleola.

Preporuka: analgetik pp, puno opterećenje, poštediti do prestanka bolova.

Da je vještak mišljenja da tužiteljica Biljana Barić rođena 1960. god. je dana 11.07.2016. godine pala pri povratku s posla, da je zadobila prijelom dva maleola u lijevom gležnju (maleola lisne kosti i unutarnjeg maleola goljenične kosti) i prijelom vanjskog, lisnog maleola desnog gležnja, da je prijelom u desnom gležnju liječen kraćom imobilizacijom a nakon skidanja imobilizacije fiksacijom gležnja elastičnim zavojem, da je prijelom lijevog gležnja liječen imobilizacijom potkoljenice do 18.08.2016. godine (pet tjedana), da je provela fizikalnu terapiju, da je zbog zadobivenih ozljeda kod tužiteljice došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja, da prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji po završetku liječenja kod tužiteljice su zaostali povremeni bolovi u oba gležnju i ograničenje opsega pokreta u manjem stupnju, da smanjenje životne aktivnosti za svaki gležanj iznosi po 5 %, ukupno 9 %, da je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpjela fizičke bolove jačeg intenziteta 2 dana, srednjeg intenziteta 8 dana i manjeg intenziteta 3 mjeseca kumulativno, da su zaostali povremeni bolovi uključeni u smanjenje životne aktivnosti, da je trpjela primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja, da je u nastavku liječenja trpjela sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana, manjeg intenziteta 5 tjedna kumulativno, da joj je tuđa pomoć u opsegu od 5 sati dnevno je bila potrebna tjedan dana, u opsegu 4 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 3 sata dnevno 4 tjedna i u opsegu 2 sata dnevno 4 tjedna za pomoć kod održavanja osobne higijene u prvoj fazi liječenja, za pomoć kod odlazaka na kontrolne preglede, za obavljanje kućnih

poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl., da je tijekom liječenja tužiteljica imala troškove plaćanja participacije u iznosu po 25,00 kn (račun na strani 37. i 38 spisa), da trošak za MR ma strani 43. spisa nije opravdan, jer je tužiteljica uz određeni period čekanja MR gležnja mogla obaviti u ustanovama koje imaju ugovor s HZZO-om na teret zdravstvenog osiguranja, da se nije radilo o hitnoj indikaciji za MR gležnja, da je trošak za anatomske cipele u iznosu 479,80 kn opravdan.

14.1. Stalni sudski vještak medicinske struke prof. dr. sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije u svojem iskazu (list 318-319 spisa) naveo je da u cijelosti ostaje kod svojeg pisanog nalaza i mišljenja od dana 28.9.2024. godine, da tužitelj prigovora nalazu i mišljenju u cijelosti i podučava vještaka na koji način treba vještačiti, da je vještak sa 30 godina iskustva u sudsko - - medicinskom vještačenju i da je njegov zadatak bio da sačini nalaz na temelju priložene medicinske dokumentacije, da je kod toga koristio vlastito iskustvo koje je stekao tijekom dugogodišnjeg liječenja takvih ozljeda, da iz priložene medicinske dokumentacije je vidljivo da je prednica tužitelja stradala 11.7.2016. g. i da je liječenje trajalo do 9.2.2017. g., da je magnetska rezonanca desnog gležnja koja je učinjena 31.1.2017. g. isključila razor ligamenata gležnja, dakle prednica tužitelja je zadobila prijelom vanjskog maleola desnog gležnja i prijelom dva maleola lijevog gležnja, da je prijelom u desnom gležnju liječen samo kraćom imobilizacijom do 22.7.2016. g., što upućuje da se radilo o prijelomu bez pomaka ulomaka, odnosno kod prijeloma u oba gležnja radilo se o prijelomu tipa webera, što predstavlja najlakši oblik prijeloma gležnja kada nisu oštećeni ligamenti u gležnju, da prema posljednjem nalazu kirurga od 9.2.2017. g. kod tužiteljice su zaostali bolovi u gležnjevima ali manjeg intenziteta, da se ne spominje uopće ograničenje opsega pokreta u gležnju, da prema orijentacijskim medicinskim tablicama Hrvatskog društva za medicinska vještačenja ograničenje opsega pokreta u gležnju u manjem stupnju predstavlja smanjenje životne aktivnosti od 5 %, da je na temelju priložene medicinske dokumentacije zaključio da su kod tužiteljice zaostali povremeni bolovi u oba gležnja te da su kretanje vjerojatno ograničene u manjem stupnju iako to nije navedeno u posljednjem nalazu kirurga, da je u skladu sa orijentacijskim medicinskim tablicama procijenio da se radi o smanjenju životne aktivnosti od 5 % za svaki gležanj, odnosno ukupno 9 %, da kod višestrukih ozljeda postoji smanjenja životne aktivnosti nikad se matematički ne zbrajaju već se prvi odnosno najveći postotak uzima u cijelosti a drugi i ostali postoci umanjuju prema različitim metodama, koje su prihvaćene u sudsko medicinskoj praksi, da na prigovor na ocjenu fizičkih bolova i straha odgovara da je njegova ocjena kumulativna što podrazumijeva da je tužiteljica trpjela fizičke bolove i strah dulje od tri i pol mjeseca, odnosno, strah 6 tjedana, ali da tužiteljica nije svakodnevno 24 sata trpjela niti fizičke bolove ni strah, da su bolovi bili izraženi samo prilikom hodanja, a što u kumulativnom obliku iznosi kako je navedeno u vještačenju, da ocjena tuđe pomoći u opsegu 5 sati dnevno tjedan dana, u opsegu 4 sata četiri tjedna, u opsegu 3 sata četiri tjedna i u opsegu dva sata dnevno četiri tjedna što ukupno iznosi više od 3 mjeseca je u skladu sa priloženom medicinskom dokumentacijom i ostaje kod navedene ocjene, napominje da je imobilizacija desnog gležnja trajala samo tjedan dana a lijevog gležnja pet tjedana, da ocjena tuđe pomoći i njege odnosi se samo na zadovoljavanje osnovnih životnih potreba, da nema saznanja kolika je lista čekanja na magnetsku rezonancu u OB Varaždin, da se kod prednice tužitelja nije radilo o hitnoj indikaciji za magnetskom rezonancom i ona je mogla određeno vrijeme čekati na navedeni red, ako lista čekanja nije bila dulja od 2 mjeseca, tada nije opravdano što je išla u privatnu zdravstvenu ustanovu, a ako je vrijeme čekanja bilo dulje od 2 mjeseca tada da je opravdan odlazak u privatnu zdravstvenu ustanovu, nadalje je naveo da tuženik u svom podnesku od 28.11.2024. g. prigovora uzročno posljedičnoj vezi i navodi

da su prijelomi oba gležnja mogli nastati samo skokom s veće visine a u tužbi je opisano da je prednica tužitelja silaskom s nogostupa pala i ozlijedila oba gležnja, navodi da navedena tvrdnja tuženika nije točna, da prijelom gležnja može nastati skokom s veće visine ali tipični mehanizam za nastanak prijeloma je kada prilikom hoda dolazi do uganuća stopala zbog stajanja na neravnu podlogu, a do prijeloma može doći i kao posljedica poskliznuća, da nakon uvida u fotografije na strani 144. spisa vidljivo je da postoji razlika u nivou između nogostupa i parkirališta te je prednica tužitelja silaskom sa nogostupa na parkiralištu mogla "krivo stati" i zadobiti ozljede oba gležnja, da umješač u svom podnesku od 12.12.2024. g. prigovara mišljenju vještaka da je opravdana nabavka anatomskih cipela "walks čizme", da anatomske čizme povećavaju stabilnost gležnja i olakšavaju hod te stoga smatra da je nabavka istih bila opravdana, na pitanje da li su ozljede mogle nastati silaskom na ravnu podlogu odgovara da teoretski jesu ali daleko veća je mogućnost ako je ta podloga bila neravna odnosno ako je postojalo udubljenje, da prema prijavi ozljede na radu je navedeno da je prednica tužitelja nagazila u rupu na kolniku, da je to uzeo u obzir kod izrade nalaza i mišljenja, da je navedeno da je ozljeda nastala pri povratku sa posla što se također smatra ozljedom na radu kao da je nastala na radnom mjestu, da je njegov zadatak bio sačiniti nalaz na temelju objektivne medicinske dokumentacije dok iskaz stranke je najčešće subjektivan i nije odlučujući za izradu nalaza i mišljenja, na pitanje da li smatra da bi liječnik odredio dulje bolovanje a da tužiteljica ne trpi kontinuirane bolove odgovara da za određivanje bolovanja bolesnik odnosno pacijent ne mora trpjeti kontinuirane bolove odnosno kontinuirani bolovi nisu preduvjet za određivanje bolovanja, na tvrdnju tužiteljice da je dulje od 3 mjeseca hodala sa dvije štake i da je zbog toga bila potrebna tuđa pomoć odgovaram da prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji dana 29.9.2016. g. je hodala bez štaka što znači dva i pol mjeseca iza predmetnog štetnog događaja, da tvrdnja da je tužiteljica prvih mjesec dana bila vezana za krevet ne proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije, da kod uganuća gležnja nigdje nije pravilo da je potreba za tuđom pomoći 3 mjeseca, odnosno da liječenje traje najmanje 3 mjeseca i da taj podatak nije medicinski ispravan, na pitanje da li je kod ocjena smanjenja životne aktivnosti uzeo u obzir stanje tužiteljice prije i nakon nezgode odgovara da je pretpostavljao da prije štetnog događaja nije imala ozljede ili tegobe s oba gležnja jer u tom slučaju bi njegova ocjena bila manja, na pitanje da li je uzeo u obzir da se tužiteljica u duljem razdoblju nije mogla osloniti niti na jednu nogu odgovara da taj navod nije točan jer je tužiteljici već nakon tjedan dana skinuta imobilizacija sa desne noge i nakon toga je mogla dozirano opterećivati desnu nogu a nakon što je stavljen cirkularni gips dana 22.7.2016. i lijevu nogu, na pitanje da li je cipela na petu u visini od 3-4 cm mogla doprinijeti nastaloj ozljedi, odgovara da je uobičajeno da ženske osobe nose cipele s povišenom petom od 3-4 cm i da to nije ekstremno visoka peta i smatra da povišena peta od 3-4 cm nije sigurni razlog nastalih ozljeda, da do prijeloma u gležnju može doći bez ikakve pete, odnosno uz malu petu.

14.2. Sud je u cijelosti prihvatio mišljenje i nalaz, te iskaz stalnog sudskog vještaka medicinske struke prof. dr. sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije, jer je prema ocjeni i utvrđenju suda svoje pisano mišljenje i nalaz, te iskaz dao opširno, uvjerljivo, objektivno, stručno, savjesno i prema pravilima struke, time da je vještak odgovorio na sva postavljena pitanja i prigovore stranaka, čak i na ona koja su bila provokativnog karaktera glede nastanka povreda.

15. Iskaze saslušanih svjedoka Roberta Krajcera i Gorana Jožića sud nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke, a iz razloga što ovi svjedoci nemaju neposrednih saznanja o samom štetnom događaju, kao ni o tome da bi na parkiralištu ispred Konzuma u Ulici Braće Radića bila kakva oštećenja na parkiralištu, kao ni iskaz svjedoka Gorana

Supančića koji također nema neposrednih saznanja o samom događaju, osim informacija koje je dobio neposredno od tužiteljice i da je potpisao Obrazac prijave ozljede na radu za tužiteljicu.

16. Sud je iskaze saslušanih Ivica Barića i Miljenka Barića (brat supruga tužiteljice i suprug tužiteljice) ocijenio istinitim i vjerodostojnim, iako su u srodstvu, jer sud bili očevici štetnog događaja, a njihovi se iskazi podudaraju sa iskazom tužiteljice gleda nastanka štetnog događaja, kao i sa dijelom iskaza medicinskog vještaka glede nastanka povrede kod tužiteljice.

17. Sud je iskaze svjedoka Romane Mikac i Borisa Barića (kćerka i sin tužiteljice) ocijenio kao istinite i vjerodostojne, bez obzir na srodstvo ovih svjedoka sa tužiteljicom, jer se isti podudaraju sa iskazom tužiteljice i nalazom i mišljenjem medicinskog vještaka.

18. Sud je iskaz tužiteljice, sada pok. Biljane Barić, ocijenio kao iskren, objektivian i uvjerljiv, dan sa puno emocija, opisujući stanje koje je bilo neposredno nakon povređivanja (podudara se sa nalazom i iskazom medicinskog vještaka glede nastanka povreda), pa kroz vrijeme rehabilitacije do završetka liječenja.

19. Sud je proveo očevid na licu mjesta u Varaždinu, Ulica Braće Radića, na parkiralištu ispred trgovine Konzum, koje parkiralište je asfaltirano i na kojem su označena parkirna mjesta za automobile, te je uočio da na parkiralištu postoje udubljenja različitih dubina i širina, a prilikom očevida je tužiteljica pokazala i mjesto gdje je pala. Na opis lica mjesta punom. stranaka i punom. umješača nisu imali primjedbe, ali su punom. tuženika i punom. umješača osporavali pokazano mjesto štetnog događaja od strane tužiteljice.

20. Sud je na temelju osobnog zapažanja prilikom uredovanja, kao i na temelju nalaza i mišljenja, te iskaza vještaka za cestovni promet utvrdio da postoje udubljenja na parkiralištu i da je tužiteljica prilikom silaska sa pločnika na parkiralište mogla "krivo stati" zbog razlike u nivou između pločnika i parkirališta, pogotovo imajući u vidu udubljenja na parkiralište (o tome dali i svoje mišljenje vještak medicinske struke i vještak za cestovni promet). Tuženik, a ni umješači, na strani tuženika, osim što su osporili navode tužiteljice, kao i navode vještaka, nisu sudu uvjerljivo dokumentirali i argumentirali svoje navode, koje bi sud mogao prihvatiti kao objektivne i relevantne u ovom postupku.

21. Odredba članka 1100. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje – ZOO) u stavku 1. navodi da: "U slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema", u stavku 2. navodi da: "Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom", te da u stavku 3. navodi da: "Za povredu ugleda i drugih prava osobnosti pravne osobe sud će, ako procijeni da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi joj pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema".

22. Sud je cijeneći da težina povreda i okolnosti slučaja to opravdavaju, po kriteriju

fizičkih bolova, a imajući pri tome u vidu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr.sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa) i njegov iskaz (list 318-320 spisa) utvrdio da je tužiteljica zadobila prijelom dva maleola u lijevom gležnju (maleola lisne kosti i unutarnjeg maleola goljenične kosti) i prijelom vanjskog, lisnog maleola desnog gležnja, da je prijelom u desnom gležnju liječen kraćom imobilizacijom, da je opseg pokreta bio ograničen bolovima, da je nakon skidanja imobilizacije fiksacijom gležanj fiksiran elastičnim zavojem, da je prijelom lijevog gležnja liječen imobilizacijom potkoljenice do 18.8.2016. godine (pet tjedana), da je tužiteljica provela fizikalnu terapiju u više navrata, da je imala dva snimanja rendgenom (lijevog i desnog gležnja) i jedno snimanje MR, da je koristila analgetike i kretala se uz pomoć štaka, te imajući sve to u vidu sud je tužiteljici dosudio iznos od 1.401,55 EUR smatrajući isti primjerenim za jačinu i trajanje bolova koje je tužiteljica trpjela, kao i svim nelagodnostima koje je trpjela tijekom liječenja, te je prilikom dosude imao u vidu i stajalište sudske prakse o visini iznosa koji se dosuđuju za ovakav vid štete.

23. Po kriteriju straha sud je imajući u vidu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr.sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa) i njegov iskaz (list 318-320 spisa) utvrdio da je tužiteljica trpjela primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku samog štetnog događaja, da je u nastavku liječenja trpila sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja) jačeg intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 5 dana, manjeg intenziteta 5 tjedna kumulativno, te je sud tužiteljici dosudio iznos od 1.659,04 EUR, smatrajući ga primjerenim jačini i trajanju straha, te je imao u vidu i stajalište sudske prakse o visini iznosa koji se dosuđuju za ovakav vid štete.

24. Po kriteriju duševnih bolova zbog smanjenja životnih aktivnosti sud je imajući u vidu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr.sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa) utvrdio da prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i u skladu sa orijentacijskim medicinskim tablicama procijenio da se radi o smanjenju životne aktivnosti od 5 % za svaki gležanj, odnosno ukupno 9 %, da su po završetku liječenja kod tužiteljice su zaostali povremeni bolovi u oba gležnju i ograničenje opsega pokreta u manjem stupnju, uslijed čega trpi i odgovarajuće duševne boli, te je sud s ove osnove tužiteljici dosudio primjeren iznos od 1.244,28 EUR, imajući u vidu i stajalište sudske prakse o visini iznosa koji se dosuđuju za ovakav vid štete.

25. Glede naknade za tuđu pomoć i njegu sud je imajući u vidu nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof. dr.sc. Božidara Šebečića, spec. Kirurg, subspec. Traumatologije, spec. Ortopedije i traumatologije od 28.9.2024. godine (list 244-246 spisa) i njegov iskaz (list 318-320 spisa) utvrdio da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć u opsegu od 5 sati dnevno tjedan dana, u opsegu 4 sata dnevno 4 tjedna (28 dana), u opsegu 3 sata dnevno 4 tjedna (28 dana) i u opsegu 2 sata dnevno 4 tjedna (28 dana) za pomoć kod održavanja osobne higijene u prvoj fazi liječenja, za pomoć kod odlazaka na kontrolne preglede, za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl., te je sud s ove osnove tužiteljici dosudio primjeren iznos od 1.406,59 EUR, imajući u vidu i stajalište sudske prakse o visini iznosa koji se dosuđuju za ovakav vid štete.

26. Sud je dosudio trošak za magnetsku rezonancu kao opravdani, jer je lista čekanja za magnetnu rezonancu bila dulja od 2 mjeseca što proizlazi iz dokumentacije u spisu, te je opravdan bio odlazak tužiteljice u privatnu zdravstvenu ustanovu da obavi magnetsku rezonancu, time da je i sam liječnički vještak dao takvo mišljenje u svojem iskazu.

27. Sud je tužiteljici dosudio trošak za anatomske cipele u iznosu 479,80 kn za koji smatra da je opravdan, a što je u svojem nalazu i iskazu naveo i liječnički vještak.

28. Sud nije prihvatio prigovor pasivne legitimacije tuženika, jer je pasivna legitimacija i odgovornost tuženika u ovom slučaju propisana Zakonom o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine broj: 68/2018, 110/2018, 32/2020, 145/2024 ").

29. Sud je našao utvrđenim da se štetni događaj dogodio upravo na način kako ga je opisala tužiteljica, sada pok. Biljana Barić, budući se i sam na licu mjesta u Varaždinu u Ulici Braća Radić uvjerio da na parkirališnim mjestima koja se nalaze uz trgovinu Konzum postoje udubljenja koja se nalaze u visini položaja prednjih kotača osobnih vozila koja parkiraju prednjim dijelom prema pločniku, da se radi udubljenjima 4-5 cm, promjera oko 40 cm koja su svojom sredinom udaljena od rubnika 70 cm, da je isto konstatirao, opisao i snimio sudski vještak za cestovni promet, time da je to još posebno i obrazložio u svojem iskazu. Za napomenuti je i to da je i liječnički vještak u svojem iskazu da je tipični mehanizam za nastanak prijeloma kada prilikom hoda dolazi do uganuća stopala zbog stajanja na neravnu podlogu, a do prijeloma može doći i kao posljedica poskliznuća, a nakon uvida u fotografije (strani 144. spisa) vještak je posebno naveo da je vidljivo da postoji razlika u nivou između nogostupa i parkirališta te da je prednica tužitelja silaskom sa nogostupa na parkiralištu mogla "krivo stati" i zadobiti ozlijede oba gležnja. Način na koji je došlo do povrede osim tužiteljice opisali su Miljenko Barić i Ivica Barić koji su bili nazočni samom događaju povređivanja tužiteljice.

30. Dakle, analizom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan, te ga je u tom dijelu usvojio, dok je tužitelje s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva odbio kao s neosnovanim.

31. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07. – Odluka USRH, 84/08, 96/08. – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13, 89/1 - Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje - ZPP), te je sud priznao tužiteljima troškove postupka u ukupnom iznosu od 7.424,62 EUR, a koji troškovi se odnose na sastav tužbe od 29. lipnja 2017. - Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 22. studenog 2017. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav zajedničkog podneska od 5. prosinca 2017. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 5. travnja 2018.- - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 10. travnja 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 25. svibnja 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 12. rujna 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 15. studenog 2018. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 16. studenog 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 16. studenog 2018. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, za nazočnost uviđaju na licu mjesta dana 3. prosinca 2018. - Tbr. 8. t. 7. Tarife

200,00 EUR, sastav podneska od 26. lipnja 2020. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 29. lipnja 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 5. listopada 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 6. travnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 17. svibnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 5. srpnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 2. prosinca 2021. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 1. veljače 2022. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 10. svibnja 2022. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 13. siječnja 2023. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 23. veljače 2023. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 2. srpnja 2024. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 29. listopada 2024. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 3. prosinca 2024. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 30. prosinca 2024. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 14. veljače 2025. - Tbr. 8. t. 4. (25% nagrade) iz Tbr. 7. t. 1. Tarife 50,00 EUR, sastav podneska od 12. ožujka 2025. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 29. siječnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na raspravi dana 2. travnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, PDV 25% u iznosu od 1.237,50 EUR (na iznos od 4.950,00 EUR), trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 147,95 EUR, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 295,90 EUR, trošak predujma za očevid u iznosu od 331,81 EUR, trošak sudske komisije u iznosu od 61,46 EUR, trošak predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 398,17 EUR i trošak razlike predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 1,83 EUR, a koji troškovi su prema mišljenju suda bili nužni za vođenje ovog postupka i isti su odmjereni prema važećoj odvjetničkoj Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23, dalje - Tarifa).

31.1. Sud punom. tužiteljima nije priznao putni trošak na relaciji Varaždin-Ivanec-Varaždin, kao ni trošak izbjivanja iz pisarnice, jer putovanje na sud i natrag ne traje duže od tri sata (max. tridesetak minuta u jednom smjeru), a ročište nisu trajala duže vrijeme (60-90 minuta), time da na pojedinim ročištima je bila zamjena, punom. iz Ivanca, time da u mjestu suda postoji više odvjetničkih ureda.

32. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak ZPP, te je sud priznao i umješacu COLAS HRVATSKA d.d. troškove postupka u ukupnom iznosu od 3.500,00 EUR, a koji troškovi se odnose na sastav podneska od 30. kolovoza 2018. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 12. rujna 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 16. studenog 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 28. studenog 2018. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 3. prosinca 2018. - Tbr. 9. t. 7. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 4. studenoga 2019. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. lipnja 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 5. listopada 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 6. travnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 17. svibnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 5. srpnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1.

Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 12. prosinca 2024. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. siječnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 2. travnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR i PDV 25% u iznosu od 700,00 EUR (na iznos od 2.800,00 EUR), a koji troškovi su prema mišljenju suda bili nužni za vođenje ovog postupka i isti su odmjereni prema važećoj odvjetničkoj Tarifi.

32.1. Sud nije priznao umješaču trošak zastupanja po punomoćniku na ročištu za objavu, a s obzirom da navedeni trošak nije potreban za vođenje ovog parničnog postupka u smislu članka 155. stavak 1. ZPP, to imajući u vidu da se ročište za objavu presude sukladno članku 335. stavak 6. ZPP održava neovisno o tome jesu li stranke na njega uredno pozvane, odnosno jesu li pristupile, a na istom stranke ne poduzimanju nikakve procesne radnje, već im se isključivo uručuje ovjereni prijepis presude.

33. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP, te je sud priznao umješaču EUROHERC OSIGURANJE d.d. troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 EUR, a koji troškovi se odnose na zastupanje na ročištu dana 16. studenog 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. lipnja 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 2. listopada 2018. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 6. travnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 17. svibnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 4. listopada 2024. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. siječnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 2. travnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR i PDV 25 % u iznosu od 400,00 EUR (na iznos od 1.600,00 EUR), a koji troškovi su prema mišljenju suda bili nužni za vođenje ovog postupka i isti su odmjereni prema važećoj odvjetničkoj Tarifi.

34. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP, te je sud priznao i umješaču CROATIA OSIGURANJE d.d. troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 EUR, a koji troškovi se odnose na zastupanje na ročištu dana 16. studeni 2018. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 3. prosinca 2018. - Tbr. 9. t. 7. Tarife 200,00 EUR, sastav podneska od 30. studenoga 2019. - Tbr. 8. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. lipnja 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 5. listopada 2020. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 6. travnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 17. svibnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 5. srpnja 2021. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 29. siječnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR, zastupanje na ročištu dana 2. travnja 2026. - Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife 200,00 EUR PDV 25 % u iznosu od 500,00 EUR (na iznos od 2.000,00 EUR), a koji troškovi su prema mišljenju suda bili nužni za vođenje ovog postupka i isti su odmjereni prema važećoj odvjetničkoj Tarifi.

35. Odluka o zateznim kamatama na troškove parničnog postupka temelji se na članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) sukladno kojem će sud ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u ovršnoj ispravi, na prijedlog ovrhovoditelja, u rješenju o ovrsi odrediti

naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do naplate, slijedom čega je valjalo naložiti tuženiku da tužiteljici isplati zatezne kamate na troškove ovog parničnog postupka od dana donošenja ove presude do isplate.

36. Tužitelji su u postupku uspjeli 57,38 %, dok je tuženik uspio u 42,62 %. Sud je imajući u vidu odredbu članka 154. stavak 2. ZPP, o troškovima tužitelja i umješaka odlučio kako je to navedeno u izreci ove presude u točki III., IV., V. i VI. izreke

Ivanec, 15. svibnja 2026.

Sudac
Draženko Jakopović

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

Dostaviti:

1. Sanja Smontara, odvjetnica u Varaždinu,
2. Grad Varaždin, Varaždin, Trg kralja Tomislava 1, n/p Emir Tuholjak, dipl. iur.
3. Odvjetničko društvo Jelaković & partneri j. t. d., odvjetnici u Varaždinu
4. PZC VARAŽDIN d. d., Varaždin, Kralja Petra Krešimira IV 25, n/p Zoran Seidl, mag. iur.
5. Odvjetničko društvo Hanžeković & partneri d. o. o., odvjetnici u Zagrebu
6. Odvjetničko društvo Grgić & partneri d. o. o., odvjetnici u Zagrebu, Pisarnica Varaždin

Broj zapisa: **9-30888-14169**

Kontrolni broj: **0dfc2-59d17-b45aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.